

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BRĂILA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința Nr. 2533/2012

Ședința publică de la [REDACTED] 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTED]

Grefier [REDACTED]

Pe rol, pronunțarea asupra cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe contestatoarea SC [REDACTED] SRL, cu sediul în Brăila, șos. [REDACTED], în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 25 septembrie 2012, susținerile orale ale părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, la cererea contestatoarei, a amânat pronunțarea pentru astăzi, data de mai sus, pentru ca aceasta să depună concluzii scrise.

În urma deliberării, instanța a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Asupra procesului în contencios administrativ de față ;

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. [REDACTED], reclamanta SC [REDACTED] SRL Brăila, a formulat contestație împotriva Deciziei nr. 188/13.05.2011 emisă de DGFP Brăila.

În motivarea contestației, petenta arată că prin decizia de mai sus i s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată împotriva debitelor parțiale din decizia de impunere privind obligațiile suplimentare fiscale.

În urma controlului efectuat s-a emis Dispoziția nr. [REDACTED] stabilindu-se a se înregistra în evidența contabilă a societății următoarele sume : [REDACTED] lei cu titlu de TVA suplimentar; [REDACTED] lei cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar; [REDACTED] lei cu titlu de TVA stabilit suplimentar și [REDACTED] lei impozit pe profit stabilit suplimentar.

Mai arată contestatoarea că organul de control a stabilit sumele de mai sus ca fiind determinate de deducerea TVA aferentă cheltuielilor, deducerea chiriei și utilităților aferente punctului de lucru al societății situat în județul Bacău, care nu a fost înregistrat.

În acest sens organul fiscal cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu chiria, utilitățile și convorbirile telefonice aferente contractului

de închirie la data de [REDACTED], pentru perioada [REDACTED] [REDACTED] a constatat că au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli în sumă totală de [REDACTED] lei și în urma verificărilor și constatărilor, organul de control a stabilit că suma totală de [REDACTED] lei reprezentând [REDACTED] lei chirie și utilități și [REDACTED] lei convorbiri telefonice, este o cheltuială neadmisă.

Pârâta a depus întâmpinare considerând contestația ca nefondată. În motivarea întâmpinării se arată că prin cererea înaintată la instanță se reiterează motivele invocate în contestația administrativă prealabilă, care au fost avute în vedere de organul de soluționare a contestației la emiterea deciziei nr. 188/13.05.2011 și care nu sunt de natură să dovedească nelegalitatea actelor atacate deoarece au la bază exclusiv interpretări subiective ale dispozițiilor legale aplicabile în speță și aprecieri nefondate cu privire la pretinsa nelegalitate și caracterul abuziv al măsurilor dispuse de organul de inspecție fiscală cu privire la deficiențele constatate în ceea ce privește modul de determinare și declarare a impozitelor și taxe datorate bugetului consolidat al statului. Se mai arată că raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTED] întocmit de A.I.F. din cadrul DGFP Brăila s-a menționat că inspecția efectuată la petentă a vizat modul de determinare și declarare a impozitelor și taxelor datorate bugetului consolidat al statului în perioada [REDACTED].

În conformitate cu cadrul legal aplicabil, atât în timpul controlului cât și ulterior în vederea soluționării contestației administrative prealabile, au fost analizate actele și documentele contabile puse la dispoziție de contestatoare, precum și baza de date a M.F.P. și s-a constatat că în perioada de referință, în baza unor facturi emise pentru un spațiu închiriat în județul Bacău, agentul economic a înregistrat în evidența contabile cheltuieli cu chiria, utilități și diverse alte servicii, a dedus TVA și nu a înregistrat nici un venit.

La dosar au fost depuse acte și s-a solicitat ca probă de către petentă efectuarea unei expertize care să stabilească legalitatea actului administrativ întocmit de DGFP Brăila.

La cele nouă obiective propuse de petentă și admise de instanță expertul a concluzionat următoarele :

La obiectivul nr. 1 : În perioada [REDACTED], balantele contabile ale societății și bilanțurile contabile anuale au inclus și cheltuieli considerate nedeductibile fiscal, de către organele de inspecție fiscală, în suma totală de [REDACTED] lei, aferente punctului de lucru Bacău.

La obiectivul nr. 2 - pentru perioada menționată la punctul 1, situațiile financiare anuale și implicit și bilanțurile anuale au fost depuse la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila în calitate de unitate teritorială a Ministerului Economiei și Finanțelor în anul [REDACTED] și la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila pentru anul [REDACTED], conform prevederilor legale valabile la acea dată. Pentru balantele de verificare din această perioadă nu există obligativitatea legală pentru a fi depuse la respectiva instituție.

La obiectivul nr. 3 - cheltuielile în suma de [REDACTED] lei (cheltuieli privind energia și apa de [REDACTED] lei; cheltuieli cu redeventele, locațiile de gestiune și chiriile de [REDACTED] lei și cheltuieli postale și taxe de telecomunicații de [REDACTED] lei), efectuate de societate la punctul de lucru [REDACTED].

nu sunt considerate cheltuieli deductibile fiscal, si nu pot fi admise la deducerea calculului, profitului impozabil aferent perioadei [REDACTED]

La obiectivul nr. 4 - expertiza contabila nu poate stabili daca S.C. [REDACTED] S.R.L. Braila a prestat efectiv servicii de consultanta in domeniul tehnologiei informatice catre S.C. [REDACTED] S.R.L. Braila. In contabilitatea prestatorului, operatiunea a fost inregistrata, conform documentelor justificative intocmite de prestator. Insa, actele intocmite (contract, factura, chitanta), avand in vedere forma in care au fost intocmite -, nu pot fi considerate documente justificative in contabilitate, potrivit prevederilor legale. S.C. [REDACTED] S.R.L. Braila nu a inregistrat in contabilitate si nu a prezentat fidel operatiunile economico-financiare referitoare la prestarea de servicii catre S.C. [REDACTED] S.R.L. Braila, in conformitate cu realitatea economica iar evenimentele si operatiunile economico-financiare in cauza n-au fost evidentiata in contabilitate asa cum acestea s-au produs.

La obiectivul nr. 5 - operatiunea de prestare a serviciilor de consultanta este o activitate economica ceea ce presupune ca este desfasurata in scopul obtinerii de venit.

La obiectivul nr. 6 - nu exista nici o reglementare legala care sa incadreze persoanele afiliate in functie de activitatea desfasurata. Insa, tinand seama de asociatii societatilor S.C. [REDACTED] S.R.L. Braila si S.C. [REDACTED] S.R.L. Braila, cele doua societati sunt considerate persoane afiliate, in sensul Legii nr. 571/2003 - privind Codul fiscal.

La obiectivul nr. 7 - suma de [REDACTED] lei, cu titlu de T.V.A. suplimentara si suma de [REDACTED] lei cu titlu de accesorii aferente perioadei [REDACTED], stabilita de organul fiscal este datorata de societate, si calculul cuantumului stabilit de organul fiscal este corect.

La obiectivul nr. 8 - sumele [REDACTED] lei titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar si [REDACTED] lei cu titlu de accesorii pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, stabilite de organul fiscal, sunt datorate si sunt corect stabilite.

La obiectivul nr. 9 - cheltuielile efectuate de societate, aferente perioadei mai sus mentionate, in suma de [REDACTED] lei nu pot fi luate in calcul ca deductibilitate, iar serviciile de consultanta efectuate de firma in suma de [REDACTED] lei nu sunt considerate venituri in contabilitate.

Părțile nu au formulat obiecțiuni la expertiza efectuată în cauză cu toate că prin concluziile scrise depuse de petentă aceasta a considerat că expertul contabil și-a depășit atribuțiile ajungând a concluziona asupra contestației depuse, în locul judecătorului.

Instanța consideră că expertul a făcut o analiză temeinică a actelor depuse la dosar, cât și la dispoziția sa, în vederea efectuării expertizei, analiză întemeiată pe dispozițiile legale în vigoare, astfel că urmează a se lua în considerare concluziile acestuia și a se respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. [REDACTED] SRL Brăila.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea SC
[REDACTED] SRL, cu sediul în Brăila, șos. [REDACTED]
în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, [REDACTED]

Președinte,
[REDACTED]

Grefier,
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

TRIBUNALUL