



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinan

DECIZIA Nr. 524

din data de 2013

privind soluționarea contestației nr._/2013 formulată de

S.C. X S.R.L. Comuna __, Județul Argeș,
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._/2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila - Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr._/2013, înregistrată sub nr._/2013, conexasă cu nr._/2013 asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Comuna __, Județul Argeș, împotriva Deciziei de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Argeș, ca urmare a faptului că, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(2), coroborat cu art.5 alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, a delegat competența de soluționare a contestației formulată de S.C. X S.R.L. Comuna __, Județul Argeș, serviciului specializat din cadrul D.G.F.P. a Județului Brăila.

Delegarea în speță s-a comunicat către contribuabilul în cauză prin adresa nr._/2013, primită în data de 2013.

Potrivit informațiilor din dosarul cauzei se reține că, S.C. X S.R.L., are sediul în Județul Argeș, Comuna __, Sat __, str._ nr._, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe Lângă Tribunalul Argeș sub nr. J03/_/_ , are codul de identificare fiscală __ și este reprezentată legal de dl. __ – administrator, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Obiectul contestației privește solicitarea societății comerciale de admitere a contestației și de desființare a deciziei atacate, privind suma totală de __ lei, din care: __ lei, profit stabilit suplimentar de plată, __ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, __ lei, penalități de întârziere aferente, __ lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată, __ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente și __ lei, penalități de întârziere aferente.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale

suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Argeș - Activitatea de Inspecție Fiscală, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr._/2013, în data de **2013**, când s-a confirmat primirea acesteia prin reprezentant înscriindu-se "AM PRIMIT LA DATA DE _ ...", semnată și ștampilată, și că acțiunea, în calea administrativă de atac nr._/2013, a fost depusă la D.G.F.P. Argeș în data de **2013**, înregistrată sub nr._.

Ca urmare, se constată că a fost respectat termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(3¹) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin contestația formulată de S.C. XS.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, se solicită desființarea acesteia și emiterea unei noi decizii de impunere, pentru suma totală de _ lei.

Prin contestație, *referitor la anul 2008*, societatea comercială, a menționat faptul că suma de _ lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar, a fost stabilită "fără a se invoca un temei legal", motivarea fiind neîntemeiată atât timp cât "în logica inspectorilor fiscali" surplusul de materie primă, reflectată în balanță în înregistrarea unor cheltuieli mai mari decât veniturile, "nu ar fi contribuit la realizarea de venituri", în condițiile în care constatarea nu este susținută cu argumente, în sensul în care materiile prime în plus s-ar putea "regăsi în stocuri sau în producția nefinalizată sau nevândută".

Pe aceleași argumente, societatea comercială își întemeiază motivarea și în ceea ce privește constatarea privind impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anii 2009 în sumă de _ lei și 2010 în sumă de _ lei, iar, în plus, privind constatarea organului de inspecție fiscală referitoare la determinarea eronată a bazei impozabile în sensul diminuării acesteia cu suma de _ lei pentru anul 2009 și cu suma de _ lei pentru anul 2010, S.C. X S.R.L. susține că este nereală, fiind contrazisă de evidențele contabile ale firmei.

În ceea ce privește constatarea organului de inspecție fiscală referitoare la operațiunile de achiziție de materii prime și materiale necesare societății comerciale în sensul că acestea ar fi "nereale întrucât firmele furnizoare au probleme cu organele de anchetă sau că acestea nu ar funcționa legal", precizează că aceste aspecte sunt independente de voința firmei, "și nu poate constitui un temei legal ... prin care să se aprecieze că operațiunile sunt fictive și societatea ... nu ar fi achiziționat și plătit acele produse", cu atât mai

mult cu cât, “nu ar fi avut cum să realizeze obiectivele de construcții facturate în mare parte la stat”. În același context, societatea comercială susține că organul de inspecție fiscală nu a verificat dacă produsele înscrise în facturile de achiziție “se regăsesc în producția vândută, producția neterminată sau în stocuri”.

Totodată, contestatoarea a menționat și că, deși organul de inspecție fiscală a indicat ca și temei legal al constatării, prevederile “art.155² coroborat cu art.155 din O.G. nr.92/2003 – Codul fiscal”, în realitate, facturile puse la dispoziția organului de inspecție fiscală „corespund în totalitate prevederilor legale în materie...”.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr. _/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Argeș, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- **Profit agenți economici** 2008 - 2010 _ lei
- **Dobânzi/Majorări de întârziere** 2008 - 2013 _ lei
- **Penalități de întârziere** 2010 - 2013 _ lei

Motivele de fapt ale stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată, înscrise în decizie au fost:

Referitor la anul 2008: baza de impunere se modifică cu suma de _ lei, cu un impozit pe profit suplimentar de _ lei, ca urmare a înregistrării în cheltuieli deductibile a unor cheltuieli cu materia primă – contul 601, în sumă de _ lei și înregistrarea în contul 701 – venituri, a sumei de _ lei, organul de inspecție fiscală concluzionând că s-a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli de _ lei, fără ca acestea să conducă la realizarea de venituri.

Referitor la anul 2009: baza de impunere se modifică cu suma de _ lei, cu un impozit pe profit suplimentar de _ lei, din care: suma de _ lei, rezultată din calculul eronat al impozitului pe profit și suma de _ lei, ca urmare a înregistrării în cheltuieli deductibile a unor cheltuieli cu materia primă – contul 601, în sumă de _ lei și înregistrarea în contul 701 – venituri, a sumei de _ lei, organul de inspecție fiscală concluzionând că s-a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli de _ lei, fără ca acestea să conducă la realizarea de venituri.

Referitor la anul 2010: baza de impunere se modifică cu suma de _ lei, cu un impozit pe profit suplimentar de _ lei, din care: suma de _ lei, rezultată din calculul eronat al impozitului pe profit și suma de _ lei, ca urmare a înregistrării în cheltuieli deductibile a unor cheltuieli cu materia primă – contul 601, în sumă de _ lei și înregistrarea în contul 701 – venituri, a sumei de _ lei, organul de inspecție fiscală concluzionând că s-a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli de _ lei, fără ca acestea să conducă la realizarea de venituri.

Totodată, prin decizia de impunere s-au mai menționat următoarele:

1. *Cu privire la tranzacțiile realizate cu S.C. _ S.R.L. București* s-a reținut faptul că, în perioada 2008, societatea comercială a emis un număr de _ de facturi fiscale către S.C. X S.R.L., în sumă totală de _ lei, din care: bază

impozabilă _ lei și T.V.A. _ lei, în baza contractului de vânzare – cumpărare nr._/2008 și a actului adițional nr._/2008, reprezentând balast, agregate sortate, piatră spărtură și piatră calcar, transportul fiind efectuat de vânzător, înregistrate de beneficiar în jurnalul de cumpărări și în balanța de verificare aferentă lunii decembrie 2008.

Luând în considerare faptul că, S.C. _ S.R.L. este „o firmă de tip fantomă”, având declarat un „sediul fictiv” și sustrăgându-se „de la control”, organul de inspecție fiscală a concluzionat că, S.C. X S.R.L. „nu justifică achiziția bunurilor, operațiunile fiind fictive, nederulându-se în realitate”, cu atât mai mult cu cât din consultarea SITE – ANAF – Pregătirea controlului, s-a constatat că societatea furnizoare „nu mai figurează la sediul declarat acesta fiind expirat cu data de 2008”.

2. *Cu referire la tranzacțiile realizate cu S.C. _ S.R.L. Pitești*, organul de inspecție fiscală a menționat că, Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Investigare a Fraudelor București, cu adresa nr._/2011 a transmis Procesul – verbal nr._/2011 al Gărzii Financiare – Comisariatul General și Sesizarea penală nr._/2011 înaintată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Județului Argeș, cu privire la aspecte de evaziune fiscală în relațiile firmei menționate cu S.C. X S.R.L.

În același context, organul de inspecție fiscală a menționat că, urmare a verificării tematice efectuată de comisarii Gărzii Financiare – Secția Dâmbovița la S.C. _ S.R.L. Pitești a fost întocmit procesul – verbal nr._/2011 și Sesizarea penală mai sus indicată, prin care s-au reținut faptul că, în perioada decembrie 2010 – martie 2011, S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă un număr de 22 facturi fiscale în valoare totală de _ lei, din care: T.V.A. colectată în sumă de _ lei, reprezentând achiziții de agregate minerale și sare. Totodată, prin procesul verbal menționat s-a consemnat și faptul că, din verificarea facturilor fiscale emise de S.C. _ S.R.L. Pitești către S.C. X S.R.L. și conform fișei contului 401 – furnizori, societatea beneficiară a înregistrat în evidența contabilă un număr de _ facturi fiscale în valoare totală corectă de _ lei, din care: T.V.A. colectată suma de _ lei, reprezentând achiziții de agregate minerale și sare, motiv pentru care comisarii Gărzii Financiare – Secția Dâmbovița au precizat că „facturile fiscale emise de S.C. _ S.R.L. Pitești nu reflectă operațiuni reale și au fost înregistrate de S.C. X S.R.L.”

3. *Referitor la tranzacțiile realizate cu S.C. _ S.R.L. Pitești*, organul de inspecție fiscală a menționat că, Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Investigare a Fraudelor București, cu adresa nr._/2011 a transmis Procesul – verbal nr._/2011 al Gărzii Financiare – Comisariatul General și Sesizarea penală nr._/2011 înaintată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Județului Argeș, cu privire la aspecte de evaziune fiscală în relațiile firmei menționate cu S.C. X S.R.L.

În același context, organul de inspecție fiscală a menționat că, urmare a verificării tematice efectuată de comisarii Gărzii Financiare – Secția

Dâmbovița la S.C. _ S.R.L. Pitești a fost emis procesul – verbal nr._/2011 și sesizarea penală mai sus indicată, prin care s-au reținut faptul că, în perioada iulie 2010 – martie 2011, S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă un număr de _ facturi fiscale în valoare totală de _ lei, din care T.V.A. colectată în sumă de _ lei, reprezentând achiziții de agregate minerale. Totodată, prin procesul verbal menționat s-a consemnat și faptul că, „facturile fiscale emise de S.C. _ S.R.L. Pitești nu reflectă operațiuni reale și au fost înregistrate de S.C. X S.R.L.” pentru a deduce nelegal T.V.A. în sumă de _ lei și a majora cheltuielile cu suma de _ lei, sustrăgându-se de la plata unui impozit pe profit în sumă de _ lei.

4. *Cu privire la tranzacțiile realizate cu S.C. _ S.R.L. Pitești* organul de inspecție fiscală a menționat că, Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Investigare a Fraudelor București, cu adresa nr._/2011 a transmis Procesul –verbal nr._/2011 al Gărzii Financiare – Comisariatul General și Sesizarea penală nr._/2011 înaintată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Județului Argeș, cu privire la aspecte de evaziune fiscală în relațiile firmei menționate cu S.C. X S.R.L.

Prin procesul verbal menționat comisarii Gărzii Financiare au consemnat și faptul că, „facturile fiscale emise de S.C. _ S.R.L. Pitești nu reflectă operațiuni reale și au fost înregistrate de S.C. X S.R.L.” pentru a deduce nelegal T.V.A. în sumă de _ lei și a majora cheltuielile cu suma de _ lei, sustrăgându-se de la plata unui impozit pe profit în sumă de _ lei.

5. *Referitor la tranzacțiile realizate cu S.C. _ S.R.L. _, Județul Olt*, în perioada mai – noiembrie 2009, organul de inspecție fiscală a menționat că a solicitat, cu adresa nr._/2011, efectuarea unui control încrucișat, în vederea stabilirii realității și legalității tranzacțiilor efectuate cu S.C. X S.R.L. Urmare a verificării efectuate a rezultat faptul că, S.C. _ S.R.L. a emis un număr de 3 facturi fiscale în valoare totală de _ lei, din care: T.V.A. în sumă de _ lei, reprezentând livrări agregate minerale către S.C. X S.R.L.

6. *Privind tranzacțiile realizate cu S.C. _ S.R.L. Pitești*, în perioada august – noiembrie 2010, organul de inspecție fiscală a menționat că a solicitat, cu adresa nr._/2011 efectuarea unui control încrucișat, în vederea stabilirii realității și legalității tranzacțiilor efectuate cu S.C. X S.R.L. Urmare a verificării efectuate a fost emisă Decizia de impunere nr._/2011 stabilindu-se obligații de plată în sumă de _ lei.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a reținut și faptul că, S.C. _ S.R.L. Pitești a fost verificată de Garda Financiară – Secția Argeș, care a stabilit că domiciliul fiscal este fictiv, motiv pentru care s-a întocmit sesizare penală pentru evaziune fiscală și sustragere de la control, rezultând, totodată, și că S.C. _ S.R.L. Pitești a emis un număr de _ facturi fiscale în valoare totală de _ lei, din care: T.V.A. colectată în sumă de _ lei, reprezentând livrări agregate minerale către S.C. X S.R.L.

7. *Cu referire la tranzacțiile realizate cu S.C. _ S.R.L. Pitești*, organul de inspecție fiscală a menționat că a solicitat, cu adresa nr._/2011 efectuarea unui control încrucișat, în vederea stabilirii realității și legalității tranzacțiilor efectuate cu S.C. X S.R.L. Urmare a verificării efectuate de către D.G.F.P. – A.F.P. Râmnicu Vâlcea a fost emisă, în baza Procesului – verbal nr._/2011, Decizia de impunere nr._/2008 stabilindu-se obligații de plată în sumă de _ lei.

În plus, organul de inspecție fiscală a reținut și faptul că, S.C. _ S.R.L. Pitești a desfășurat tranzacții cu S.C. X S.R.L., în perioada 2007, că societatea verificată nu a declarat tranzacțiile în declarația 394, aceasta fiind declarată inactivă prin Ordinul Președintelui ANAF 363/25.09.2009 publicat în data de 09.04.2009, motiv pentru care s-a consemnat că „nu s-a putut intra în posesia documentelor de evidență contabilă”.

În acest context, organul de inspecție fiscală a reținut că au fost emise facturi fiscale către S.C. X S.R.L. de către S.C. _ S.R.L. Pitești în valoare de _ lei, din care: T.V.A. colectată în sumă de _ lei, reprezentând livrări de agregate minerale.

8. *În ceea ce privește tranzacțiile realizate cu S.C. _ S.R.L., Județul Dâmbovița*, organul de inspecție fiscală a menționat că a solicitat, cu adresa nr._/2011 efectuarea unui control încrucișat, în vederea stabilirii realității și legalității tranzacțiilor efectuate cu S.C. X S.R.L., în perioada 2009.

Totodată, prin decizie s-a menționat și că, în data de 2010, D.G.F.P. Dâmbovița, cu adresa nr._ a solicitat efectuarea unui control încrucișat la S.C. X S.R.L., motivat de faptul că S.C. _ S.R.L. _ nu funcționează la sediul declarat, sustrăgându-se nejustificat de la efectuarea inspecției fiscale, nu a depus declarațiile privind obligațiile de plată pentru semestrul I 2010, societățile furnizoare figurând ca inactive, cu activitate suspendată, radiate sau cod fiscal diferit față de cel înscris în declarație, majoritatea fiind din București, cu obiecte de activitate diverse și diferite de cel al societății verificate, concluzionând că achizițiile efectuate de la aceste firme „nu au suport real, unicul scop al societății fiind acela de a-și crea posibilitatea deducerii de cheltuieli și T.V.A. în mod nelegal”.

9. *În ceea ce privește tranzacțiile realizate cu S.C. _ S.R.L. Ploiești în perioada 2009*, organul de inspecție fiscală a menționat că a solicitat, cu adresa nr._/2011 efectuarea unui control încrucișat de către D.G.F.P. Prahova – A.I.F.

În data de 2011, D.G.F.P. Prahova, cu adresa nr._ a precizat că, „în baza adresei nr._/2009”, Garda Financiară – Secția Prahova a încheiat la S.C. _ S.R.L. Ploiești procesul verbal nr._/2009 și referatul privind propunerea de includere a societății pe lista contribuabililor declarați inactivi, aceasta având comportamentul „unei societăți de tip fantomă”, împotriva ei fiind formulată sesizare penală pentru săvârșirea faptelor prevăzute la art.4 și art.9 lit.B și f) din Legea nr.241/2005.

Referitor la T.V.A., s-au stabilit următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- T.V.A. lunar 2010 - 2011 _ lei
- Dobânzi/Majorări de întârziere 2009 - 2013 _ lei
- Penalități de întârziere 2010 - 2013 _ lei.

Motivele de fapt ale stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată de mai sus, înscrise în decizie, sunt identice celor înscrise de organul de inspecție fiscală la impozitul pe profit privind relațiile comerciale desfășurate de S.C. X S.R.L. cu firmele menționate în precedent, motiv pentru care acestea nu vor mai fi detaliate prin prezenta.

2. În Raportul de inspecție fiscală nr._/2013, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, organul de inspecție fiscală nu a înscris alte informații față de cele reținute în actul administrativ fiscal atacat, astfel că detalierea acestora ar însemna o repetare a celor deja menționate, motiv pentru care nu se vor reitera.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, profit stabilit suplimentar de plată, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, _ lei, penalități de întârziere aferente, _ lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente și _ lei, penalități de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. X S.R.L. cu această sumă, în condițiile în care, pe de o parte, unele constatări care au determinat stabilirea diferențelor în cauză, contestate, au fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală, iar, pe de altă parte, potrivit legii, profitul impozabil și, implicit, impozitul pe profit se calculează în baza elementelor de venituri și de cheltuieli, pe cumul, dintr-un an fiscal, situație în care, se înregistrează dependența de existența dreptului care face obiectul sesizării organelor de cercetare și urmărire penală, cu impact hotărâtor asupra instrumentării acțiunii.

În fapt, în data de 2013, D.G.F.P. Județul Argeș – Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru S.C. X S.R.L. Comuna _, Județul Argeș, Decizia de impunere nr._, prin care s-au stabilit în sarcina societății comerciale o diferență de impozit pe profit în sumă de _lei, cu accesoriile aferente și o diferență de T.V.A. de _ lei, cu accesoriile aferente, ca urmare, pe de o parte a constatării faptului că, tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. cu: S.C. _ S.R.L. București, S.C. _ S.R.L. Pitești, S.C. _ S.R.L. Pitești, S.C. _ S.R.L. Pitești, S.C.

_ S.R.L. Slatina, Județul Olt, S.C. _ S.R.L. Pitești, S.C. _ S.R.L. Pitești, S.C. _ S.R.L. Găești, Județul Dâmbovița și S.C. _ S.R.L. Ploiești nu reflectă operațiuni reale, acestea neavând suport real, unicul scop al societății fiind acela de a-și crea posibilitatea deducerii de cheltuieli și T.V.A. în mod nelegal. Pe de altă parte, diferența constatată de organul de inspecție fiscală a fost rezultată și din calculul eronat al impozitului pe profit și din înregistrarea în cheltuieli considerate deductibile a unor sume cu materia primă mai mici decât veniturile înregistrate din vânzarea produselor finite, organul de inspecție fiscală concluzionând că s-a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli fără ca acestea să conducă la realizarea de venituri.

Ca urmare a constatărilor mai sus menționate la S.C. X S.R.L., Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Argeș, în completarea sesizării penale, identificată sub nr._/2011, întocmită de Garda Financiară Dâmbovița, prin adresa nr._/2013, în temeiul dispozițiilor art.222 și art.225 Cod procedură penală și art.108 din Cod procedură fiscală, coroborate cu art.7 lit.f) din O.U.G. nr.91/2003 și art.9 alin.(4) din H.G. nr.1324/2009, instituțiile invocate au formulat sesizare penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Județului Argeș împotriva numitului _, asociat unic și administrator al S.C. X S.R.L., cu privire la constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzute și pedepsite de art.9 lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Având în vedere aspectele constatate, organul de inspecție fiscală a menționat în sesizare faptul că, prejudiciul cauzat Bugetului General Consolidat al Statului este în sumă totală de _ lei, din care: _ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, _ lei, penalități de întârziere aferente, _ lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. și _ lei, penalități de întârziere aferente, solicitând obligarea reprezentantului legal al S.C. X S.R.L. la plata sumei respective, cu titlu de pretenții civile.

În drept, privind constatările organului de inspecție fiscală privind tranzacțiile efectuate de S.C. XS.R.L. cu societățile comerciale mai sus menționate, reținute în sesizarea penală redată anterior, sunt aplicabile prevederile art.214 alin.(1) lit. a), alin.(3) și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

...

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

ART. 216

Soluții asupra contestației

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Potrivit cadrului legal menționat, a actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se analiza latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul de stat a obligațiilor fiscale constatate suplimentar.

Față de cele reținute, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive și executorie pe latură penală, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea soluționării contestației** formulate de S.C. X S.R.L. privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de _ lei, în baza constatărilor organului de inspecție fiscală referitoare la tranzacțiile efectuate de societatea comercială cu: S.C. _ S.R.L. București, S.C. _ S.R.L. Pitești, S.C. _ S.R.L. Pitești, S.C. _ S.R.L. Pitești, S.C. _ S.R.L. Slatina, Județul Olt, S.C. _ S.R.L. Pitești, S.C. _ S.R.L. Pitești, S.C. _ S.R.L. Găești, Județul Dâmbovița și S.C. _ S.R.L. Ploiești.

Totodată, *privind diferențele de obligații fiscale stabilite suplimentar la impozitul pe profit constatate de organul de inspecție fiscală ca rezultat al calculului eronat al impozitului pe profit și din înregistrarea în cheltuieli considerate deductibile fiscal a unor sume cu materia primă mai mici decât veniturile înregistrate din vânzarea produselor finite, în drept*, sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“ART. 19 – (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că impozitul pe profit se calculează, pe cumulativ, ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile efectuate pentru realizarea lor, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile fiscal.

Prin urmare, având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, înscrise în decizia de impunere atacată, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, în speță, deși diferențele de impozit pe profit contestate ca parte a unui întreg au fost stabilite, separat, pentru fiecare natură a constatării, totuși, ținând

cont de prevederile legale indicate în precedent, nu se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. X S.R.L. cu suma totală de _ lei, reprezentând o diferență de impozit pe profit cu accesoriile aferente, în condițiile în care această sumă depinde, în tot (prin prisma calculului profitului impozabil și, implicit, a impozitului pe profit, pe cumulat, într-un an fiscal), de constatările privind tranzacțiile efectuate de societatea comercială cu furnizorii, astfel cum s-au nominalizat în prezenta decizie, ce au avut drept consecință stabilirea unei alte diferențe de impozit pe profit, cu accesoriile aferente.

Pe cale de consecință, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.214 "Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe calea administrativă", alin.(1) lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul căruia:

"ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

***...
b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.***

Așadar, având în vedere faptul că, după cum s-a reținut în precedent, contestația formulată de S.C. X S.R.L. privind diferența constatată de organul de inspecție fiscală rezultată din calculul eronat al impozitului pe profit și din înregistrarea în cheltuieli considerate deductibile fiscal a unor sume cu materia primă mai mici decât veniturile înregistrate din vânzarea produselor finite, depinde în tot, prin modul de calcul al impozitului, de diferența de impozit pe profit pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală, analizată anterior în prezenta decizie de soluționare a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive și executorie pe latura penală în cauza aflată pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Județului Argeș, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a acțiunii în calea administrativă de atac, și cu privire la aceste constatări, considerent pentru care va suspenda procedura de soluționare pe cale administrativă, urmând ca aceasta să fie reluată, în conformitate cu art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Față de cele reținute, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive și executorie pe latură penală, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea soluționării contestației** formulate de S.C. X S.R.L., pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei, profit stabilit suplimentar de plată, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, _ lei, penalități de întârziere aferente, _ lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere

aferente și _ lei, penalități de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Argeș - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(3¹), art.210 și art.216 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul în Județul Argeș, Comuna _, Sat _, str._ nr._, până la pronunțarea unei soluții definitive și executorie pe latură penală, pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei, profit stabilit suplimentar de plată, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, _ lei, penalități de întârziere aferente, _ lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată, _ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente și _ lei, penalități de întârziere aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Argeș - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.