



## DECIZIA NR. 165 / 2006

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau, contestatia formulata de societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere, intocmita de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, si are ca obiect masura privind virarea la bugetul de stat a sumei totale de...RON, reprezentand:

- ... RON - impozit pe profit;
- ... RON - majorari de intarziere pentru neplata in termen a impozitului pe profit;
- ... RON - penalitati de intarziere pentru neplata in termen a impozitului pe profit;
- ... RON - taxa pe valoarea adaugata;
- ... RON - majorari de intarziere pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata;
- ... RON - penalitati de intarziere pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 177 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii X si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Societatea X contesta decizia de impunere si implicit raportul de inspectie fiscala, emise de Activitatea de control fiscal Bacau, raport efectuat in baza procesului verbal, intocmit de Activitatea de control fiscal Bacau si inregistrat sub nr.../..., motivate de petenta astfel:

In urma inspectiei fiscale efectuate, s-au constatat urmatoarele:

- Prin adresa Administratiei finantelor publice nr.../..., inaintata de domnul H. P., este sesizat faptul ca, piesele de schimb pentru autocamioanele si utilajele din patrimoniul societatii X, apar cumparate de la o serie de societati din tara in perioada 2000-2004, care nu exista.

- Petenta s-a aprovizionat cu piese de schimb pentru mijloace de transport si pentru utilaje cu facturi fiscale care au in scris la rubrica "furnizor" societati comerciale care nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor Publice.

- Taxa pe valoarea adaugata in suma de... RON, aferenta facturilor in cauza, nu a fost admisa la deducere deoarece acestea nu indeplinesc calitatea de documente justificative, conform art. 6, alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, republicata.

- La control s-a stabilit ca, cheltuielile aferente achizitionarii cu piese de schimb sunt nedeductibile, motiv pentru care a fost calculat in sarcina petentei, un impozit pe profit suplimentar in suma de... RON.

- De asemenea, organele de control au stabilit de plata in sarcina petentei, accesorii in suma totala de...RON, aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit.

In sustinerea contestatiei, petenta precizeaza:

- Prin compararea documentelor si datelor din jurnalele de vanzari cu inscrisurile din facturile fiscale, nu s-au evidenciat diferente fata de operatiunile din evidenta tehnico-operativa si contabila a societatii X si considera ca, au fost respectate prevederile art. 19, lit. a) din OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, ale art. 24, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si ale art. 145, alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, in sensul ca, facturile fiscale cuprind informatiile necesare (seria si numarul facturii, data emiterii facturii, numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura si atributul R, numele, adresa si codul de inregistrare al beneficiarului, denumirea si cantitatea bunurilor livrate, valoarea bunurilor) iar livrarile de bunuri sunt consemnate in facturi fiscale.

- Societatea X sustine ca, achitarea c/val facturilor privind aprovizionarea cu piese de schimb s-a efectuat prin numerar, fara a depasi plafonul de casa, de altfel, oricine se aprovizioneaza de la un furnizor oarecare poate permite acestuia doar sa emita corect documentele.

- Faptul ca, societatile furnizoare nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, codurile de inregistrare fiscala nu exista iar numerele de inregistrare la Registrul Comertului apartin altor societati, petenta considera ca le sunt direct imputabile acestora.

- Societatea contestatoare considera ca, documentele stabilite la control ca fiind nejustificative, indeplinesc conditiile de forma si de fond, cerute de actele normative in vigoare (pe care le si citeaza) si ca organul de control a stabilit in mod eronat de plata suma de ...RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

De asemenea, societatea X sustine ca, organul de inspectie fiscala, a stabilit in mod nelegal de plata impozit pe profit si accesorii aferente in suma totala de ... RON, pe motiv ca, societatea contestatoare a inregistrat in evidenta tehnico-operativa si contabila cheltuieli (valoarea costurilor bunurilor) pe baza de inscrisuri de pe documente care nu indeplinesc calitatea de documente justificative.

Petenta solicita anulara in totalitate a constatarilor din decizia de impunere , respectiv a raportului de inspectie fiscala intocmite de Activitatea de control fiscal Bacau si admiterea in totalitate a contestatiei ca fiind intemeiata.

II. Raportul de inspectie fiscala, respectiv decizia de impunere, au fost incheiate la petenta, de catre organele de inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal Bacau, avand la baza constatările preliminare din procesul verbal, incheiat in urma controlului inopinat, efectuat in vederea solutionarii adresei nr... , emisa de Administratia finantelor publice Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau – Activitatea de control fiscal Bacau sub nr..., prin care solicita efectuarea unei inspectii fiscale la societatea X “intrucat prin adresa nr... , inaintata de domnul H. P., CNP ..., din satul..., com..., este sesizat faptul ca societatea contestatoare, nu elibereaza documentele prevazute de legile in vigoare pentru activitatile desfasurate”.

Administratia finantelor publice Bacau, a pus la dispozitia controlului, adresa nr..., inaintata de domnul H. P., prin care acesta sesizeaza ca “unele piese de schimb pentru autocamioanele si utilajele din patrimoniu ale societatii X, care apar cumparate de la o serie de firme din tara in perioada 2000-2004, in fapt unele din aceste piese de schimb in valoare de sute de milioane de lei vechi, au existat doar pe niste facturi cumparate...

O alta ilegalitate pe care pot sa o demonstrez testimonial si cu acte este aceea ca in anii trecuti m-a aprovizionat de nenumarate ori cu balast sau nisip, neeliberandu-mi niciodata factura...”

Din verificarea documentelor contabile puse la dispozitia controlului de catre petenta, au rezultat urmatoarele: [conform situatiei....]

Facturile fiscale emise in perioada 2000-2004, avand inscrise la rubrica “Furnizor” denumirea societatilor sus enumerate, reprezentand aprovizionarea cu piese de schimb, sunt in valoare totala de ... ROL (... RON) din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... ROL (... RON), sunt documente care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, conform art. 6, alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, deoarece societatile comerciale emitente nu exista, codurile unice de inregistrare nu exista (invalide), numarele de inregistrare la Registrul Comertului apartin altor societati, la rubrica “Furnizor” si “Beneficiar”, nu sunt inscrise adresa sediului social, conturile bancare si banca, iar facturile fiscale emise pe numele societatilor..., nu au in scris numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului, iar codurile fiscale inscrise nu exista.

In perioada verificata de catre organele de inspectie fiscala, respectiv ianuarie 2000- decembrie 2004, societatea contestatoare a inregistrat TVA de plata in suma de ... RON (... ROL), iar la control s-a stabilit TVA de plata in suma de ... RON (... ROL) **mai mult cu... RON (... ROL).**

Taxa pe valoarea adaugata in suma de... RON nu a fost admisa la deducere, deoarece au fost incalcate prevederile art. 19, lit. a) din OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, si art. 145, alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Pentru neachitarea taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control, s-au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de... **RON** si penalitati de intarziere in suma de... **RON.**

De asemenea, organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de... RON, aferent perioadei ianuarie 2000 - august 2001, iar pentru neachitarea impozitului pe profit s-au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de... RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de... RON.

Impozitul pe profit suplimentar a fost stabilit la control deoarece au fost incalcate de catre societatea X prevederile art. 4, alin. (6) lit. m) din OG nr. 70/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, si cap. I, sectiunea II, pct. 2.4 din OMFP nr. 306/2002.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X are domiciliul fiscal in sat..., com..., jud. Bacau, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 04/.../..., are cod unic de inregistrare fiscala... cu atribut fiscal R, are ca obiect principal de activitate "Transporturi rutiere de marfuri" cod CAEN 6024 si are ca obiect de activitate autorizat si "Extractia pietrisului si nisipului" cod CAEN 1421.

Perioada supusa verificarii in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata a fost cuprinsa intre: ianuarie 2000 – decembrie 2004, si in ceea ce priveste impozitul pe profit: ianuarie 2000 – august 2001.

**1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea X datoreaza bugetului de stat suma totala de ... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente**

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata, petenta solicita anulara masurilor dispuse prin decizia de impunere, respectiv a raportului de inspectie fiscala, intrucat sustine ca, documentele in cauza, considerate nelegale de catre organul de control, indeplinesc conditiile de forma si de fond cerute de actele normative in vigoare – Legea nr. 82/1991, republicata, pct. 2.4, cap. I, sectiunea II din OMFP nr. 306/2002, precum si prevederile art. 3, alin. (1) si (2) din OMFP nr. 29/2003 privind aplicarea HG nr. 831/1997 – si suma totala de... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si accesorii aferente, petenta, considera ca, nu o datoreaza la bugetul consolidat al statului.

Prin raportul de inspectie fiscala, respectiv decizia de impunere..., organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii controlului fiscal Bacau, au constatat ca pentru perioada ianuarie 2000-decembrie 2004, societatea X s-a aprovizionat de la diversi furnizori din tara cu piese de schimb pentru mijloacele de transport si pentru utilajele aflate in patrimoniul societatii, cu facturi fiscale ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative, conform art. 6, alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicata.

In fapt, situatia se prezinta astfel:

Raportul de inspectie fiscala, respectiv decizia de impunere, au fost incheiate la societatea X Bacau de catre organele de inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal Bacau, avand la baza constatările preliminare din procesul verbal nr..., incheiat in urma controlului inopinat efectuat in vederea solutionarii adresei nr..., emisa de Administratia finantelor publice Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau – Activitatea de control fiscal Bacau sub nr... , prin care se solicita efectuarea unei inspectii fiscale la societatea X “intrucat prin adresa nr..., inaintata de domnul H. P., CNP..., din satul..., com..., este sesizat faptul ca societatea contestatoare, nu elibereaza documentele prevazute de legile in vigoare pentru activitatile desfasurate”.

Administratia finantelor publice Bacau, a pus la dispozitia controlului, adresa nr..., inaintata de H. P., prin care sesizeaza ca unele piese de schimb pentru autocamioanele si utilajele din patrimoniu, care apar cumparate de la o serie de firme din tara in perioada 2000-2004, in fapt unele din aceste piese de schimb in valoare de sute de milioane de lei vechi, au existat doar pe niste facturi cumparate...

“O alta ilegalitate pe care pot sa o demonstrez testimonial si cu acte este aceea ca in anii trecuti m-a aprovizionat de nenumarate ori cu balast sau nisip, neeliberandu-mi niciodata factura...”

In urma verificarii facturilor de aprovizionare a petentei, de la diversi furnizori din tara, s-a constatat ca societatea s-a aprovizionat cu piese de schimb pentru mijloacele de transport si pentru utilajele aflate in patrimoniul societatii, cu facturi fiscale care au inregistrat la furnizor societati comerciale care nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, de asemenea, codurile de inregistrare fiscala nu exista, iar numerele de inregistrare la Registrul Comertului apartin altor societati. Datele au fost obtinute din accesarea bazei de date a Ministerului Finantelor Publice, regasite pe internet.

De asemeni, se constata faptul ca facturile fiscale de aprovizionare care au inregistrat la rubrica furnizor societati comerciale care nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, codurile de inregistrare fiscala nu exista, iar numerele de inregistrare la Registrul Comertului apartin altor societati, au o serie de elemente lipsa, conform tabelului de mai jos.[...]

Facturile emise in perioada 2000-2004 avand inregistrat la rubrica “Furnizor” numele societatilor sus-mentionate, reprezentand aprovizionarea cu piese de schimb, sunt in valoare totala de... ROL (... RON), din care taxa pe valoarea adaugata in suma de... ROL (... RON) si nu indeplinesc calitatea de documente justificative, conform art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata (M.O.nr. 20/20.01.2000), art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicata (M.O. nr. 629/26.08.2002) potrivit caruia:

**(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrărilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”**

Taxa pe valoarea adaugata in suma de ...RON (... ROL) aferenta facturilor fiscale nu s-a admis la deducere de catre organele de inspectie fiscala, deoarece au fost incalcate prevederile art. 19, lit. a) din OUG nr. 17/2000, art. 24, alin. (1), lit.

a) din Legea nr. 345/2002, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 145, alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit art. 19, lit. a) din OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pentru efectuarea dreptului de deducere contribuabilii sunt obligati:

**“ sa justifice suma taxei prin documente legal intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata”.**

Potrivit art. 24, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 345/2002:

**“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu...facturi fiscale sau documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata”.**

In drept, art. 145 la alin. (8) lit.a) din Legea nr. 571/2003, stipuleaza:

**“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:**

**a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata”.**

Informatiile prevazute la art. 155, alin. (8) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, sunt urmatoarele:

- a) seria si numarul facturii;**
- b) data emiterii facturii;**
- c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;**
- d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;**
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;**
- f) cota de taxa pe valoarea adaugata;**
- g) valoarea taxei pe valoarea adaugata”.**

Tinand cont de prevederile legale mai-sus invocate si de faptul ca societatile comerciale mai sus prezentate[...], nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, codurile unice de inregistrare nu exista (invalide), numarul de inregistrare la Registrul Comertului, apartin altor societati comerciale, la rubrica “furnizor” si “beneficiar” nu sunt inscrise adresele sediului social, conturile bancare si banca, iar facturile fiscale emise pe numele societatilor..., nu au in scris numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului, iar codurile fiscale inscrise nu exista, consideram ca organele de inspectie fiscala au procedat corect ca nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de... RON aferenta facturilor fiscale mai-sus prezentate.

De asemenea art. 2.4 din OMF nr. 306/2002 privind Reglementarile contabile simplificat, armonizate cu directivele europene, stipuleaza:

**2.4.”Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:**

- a) denumirea documentului;**
- b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;**
- c) numărul și data întocmirii acestuia;**
- d) menționarea partilor care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);**
- e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;**
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”**

Pentru neachitarea taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control, organul de inspecție fiscală a calculat dobânzi/majorări de întârziere în suma de... **RON**, conform art. 25, pct. d), lit. a) și art. 31 din OUG nr.17/2000, art.29, lit.d) și art. 33 din Legea nr. 345/2002, art. 13 din OG nr. 11/1996, art. 13 din OG nr. 61/2002, art.115 alin. (1) și art.116 din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și penalități în suma de... **RON**, conform art. 3, alin. (3) din OG nr. 26/2001, art. 14 din OG nr.61/2002 și art. 121 din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

## **2. Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău este dacă petenta datorează bugetului de stat suma totală de... RON reprezentând impozit pe profit și accesorii aferente**

În urma controlului efectuat pentru perioada ianuarie 2000-august 2001, s-a stabilit suplimentar un profit impozabil de ... **RON** rezultat ca urmare a înregistrării în evidența contabilă de documente, respectiv facturi fiscale, reprezentând achiziționarea de piese de schimb pentru mijloacele de transport și utilajele aflate în patrimoniul societății X(facturi fiscale enumerate la pct. 1 din decizie), care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, potrivit art. 6, alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicată (citată la pct. 1 din decizie).

Potrivit art.2 alin. (1) din OG nr. 70/1994, cu modificările și completările ulterioare, prin aplicarea cotei de 25%, asupra bazei de impunere în suma de... **RON**, stabilită suplimentar la control, a rezultat un impozit pe profit în suma de ... **RON**.

Conform art. 4, alin. (6) lit. m) din OG nr. 70/1994, cu modificările și completările ulterioare, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal:

**“cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ” astfel cheltuiala în suma de... RON este nedeductibilă fiscal”.**

Având în vedere actele normative citate și ținând cont de faptul că societatea X a înregistrat în evidența contabilă, documente, respectiv facturi fiscale, reprezentând achiziționarea de piese de schimb pentru mijloacele de

**transport si utilajele aflate in patrimoniul societatii (redate analitic la punctul 1 din prezenta decizie), care asa cum s-a stabilit la control nu pot indeplini calitatea de documente justificative, deoarece societatile comerciale emitente nu exista, codurile unice de inregistrare nu exista (invalide), numarul de inregistrare la Registrul Comertului apartin altor societati comerciale (redate la cap. II din decizie), la rubrica “Furnizor” si “Beneficiar” nu sunt inscise adresa sediului social, conturile bancare, iar facturile fiscale emise pe numele societatilor ... nu au in scris numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului, consideram ca organele de inspectie fiscala au procedat corect prin stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de... RON.**

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit in suma de... RON, au fost calculate accesorii aferente in conformitate cu art. 19 din OG nr. 70/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv dobanzi/majorari de intarziere in suma de... **RON**, conform prevederilor art. 13 din OG nr. 11/1996, art. 13 din OG nr. 61/2002, art. 115 alin. (1) si art. 116 din OG nr. 92/2003, republicata, si penalitati de intarziere in suma de...**RON**, conform art. 3, alin. (3) din OG nr. 26/2001, art. 14 din OG nr. 61/2002 si art. 121 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Sustinerea petentei din contestatie, precum ca, documentele considerate la control nelegale, indeplinesc conditiile de forma si de fond cerute de legislatia in vigoare - Legea nr. 82/1991, republicata, pct. 2.4, cap. I, sectiunea II din OMFP, precum si prevederile art. 3 alin. (1) si (2) din OMFP nr. 29/2003 privind aplicarea HG nr. 831/1997, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat contravine constatarilor fiscale, in determinarea starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala, in baza prevederilor art. 49 din OG nr. 92/2003, republicata, administreaza mijloace de proba prin folosirea informatiilor obtinute din accesarea bazei de date a Ministerului Finantelor Publice.

Precizarea petentei din contestatia formulata: “prin compararea documentelor si datelor din jurnalele de vanzari cu inscrisurile din facturile fiscale, nu s-au evidentiat diferente fata de operatiunile din evidenta tehnico-operativa si contabila a societatii X” este irelevanta, in sustinerea cauzei, intrucat, documentele analizate nu pot fi considerate justificative atata timp cat la control s-a stabilit ca facturile fiscale analizate nu indeplinesc conditiile pentru a fi legale.

Petenta, apreciaza ca, chiar daca, societatile furnizoare nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, codurile de inregistrare fiscala nu exista, numerele de inregistrare la Registrul Comertului apartin altor societati “sunt fapte care le sunt direct imputabile, nicidecum societatii noastre”, o consideram de asemenea, ca fiind nefondata.

In drept, Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cap. 2 privind “Organizarea si conducerea contabilitatii” la art. 11 alin. (1) stipuleaza:

**“Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective”.**

Pentru considerente prezentate si avand in vedere prevederile art. 6, alin. (1) si (2) si art. 11 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 19



lit. a), art. 25, pct. d), lit. a) si art. 31 din OUG nr. 17/2000 privind TVA, art. 24, alin. (1) lit. a), art. 29, lit. d si art. 33 din Legea nr. 345/2002 privind TVA, art. 145, alin. (8) lit. a) si art. 155, alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cap. I, sectiunea II, pct 2.4 din OMFP nr. 306/2002 privind reglementarile contabile armonizate cu directivele europene, art. 2, alin. (1) si art. 4 alin. (6) lit. m) din OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, art. 13 din OG nr. 11/1996, art. 13 si art. 14 din OG nr. 61/2002 coroborate cu prevederile art. 115, alin. (1), art. 116 alin. (1), art. 121 si art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, se

#### DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de societatea X, ca fiind neintemeiata pentru suma totala de ...RON, reprezentand:

- ... RON - impozit pe profit;
- ... RON - majorari de intarziere pentru neplata in termen a impozitului pe profit;
- ... RON - penalitati de intarziere pentru neplata in termen a impozitului pe profit;
- ... RON - taxa pe valoarea adaugata;
- ... RON - majorari de intarziere pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata;
- ... RON - penalitati de intarziere pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata;

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
MIRCEA MUNTEAN**

**SEF BIROU  
JURIDIC SI CONTENCIOS,  
NICOLAE SICOE**

---

Adresa: str.Dumbrava Rosie, nr.1-3, Bacău, jud. Bacău, cod 600045  
tel.: 0234510015 interior 123 Fax: 0234510003  
E-mail: dgfp@finantebacau.ro; Radu.Maricel.BC@mail.mfinante.gv.ro