



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR..... din 2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC A.P. SRL din Ramnicu Valcea, județul Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din2009 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată la data de 04.08.2009 de SC A.P. SRL, cu sediul social in Ramnicu Valcea, str., nr.34, CUI, cu *CONTESTATIE* inregistrata sub nr., formulată împotriva " procesului verbal nr.74833 /02.06.2009 " si a " Raportului de Inspectie Fiscala nr./2009 " încheiat de Activitatea de Inspectie Fiscală, din cadrul Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

Având în vedere data comunicării adresei nr..... (ce a fost emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea la data de2009) de2009 și data postei de pe plicul existent la dosarul cauzei, de transmitere a contestației, care este de 03.08.2009, se constată îndeplinirea condiției prevăzute la art. 207 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, relativ la formularea în termen legal al acesteia.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) din OG92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC A.P. SRL înregistrată sub nr. din2009.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Obiectul contestației precizat de petentă este "Procesul verbal nr. /02.06.2009 si Raportul de Inspectie Fiscala nr./02.07.2009" pe care aceasta înțelege să îl conteste, cu consecința anulării lui, motivând următoarele :

Sumele stabilite suplimentar prin raportul de inspectie fiscala nr. .../02.07.2009 cu care nu este de acord rezulta prin stabilirea de obligatii prin metoda indirecta vadit subiectiva , din neacordadarea subiectiva a deductibilitatii TVA pentru diverse operatiuni economice, prin neadmiterea unor operatiuni de achizitii de bunuri si servicii, prin interpretarea subiectiva a altor date contabil existente.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei, anulara procesului verbal si a masurilor dispuse prin acesta.

B. Din documentele contestate , rezulta urmatoarele:

" Procesul verbal nr. .../02.06.2009", reprezinta de fapt adresa nr. ...3/02.07.2009 , emisa in temeiul art.44 alin (2) lit.c din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, de comunicare a raportului de inspectie fiscala nr.

.../01.07.2009 si a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectie fiscala nr. .../26.06.2009 , insotite de minuta. Potrivit confirmarii de primire existenta in copie la dosarul cauzei aceasta a fost primita de SC A.P. SRL la data de 03.07.2009.

In baza situatiei de fapt consemnata in raportul de inspectie fiscala nr. .../01.07.2009 a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 416/26.06.2009 , prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in sarcina SC A.P. SRL in suma de lei constind in Impozit pe profit, Impozit pe venit microintreprinderi, TVA si accesorii aferente.

Raportul de Inspectie Fiscala nr..../02.07.2009, invocat de petenta, apare inregistrat cu acest numar la data de 10.06.2009 si a fost emis pentru SC N SRL, caruia i-a fost comunicat la data de 16.06.2009.

II. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative incidente, se rețin următoarele :

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care nu rezulta calitatea persoanei fizice care a formulat contestație în numele SC A.P. SRL, stampila aplicata pe semnatura este ilizibila, se contestă "Procesul verbal nr. /02.06.2009" ce reprezinta o adresa de inaintare si "Raportul de Inspectie Fiscala nr./02.07.2009 " emis pentru o alta societate și nu înțelege să conteste decizia de impunere ce reprezinta titlu de creanță pentru sumele stabilite in sarcina sa urmare inspecției fiscale efectuate.

În fapt, SC A.P. SRL, prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. .../04.08.2009 s-a îndreptat împotriva Procesului verbal nr. /02.06.2009 si a ***Raportului de Inspectie Fiscala nr. /02.07.2009*** emise de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

Nu rezulta cine a formulat contestație in numele petentei, deoarece nu are anexata dovada de imputernicit a persoanei fizice care semneaza pentru reprezentantul legal al acesteia , semnatura ce este confirmata cu o amprenta de stampila ilizibila.

La data de2009, organele de soluționare a contestației au solicitat petentei, **prin adresa nr.**, existență la dosarul cauzei, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia, să precizeze in scris titlul de creanta prin care s-au stabilit in sarcina societatii impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat, precum si daca intelege sa il conteste, așa cum stipuleaza art.209 alin. (1) lit a din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, precum si motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta.

Totodata s-a solicitat sa prezinte dovada calitatii de imputernicit al persoanei fizice care a semnat contestatia in locul reprezentantului legal al societatii, semnatura confirmata cu stampila a carei amprenta este ilizibila, neputindu-se identifica daca apartine SC A.P. SRL, potrivit dispozitiilor art.206 alin.1 lit.e din acelasi act normativ.

Adresa în cauză nu a fost primita de petenta, care a fost avizata si reavizata de posta, ulterior aceasta fiind remisă Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea de către Oficiul Poștal la data de 24.08.2009.

Astfel, cum petenta nu a înțeles să dea curs solicitarii organelor de solutionare, de a preciza actul administrativ fiscal pe care înțelege să îl conteste, si nu a ridicat de la

posta scrisoarea transmisă, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecința funcției de acțiune a petentei.

Asadar, se reține că prin solicitarea adresată, potrivit scrisorii nr.33968 06.08.2009 organele de soluționare au întreprins demersurile necesare pentru asigurarea îndeplinirii procedurii de contestare de către petent, care nu a înțeles să dea curs acesteia .

În drept, art.85, alin.1 din Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează :

“ Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Față de cele de mai sus, se reține ca impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere sau se declară de contribuabil potrivit legii.

La art.107.1 lit a din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că:

“ Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]

Art. 109 alin.2 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală stipulează ca : " La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, fata de creanța fiscală existentă în momentul începerii inspecției fiscale [...]"

Având în vedere articolele invocate, se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligații bugetare suplimentare, dispoziții de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, Procesul verbal/Raportul de Inspecție Fiscală/adresa de înaintare, nu produce efecte potrivit legii, efecte juridice față de contribuabilul verificat și nu stabilește nici un raport obligațional între contribuabilul controlat și bugetul de stat, de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și pe cale de consecință de a fi contestat.

Stabilirea obligațiilor bugetare suplimentare urmează obiectul unui titlu distinct din Codul de procedura fiscală, respectiv Titlul VI, prevederile acestuia fiind de strictă interpretare și aplicare, ce nu pot fi extrapolate prin stabilirea creanțelor bugetare în alt mod decât cel dispus în mod expres de lege, ceea ce ar avea ca efect golirea de conținut a normelor legale.

Drept urmare, se reține că dispozițiile art.109 alin.2 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală trebuie interpretate coroborat cu cele ale art. 85-90 din TITLUL VI din același act normativ, organul de inspecție fiscală neputând stabili aceeași creanță bugetară prin două titluri de creanță diferite, ci numai prin unul singur, respectiv numai prin **Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.**

Așa cum se stipulează la pct. 5 al Anexei 1 la Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 972/13.06.2006, privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", **decizia de impunere reprezintă titlu de creanță, susceptibil de a fi contestată.**

De altfel în adresa nr./....2009 nu apare înscrisă posibilitatea de a fi contestată, termenul de depunere al contestației și organul fiscal la care se depune contestația, elemente obligatorii prevăzute de un act administrativ fiscal așa cum apare menționat la art. 43 lit.i din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește Raportul de Inspectie Fiscala încheiat la data de 09.06.2009 și înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea sub nr. din2009, acesta privește o alta persoana juridica decit petenta .

Potrivit dispozițiilor art. 209, alin.1 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală :

"Contestațiile formulate împotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, [...] se soluționează după cum urmează [...] :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal;[...]"

Art. 88 din același act normativ stabilește în mod expres și limitativ actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere astfel :

"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

- a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;
- d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);
- e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere."

Față de cele de mai sus, se reține că adresa de inaintare a deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala anexa la acesta, emisa de către organele de inspectie fiscala pentru SC A.P. SRL nu se regăsește printre actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere prevăzute în mod expres și limitativ de Codul de procedura fiscală, astfel încât aceasta sa fie susceptibila de a fi contestata.

IN CONCLUZIE, luând în considerare faptul că impunerea contestatorului a fost efectuată printr-o decizie de impunere iar sub aspect procedural, potrivit art.2 alin.(3) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală și în conformitate cu principiul disponibilității ce guvernează procesul civil, contribuabilul a stabilit cadrul procesual determinând limitele cererii sale, constând în **adresa de inaintare** a deciziei de impunere nr.416/26.06.2009 si a raportului de inspectie fiscala nr./01.07.2009 anexa la aceasta, si **Raportul de Inspectie Fiscala nr.** , conform art. 44, alin. (2), lit. b) din OG nr. 92/2003, potrivit art.213 alin. (1) din acelasi act normativ" **[...] Soluționarea contestației se**

face în limitele sesizării“, organele de soluționare a contestației nu pot depăși limitele investiției date de petent.

Astfel, prin adresa nr. / 06.08.2009 organele de soluționare au întreprins demersurile necesare pentru asigurarea îndeplinirii procedurii de contestare de către petenta, care nu a înțeles să dea curs acestora.

Drept urmare, prin contestația formulată petenta precizează că nu este de acord cu sumele stabilite suplimentar prin raportul de inspecție fiscală nr. / 02.07.2009 deoarece acestea rezultă prin stabilirea de obligații prin metoda indirectă vadit subiectivă, din neacordarea subiectivă a deductibilității TVA pentru diverse operațiuni economice, prin neadmiterea unor operațiuni de achiziții de bunuri și servicii, prin interpretarea subiectivă a altor date contabile existente.

În aceste condiții, cum petenta nu contestă decizia de impunere nr. 416/26.06.2009 ce constituie titlu de creanță pentru sumele stabilite în sarcina sa, așa cum s-a arătat anterior, organul de soluționare este ținut de cererea contribuabilului, astfel cum a fost formulată, neputându-și depăși limitele investiției, deoarece obligația sa, potrivit competenței conferite de lege, este de a se pronunța numai cu privire la obiectul stabilit prin contestația formulată, în speță **adresa de înaintare** a deciziei de impunere nr. / 26.06.2009 și **Raportul de Inspecție Fiscală nr. încheiat la data de09.06.2009, pentru SC N SRL.**

Totodată, raportat la dispozițiile art.209, alin.1 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cum nici *adresa de înaintare* a deciziei de impunere nr. / 26.06.2009 și nici Raportul de Inspecție Fiscală în cauză, nu constituie titlu de creanță, respectiv decizie de impunere sau alt act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere, așa cum apar definite în mod expres la art.88 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, acestea nu sunt susceptibile de a fi contestate.

Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat, raportul de inspecție fiscală invocat a fost emis pentru o altă persoană juridică decât petenta care nu demonstrează în vreun fel că a fost lezată în dreptul sau interesul sau legitim prin emiterea acestuia.

Totodată, raportat la dispozițiile art.206 alin.1 lit.e din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, care stipulează că printre condițiile de procedură pe care trebuie să le îndeplinească o contestație este aceea că ea să poarte semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice, iar dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii, se reține că petenta nu a înțeles să îndeplinească nici această condiție.

Potrivit pct. 9.3 din Instrucțiunile de aplicare ale Titlului IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală aprobate de Ordinul Președintelui ANAF 519/2005

" În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat."

Asadar, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.213, alin.5 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează " Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei "

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, urmează ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință, având în vedere neindeplinirea condițiilor procedurale de formulare a contestației de către SC A.P. SRL.

Pentru considerentele arătate mai sus în conținutul deciziei și în temeiul art.85 alin. 1 lit.b, art.88, art. 109 alin.1 și alin 2, art.209 alin.(1) și art.213, alin. (1) și alin.(5) din Codul de Procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată coroborat cu pct.9.3 și 13 din Instrucțiunile de aplicare ale Titlului IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală aprobate de Ordinul Președintelui ANAF 519/2005 se :

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulată de **SC A.P. SRL din localitatea Ramnicu Valcea, județul Vâlcea** împotriva *adresei de înaintare* a deciziei de impunere nr. .../26.06.2009 și *împotriva Raportului de Inspectie Fiscala nr. ... încheiat la data de2009 pentru SC N... SRL pentru neindeplinirea condițiilor procedurale* .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR,