

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

DECIZIA

Directia Generala A Finantelor Publice Satu Mare, a fost sesizata de ...cu sediul inprin contestatia nr.formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.si a Deciziilor de impunere nr.intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul control fiscal persoane fizice.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Codul de procedura Fiscala aprobat prin O.G. 92/2003, republicata .

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art. 206 din O.G. 92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Contestatia are ca obiect suma de....., reprezentind:

- - **Impozit pe venit suplimentar aferent anului 2004-**
- – majorari de intirziere aferente imp. vzenit suplimentar – 2004;
- – **impozit pe venit suplimentar aferent anului 2005-**
- – majorari de intirziere aferente imp. venit suplimentar – 2005;
- – **impozit pe venit suplimentar aferent an 2005-**
- – majorari de intirziere aferente imp. Venit suplimentar – 2005.

I. A.F.contesta obligatiile de plata stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere, precizind urmatoarele:

1. La stabilirea bazei de impozitare pe anul 2004 si 2005 nu s-au luat in calcul cheltuielile aferente stocului de marfa existent la finele anului.

In motivarea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:
Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului deductibile pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.

Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt:

- sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente.
- sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite –

stocul de marfa nu reprezinta contravaloarea marfurilor neachitate.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.....care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr....., incheiat de Activitatea de inspectie fiscala –Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice, s-au constatat urmatoarele:

Referitor la impozitul pe venit

Perioada supusa verificarii: 04.05.2004 – 31.12.2005

In urma verificarii s-au constatat urmatoarele:

ANUL FISCAL 2004

Contribuabilul depune la termenul legal declaratia anuala de venit cu urmatoarea situatie fiscala:

- Venit brut.....
- Cheltuieli deductibile.....
- Venit net.....

In baza situatiei de mai sus organul teritorial fiscal emite deciziile I.V.G. pe anul 2004, dupa cum urmeaza:

- Decizia I.V.G.pentrustabilind diferenta de regularizat in minus cu suma de....., suma ridicata de contribuabil.
- Dcizia I.V.G.....,, stabilind diferente de regularizat in minus cu suma desuma rambursata contribuabilului.

Organul de control a constatat ca , contribuabilul, la intocmirea declaratiei anuale de venit, nu a tinut cont de evolutia stocurilor de marfa la inceputul si sfirsitul anului fiscal, contrar prevederilor art. 49 pct. (4) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Conform prevederilor actului normativ mentionat, stocul de marfa la finale anului fiscal, nu reprezinta o cheltuiala aferenta anului de baza. Stocul de marfa la valoare de cumparare la data de 31.12.2004 este desuma care se exclude din cheltuieli deductibile.

Avind in vedere cele de mai sus, situatia fiscala a contribuabilului pe 2004 se modifica dupa cum urmeaza:

Venit brut realizat.....
Cheltuieli conf. Reg. Jurnal.....
Se aduna stocul la 31.12.2003.....
Se scade stocul la 31.12.2004.....-
Se scad cheltuielile cu investitii.....-
Se aduna amortizarea aferenta.....+
Total cheltuieli deductibile.....

Venitul net realizat.....

Venit net impartit pe asociati:

.....99% =.....

.....1% =

In baza celor de mai sus, s-au recalculat deciziile de impunere anuala dupa cum urmeaza:

-CNP Decizia nr.....
Venit net din activitati comerciale.....
Deduceri personale.....
Venit net impozabil.....
Impozitul pe venit aferent.....

Impozit pe venit stabilit initial.....

Diferenta de impozit de plata.....

In conformitate cu prevederile art.115(1) si 116(1) si (5) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru neplata in termen a diferentei de impozit pe venit stabilit suplimentar, contribuabilul datoreaza majorari de intirziere, calculate pina la data de 25.06.2007.

-CNP Decizia nr.....

nr.....

Venit net din activitati comerciale.....

Deduceri personale.....

Venit net impozabil.....

Impozitul pe venit aferent.....

Impozit pe venit stabilit initial.....

Diferenta de impozit de plata.....

Organul de control a procedat la excluderea din cheltuieli a sumei de..... reprezentind stoc de marfa la pret de cumparare la finele anului 2004 si excluderea din cheltuieli deductibile a sumei de(valoarea investitiilor), respectiv includerea la cheltuieli a sumei delei(amortismentele aferente), stabilind o **diferenta de impozit pe venit in suma depentru.....**

Pentru neplata in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intirziere in suma....., pentru

ANUL FISCAL 2005

In cursul anului 2005, contribuabilul depune declaratii speciale de venit anual pe baza carora organul teritorial fiscal emite decizii de plati anticipate dupa cum urmeaza:

-CNP.....- 99% Decizia nr.....- plati anticipate in suma de

.....CNP.....- 1% decizia nr.....- plati anticipate in suma de

Contribuabilul depune la termenul legal declaratia de venit global cu urmatoarea situatie fiscala:

- Venit brut.....
- Cheltuieli deductibile.....
- Venit net.....
- In baza situatiei de mai sus organul teritorial fiscal emite deciziile I.V.G. pe anul

2005, dupa cum urmeaza:

- Decizia I.V.G.....pentruCNPstabilind diferenta de regularizat in plus cu suma desuma platita de contribuabil;

- Decizia I.V.G....., pentruCNP..... stabilind diferente de regularizat in plus cu suma desuma achitata de contribuabil.

In timpul controlului s-a constatat ca contribuabilul la intocmirea declaratiei anuale de venit, nu a tinut cont de evolutia stocurilor de marfa la inceputul si la finele anului fiscal, contrar prevederilor art. 49, pct.(4) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Conform prevederilor actului normativ susmentionat, stocul de marfa la finele anului fiscal, nu reprezinta o cheltuiala aferenta anului de baza. Stocul de marfa la valoare de cumparare la data de 31.12.2004 este de....., suma care se aduna la cheltuieli deductibile. Stocul de marfa la valoare de cumparare la data de 31.12.2005 este de....., suma care se exclude din cheltuieli deductibile.

Avind in vedere cele de mai sus situatia fiscala a contribuabilului pe 2005 se prezinta astfel:

Venitul brut anual.....
Cheltuieli deductibile.....
Se aduna stocul la 31.12.2004.....
Se scade stocul la 31.12.2005.....-
Se scade valoarea investitiilor.....-
Se aduna valoarea de amortizare.....+
Total cheltuieli deductibile.....
Venit net realizat.....
Venit net pe asociati:
..... lei
..... lei

Organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea deciziilor de impunere anuala dupa cum urmeaza:

.....CNP Decizia
nr.....

Venitul net din activitati comerciale.....
Impozit pe venit aferent.....
Impozit stabilit initial
Diferenta de plata.....
Pentru neplata in termen a diferentei de impozit pe venit stabilit suplimentar, contribuabilul datoreaza **majorari de intirziere calculate pina la 25.06.2007 in suma de**

.....CNPDecizia nr.....
Venitul net din activitati comerciale.....
Impozit pe venit aferent.....
Diferenta de plata.....
Pentru neplata in termen a diferentei de impozit pe venit stabilit suplimentar, contribuabilul datoreaza **majorari de intirziere calculate pina la data 25.06.2007 in suma delei.**

III. Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existentei la dosarul cauzei, actele normative in vigoare in perioada verificata, , s-au constatat urmatoarele:

Referitor la suma totala dereprezentind impozit pe venit suplimentar aferent anului 2004 in suma de....., majorari de intirziere in suma delei, , cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile aferente stocului de marfa la finele anului 2004 in suma de , sunt cheltuieli aferente venitului din anul in curs.

In fapt, prin contestatia formulata, petenta contesta modul de stabilire a bazei impozabile pe anul 2004, respectiv influenta cheltuielilor cu stocul de marfa la finele anului 2004, pe care le considera aferente veniturilor anului in curs aducind urmatoarele argumente:

„Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt:

- sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;
- sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite – stocul de marfa nu reprezinta contravaloarea marfurilor neachitate.”

Prin Raportul de inspectie fiscala, , organul de control a corectat cheltuielile

deductibile, astfel:

- Cu stocul de marfa la 31.12.2004 in suma de -
- Cu cheltuielile cu investitiile in suma de -
- Cu amortizarea aferenta in suma de +

In baza celor de mai sus, organul de control a procedat la recalcularea deciziilor de impunere pe cei 2 asociati, astfel :

.....(99%) rezultind o diferenta de impozit pe venitul global in suma de....., calculata astfel:

Venitul net din activitati comerciale.....

Deduceri personale.....

Veenitul net impozabil.....

Impozitul pe venit aferent.....

Impozit pe venit stabilit initial.....

Diferenta de impozit de plata.....

Pentru asociatul(1%) nu este cazul de recalculare a deciziei de impunere intrucit deducerile personale depasesc venitul net realizat.

In cazul in care organul de inspectie fiscala nu procedeaza la excluderea din cheltuieli deductibile a stocului de marfa la 31.12.2004 in valoare desituatia fiscala a contribuabilului se prezinta astfel:

Venit brut realizat.....

Cheltuieli deductibile declarate.....

Se scad valoarea investitiilor -

Se aduna amortismentul aferent..... +

Total cheltuieli deductibile.....

Venitul net realizat.....

In baza celor de mai sus se repartizeaza venitul net realizat in functie de cota de participare la asociere:

..... (99%) rezultind o diferenta de impozit pe venitul global in suma delei, calculat astfel:

Venituri din activitati comerciale.....

Deduceri personale acordate.....

Impozitul pe venit aferent.....

Impozit pe venit stabilit initial.....

Diferenta de plata.....

Pentru neplata in termen, a impozitului pe venit, s-au calculat **majorari de intirziere in suma de**

Pentru asociatulnu este cazul de recalculare a deciziei de impunere intrucit deducerile personale depasesc venitul net realizat.

In drept, conform art.49 pct.(4) lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: „Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Ori, cheltuielile aferente cresterii sau descresterii stocului de marfa de la finele anului nu au corespondenta in veniturile realizate in anul respectiv.

Avind in vedere cele de mai sus , rezulta ca **baza impozabila aferenta**

anului 2004 se majoreaza cu suma deprin excluderea din cheltuielile deductibile a cheltuielilor cu stocul de marfa, rezultind un impozit suplimentar pe venit de(.....lei) majorari/dobinzi de intirziere calculate pina la data de 25.06.2007, in suma de ..

Referitor la suma totala dereprezentind diferenta de impozit pe Venit in suma....., aferent anului 2005, majorari de intirziere in suma decauza supusa solutionarii este daca diferenta intre cheltuelile aferente stocului de marfa la inceputul anului 2005 in suma desi cheltuielile aferente stocului de marfa la finele anului 2005 in suma de....., este o cheltuiala aferenta veniturilor anului in curs.

In fapt, prin contestatia formulata, petenta contesta modul de stabilire a bazei impozabile pe anul 2005, respectiv influenta cheltuielilor cu stocul de marfa la finele anului 2005, pe care le considera aferente veniturilor anului in curs aducind urmatoarele argumente:

„Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse sunt:

- sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;
- sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite – stocul de marfa nu reprezinta contravaloarea marfurilor neachitate.”

Prin Raportul de inspectie fiscala, , organul de control a corectat cheltuielile deductibile, astfel:

- cu stocul de marfa la 31.12.2005 in suma de -
- cu valoarea investitiilor.....-
- cu valoarea de amortizare.....+

Avind in vedere cele de mai sus, situatia fiscala a contribuabilului pe anul 2005, se prezinta astfel:

- Venit brut realizat.....
- Cheltuieli declarate.....
- Se aduna stocul la 31.12.2004.....+
- Se scade stocul la 31.12.2005.....-
- Se scade valoarea investitiilor.....-
- Se aduna amortizarea aferenta.....+
- Total cheltuieli deductibile.....\
- Venit net realizat.....

Venitul net realizat pe asociati:

.....cota de 99% =.....

..... cota de 1% =

Astfel, pentru contribuabilul(99%) rezulta o diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar in suma decalculata astfel:

- Venituri din activitati comerciale.....
- Venit net impozabil.....
- Impozit pe venit aferent.....
- Impozit pe venit stabilit initial.....
- **Diferenta de plata.....**
- S-au calculat **majorari de intirziere in suma de**

Pentru contribuabilul(1%) rezulta o diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar in suma de....., calculata astfel:

- Venituri din activitati comerciale.....
- Venit net impozabil.....

- Impozitul pe venit aferent.....
- Impozit pe venit stabilit initial.....
- **Diferenta de plata.....**
- **S-au calculat majorari de intirziere in suma de**

In cazul in care organul de inspectie fiscala nu procedeaza la excluderea din cheltuieli deductibile a stocului de marfa la 31.12.2005(in valoare de.....) si includerea in cheltuieli deductibile a stocului de marfa la 01.01.2005. (in valoare de.....), situatia fiscala a contribuabilului se prezinta astfel:

- Venitul brut realizat.....
- Cheltuieli deductibile declarate.....
- Se scade valoarea investitiilor.....-
- Se aduna amortismentul aferent.....
- Total cheltuieli deductibile.....
- Venit net realizat.....
- Pentru contribuabilul(99%) rezulta o diferenta de impozit pe venit suplimentara in suma decalculata astfel:
- Venituri din activitati comerciale.....
- Venit net impozabil.....
- Impozitul pe venit aferent.....
- Impozit pe venit stabilit initial.....
- **Diferenta de plata.....**
- **Majorarile de intirziere aferente sunt in suma de**
- Pentru asociatul(1%) nu rezulta diferenta de impozit pe venit suplimentara intrucit:
- Venituri din activitati comerciale.....
- Venit net impozabil.....
- Impozit pe venit aferent.....
- Impozit pe venit stabilit initial.....
- **Diferenta de impozit.....**

In drept, conform art. 49 pct.(4) lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: „Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

b) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Ori, cheltuielile aferente cresterii sau descresterii stocului de marfa de la finele anului nu au corespondenta in veniturile realizate in anul respectiv.

Avind in vedere cele de mai sus, pentru anul 2005, baza impozabila se majoreaza cu suma de....., prin excluderea din categoria cheltuielilor deductibile a cheltuielilor cu stocul de marfa, careia ii corespunde un impozit pe venit suplimentar in suma demajorari/dobinzi de intirziere calculate pina la data de 25.06.2007, in suma de

Pe considerentele prezentate in continutul deciziei si in temeiul art.211, art. 213 si art. 216 din O.G. 92/2003, se

D E C I D E

respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de....., reprezentind:

- **Impozit pe venit suplimentar aferent anului 2004-**
 - majorari de intirziere aferente imp. Venit suplimentar – 2004;
- **impozit pe venit suplimentar aferent anului 2005-**
 - majorari de intirziere aferente imp. Venit suplimentar – 2005;
- **impozit pe venit suplimentar aferent an 2005-**
 - majorari de intirziere aferente imp. Venit suplimentar – 2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare, conform Legii 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV