



Ministerul Finantelor Publice
Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC H SRL din B, județul Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din 15.05.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală Vâlcea, cu adresa nr. ... din 09.06.2009 asupra contestației formulate de **SC H SRL B.**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din **15.05.2009**.

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin Decizia de impunere nr...../ 30.04.2009, precum și Raportul de inspecție fiscală nr. ... din 30 aprilie 2009, anexă la aceasta, comunicate contribuabilului la data de **06.05.2009**, conform Procesului verbal nr. ... din 06.05.2009 privind îndeplinirea procedurii de comunicare întocmit conform art. 44, alin. (2), lit. a din OG 92/ 2003 existent în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- impozit pe profit lei;
- majorări de întârziere aferente lei;
- taxa pe valoare adăugată lei;
- majorări de întârziere aferente lei.

SC H SRL B contestă de asemenea și Decizia nr.../ 30.04.2009 privind nemodificarea bazei de impunere întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Finanțelor Publice a Județului Vâlcea.

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al SC H SRL cu sediul în localitatea B, str. Vâlcea, în persoana Domnului Marius H în calitate de administrator, semnată de acesta și confirmată cu ștampila societății, fiind îndeplinite astfel dispozițiile art. 206 lit. c) - e) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la 31.07.2007 și a fost depusă termenul de 30 de zile prevăzut la art. 207 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, Decizia de impunere nr. ... din 30.04.2009, precum și Raportul de inspecție fiscală nr. ... din 30 aprilie 2009, au fost comunicate contribuabilului la data de **06.05.2009**, data ridicării sub semnătură a acestora, iar contestația a fost depusă la data de **15.05.2009**, fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr., conform ștampilei aplicată pe aceasta.

Referitor la capătul de cerere din contestație, privitor la Decizia de nemodificarea bazei de impunere nr. .../ 30.04.2009, se rețin următoarele:

În fapt, prin *decizia nr. .../ 30.04.2009* privind nemodificarea bazei de impunere, organele de inspecție fiscală nu au constatat obligații fiscale datorate de petentă bugetului general consolidat al statului în ceea ce privește: contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator, contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin declarație fiscală sau prin decizie emisă de organul fiscal.

Art. 109 alin. (2) din același act normativ precizează ca dacă urmare inspecției fiscale efectuate, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere iar în **cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului**, în acest sens fiind emisă și decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.173/ 30.04.2009, în cauză.

Astfel, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, aprobat prin OG 92/ 2003, art.109 alin. 2 decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. .../ ...2009 nu reprezintă titlu de creanță întrucât prin aceasta nu se stabilește și nu se individualizează vreo creanță fiscală (**sume de plată stabilite**) la sursele nominalizate, în sarcina petentei.

Totodată, potrivit art. 205 alin. (2) și (4) din același act normativ este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat**.

Art. 206 alin.(1) lit. b) c) și d) din același act normativ prevede ca, contestația se formulează în scris și cuprinde în mod obligatoriu **:obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază**.

Din coroborarea textelor de lege susmenționate se reține ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă neapărat obiect, motivele de fapt și de drept precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Așa fiind, din situația de fapt și de drept sus prezentată se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și deci nu a fost lezată în vreun drept al său.

Totodată petenta nu a motivat și demonstrat lezarea drepturilor sale prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr...../ 30.04.2009, prin care nu s-au stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat în sarcina sa.

Drept urmare, avind in vedere dispozitiile art.217, alin.1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, care precizează că:" Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se mai proceda la analiza pe fond a contestației." raportat la dispozitiile pct. 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 aprobate prin Ordinul nr.519/2005 care nominalizeaza printre **excepțiile de procedură în soluționarea contestațiilor "lipsa unui interes legitim"** coroborate cu dispozitiile pct.13 lit.d) din aceleași prevederi legale care precizează că " Contestația poate fi respinsă ca :[...] d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim ", organele de soluționare a contestației urmează să se pronunțe în consecință la acest capăt de cerere din contestația formulată de SC H SRL B.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC H SRL B** înregistrată sub nr. ... din 15.05.2009 pentru suma de ... lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere nr. ... din 30.04.2009, solicitând desființarea acesteia și, deasemenea, a constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de 30.04.2009, emise de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, motivând următoarele :

Petenta arată că la data de 06.05.2009 i-au fost comunicate actele administrative fiscale nr. ... din data de 30.04.2009 și nr. ... din data de 30.04.2009.

Petenta arată că prin acestea s-a dispus înregistrarea de către societate ca obligație de plată la bugetul consolidat al statului a sumei de ... RON, dispunând deasemenea, în mod netemeinic și nelegal, să plătească suma mai sus-menționată.

Petenta susține că faptele care au stat la baza emiterii actelor administrative contestate nu mai există deoarece actele contabile invocate ca fiind inexistente au fost recuperate integral.

Petenta arată că Raportul de inspecție fiscală a fost încheiat sub rezerva unui alt control ulterior dacă apar elemente noi și relevante.

În consecință, petenta solicită desființarea în întregime a actelor administrative fiscale atacate, respectiv baza de impunere nr. .../ 30.04.2006 și decizia de impunere nr. ../ 30.04.2009.

Deasemenea, solicită efectuarea unui nou control care să verifice activitatea SC H SRL B în perioada 01.01.2005 - 31.01.2009 și să emită o nouă decizie de impunere cu o nouă bază de impozitare corespunzătoare.

B. Din actul administrativ fiscal contestat și raportul de inspecție fiscală anexă la acesta rezultă următoarele:

SC H SRL a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vâlcea sub nr. J38/ .../ 09.02.2004, având CUI ... cu atributul fiscal RO, are sediul social în localitatea B, strada V, nr. ..., jud. Vâlcea și are punct de lucru în

localitatea G, sat Valea Raului nr. 90, jud. Vâlcea. Operatorul economic este plătitor de TVA începând cu data de 01.03.2004.

Conform actului constitutiv, obiectul principal de activitate este " Intermedieri în comerțul cu materii prime agricole, animale vii, materii prime textile și cu semifabricate", cod CAEN 4611. În perioada verificată operatorul economic a desfășurat activitate conform codului CAEN.

Impozitul pe profit a fost verificat în baza Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se următoarele :

Potrivit evidenței contabile a societății și a declarațiilor depuse la organul fiscal teritorial, operatorul economic înregistrează următoarea situație privind impozitul pe profit :

In anul 2005 operatorul economic a depus la organul fiscal declarația anuală privind impozitul pe profit sub nr. .../ 28.04.2006 și bilanțul anual sub nr. . prin care a declarat o pierdere fiscală în suma de lei.

În urma verificării efectuate asupra documentelor justificative reconstituite, ca urmare a măsurii lăsate de echipa de inspecție fiscală prin dispoziția de măsuri nr. .../ 17.03.2008, a rezultat o pierdere fiscală în suma de ... lei, stabilindu-se o diferență de lei.

Diferența în sumă de ... lei dintre pierderea fiscală declarată de operatorul economic și pierderea fiscală constatată provine din înregistrarea în contul 635 a sumei de .. lei reprezentând cheltuieli cu alte impozite și taxe (anexa 6), fără a avea la bază documente justificative contrar prevederilor punctului 12 din HG 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea 571/ 2003.

In Anul 2006 operatorul economic a depus la organul fiscal declarația anuală privind impozitul pe profit sub nr. .../ 15.02.2007 și bilanțul anual sub nr. .../ 11.04.2007., **în care a declarat o pierdere fiscală în anul de raportare de ... lei** , Pierdere fiscală, de recuperat în anii următori în suma de ... lei, total pierdere fiscală cumulată ... lei.

În urma verificării efectuate asupra documentelor justificative reconstituite, care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate (balanțe de verificare, note contabile), a rezultat o pierdere fiscală în anul de raportare în suma de ... lei, o pierdere fiscală de recuperat din anii anteriori de .. lei , rezultând pierdere totală pe cumulată de .. lei.

Diferența în sumă de ... lei dintre pierderea fiscală declarată de operatorul economic și pierderea fiscală constatată provine din diminuarea pierderii fiscale de recuperat din anul 2005 în sumă de .. lei și din diminuarea pierderii fiscale în anul de raportare cu suma de .. lei.

Cheltuielile înregistrate în contabilitate în sumă de .. lei și declarate prin declarația nr. .02.2007, au fost diminuate cu suma de .. lei, deoarece pentru cheltuielile respective au fost întocmite articole contabile fără a avea la bază documente justificative, contrar prevederilor punctului 12 din HG 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea 571/ 2003 astfel:

cheltuielile cu redevențe, locații de gestiune și chirii (cont 612) cu suma de .. lei;

cheltuieli cu primele de asigurare (cont 613) cu suma de .. lei;
cheltuieli privind materiale nestocate (cont 604) cu suma de ... lei;
alte chelt. cu servicii executate de terți (cont 628) cu suma de... lei,
chelt. privind combustibilul (cont 6022) cu suma de ... lei
chelt. cu alte impozite și taxe (cont 635) cu suma de .. lei,

Pentru anul 2007 operatorul economic a depus la organul fiscal declarația anuală privind impozitul pe profit sub nr. .../ 15.02.2008 și bilanțul anual sub nr. .../ 14.05.2008, în care a declarat Profit impozabil în suma de ... lei Pierdere fiscală, de recuperat din anii precedenți în suma de ... lei, rezultând o Pierdere fiscală, de recuperat în anii următori în suma de ... lei.

În urma verificării efectuate asupra documentelor justificative reconstituite, care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate (balanțe de verificare, note contabile), a rezultat un profit impozabil în suma de ... lei , din care s-a dedus pierderea fiscală de recuperat din anii precedenți în suma de ... lei , rezultând un profit impozabil în suma de .. lei cu un impozit pe profit aferent în suma de ... lei .

Diferența în sumă de ... lei dintre impozitul pe profit declarat și impozitul pe profit constatat, provine din majorarea profitului impozabil cu suma de .. lei, din care : cu suma de .. lei reprezentând diminuarea pierderii fiscale de recuperat din anii precedenți și cu suma de .. lei reprezentând majorarea profitului impozabil înainte de raportarea pierderii.

Cheltuielile înregistrate în contabilitate în sumă de .. lei și declarate prin declarația nr. ./ 15.02.2008, au fost diminuate cu suma de .. lei, deoarece pentru cheltuielile respective au fost întocmite articole contabile fără a avea la bază documente justificative, contrar prevederilor punctului 12 din HG 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea 571/ 2003 astfel:

cheltuielile privind mărfurile (cont 607) cu suma de ... lei;
alte chelt. cu servicii executate de terți (cont 628) cu suma de ... lei;
chelt. privind combustibilul (cont 6022) cu suma de ... lei
chelt. cu alte impozite și taxe (cont 635) cu suma de lei .

Pentru anul 2008 operatorul economic a depus la organul fiscal declarația anuală privind impozitul pe profit sub nr. .../ 03.03.2009, iar bilanțul anual nu a fost depus, termenul de depunere al acestuia fiind 30.04.2009, prin care a declarat o pierdere fiscală în anul de raportare de .. lei, la care s-a adăugat Pierdere fiscală, de recuperat din anii precedenți în suma de ... lei, rezultând o pierdere totală de recuperat în anii următori în suma de ... lei.

În urma verificării efectuate asupra documentelor justificative reconstituite, care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate (balanțe de verificare, note contabile), a rezultat o Pierdere fiscală în anul de raportare în suma de .. lei, care coincide cu pierderea totală de recuperat în anii următori.

Diferența în sumă de .. lei dintre pierderea fiscală declarată de operatorul economic în suma de 62.383 lei și pierderea fiscală constatată în suma de ... lei , provine din diminuarea pierderii fiscale de recuperat din anii precedenți cu suma de .. lei și din diminuarea pierderii fiscale pentru anul de raportare, înainte de raportarea pierderii, cu suma de .. lei.

Suma de .. lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal constatate de organele de inspectie fiscala astfel :

1)... reprezinta cheltuielile privind materialele nestocate (cont 604), deoarece pentru cheltuielile respective au fost întocmite articole contabile fără a avea la bază documente justificative, nerespectandu-se prevederile punctului 12 din HG 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea 571/ 2003.

2) ... lei, cheltuieli înregistrate de operatorul economic în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", înscrisă în facturile nr. 07/ 04.08.2008 - valoare totală .. lei, din care TVA .. lei; factura nr. ../ 29.08.2008, valoare totală .. lei, din care TVA .. lei; factura nr. ../ 30.08.2008 - valoare totală... lei, din care TVA .. lei de la SC Durconstruct SRL, deoarece au înscris la rubrica "denumirea produselor sau serviciilor" explicația "prestări servicii amenajări interioare, conform deviz nr. 6", prestări servicii care au fost efectuate pentru modernizarea clădirii de la punctul de lucru din localitatea G, nefiind respectate prevederile pct. 88, 91, 92 și 95 din OMFP nr. 1752/ 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precum și prevederile art. 24, alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru nevirarea în termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru perioada verificată au fost calculate majorări de întârziere până la data de 30.04.2009 în sumă totală de ... lei, având în vedere prevederile : art. 114 și art. 115, respectiv art. 115 și art. 116 din OG 92/ 2003 rep. în MO nr. 863/ 26.09.2005; art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/ 2003 rep. în MO nr. 513/ 2007 (anexa 3), utilizandu-se următoarele cote : 0,06% conf. HG 1513/ 2002 pentru per. 26.04.2005 - 31.08.2005; 0,05% conf. HG 784/ 2005 pentru per. 01.09.2005 - 31.12.2005; 0,10% conf. Legii nr. 210/ 2005 pentru per. 01.01.2006 - 30.04.2009.

Deasemenea, pentru debitele suplimentare au fost calculate penalități de întârziere în sumă totală de .. lei în cotă de 05% și respectiv, 0,6% pentru fiecare lună și/sau fracțiune de lună de întârziere, până la data de 31.12.2005, conf. art. 120 din OG nr. 92/ 2003, rep. MO nr. 560/ 24.06.2004 și, respectiv, art. 121 din OG 92/ 2003, rep. în MO 863/ 26.09.2005, (anexa nr. 3).

Taxa pe valoare adăugată a fost verificată în baza Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Perioada verificată este 01.07.2006 - 31.01.2009, constatindu-se o diferență în sumă de ... lei, dintre TVA declarată de operatorul economic și TVA constatată, astfel :

1) Pentru TVA deductibilă declarată de operatorul economic **in anul 2006**, în sumă de ... lei (aferentă facturi cuprinse în anexa nr. 5), inspectia fiscală **nu a acordat drept de deducere** întrucât *nu au fost prezentate documente justificative care au stat la baza înregistrării TVA în contabilitate conform prevederilor art. 145, alin. (8), lit.a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale punctului 51, alin. (1) și (2) din HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal.*

2) Pentru TVA deductibilă declarată de operatorul economic in **anul 2007** în sumă de ... lei (aferentă facturi cuprinse în anexa nr. 5), inspectia fiscală **nu a acordat drept de deducere** întrucât *nu au fost prezentate documente justificative care au stat la baza înregistrării TVA în contabilitate conform prevederilor art. 146, alin. (1), lit.a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,*

precum și cele ale punctului 46, alin. (1) și (2) din HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal.

3) Pentru suma de .. lei declarată de operatorul economic prin decontul de TVA aferent lunii **decembrie 2007** la rândul 1 "Livărări intracomunitare de bunuri, scutite conform art. 143 alin. (2) lit.a) din Codul fiscal", inspecția fiscală a colectat TVA întrucât operatorul economic nu a făcut justificarea cu documente legale a prestărilor de servicii efectuate, prin aplicarea cotei de 19%, rezultând astfel **TVA colectată în sumă de ... lei**, în conf. cu art. 140 alin. (1) , art. 126 alin. (1), lit.a), art. 134¹ alin. (1) și art. 134², alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de ... lei a fost înregistrată în evidența contabilă ca venituri din activitatea de transport, așa cum rezultă și din nota explicativă dată de către administratorul societății în data de 29.04.2009, dar nu au fost prezentate documente care să justifice faptul că veniturile din transportul respectiv intră sub incidența art. 133 alin. (2) lit.c), respectiv art. 150, alin. (2) lit.c) din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, din nota explicativă rezultă faptul că suma respectivă este aferentă unor prestări servicii de transport intracomunitar, servicii pentru care administratorul SC H SRL nu a putut prezenta nici un document justificativ, respectiv o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, un contract sau orice alt document aferent transportului.

4) Pentru TVA deductibilă declarată de operatorul economic in **anul 2008** în sumă de ... **lei** (aferentă facturi cuprinse în **anexa nr. 5**), inspecția fiscală **nu a acordat drept de deducere** întrucât *nu au fost prezentate documente justificative care au stat la baza înregistrării TVA în contabilitate* și nu a respectat prevederile art. 146, alin. (1), lit.a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale punctului 46, alin. (1) și (2) din HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal.

5) În lunile **ianuarie și februarie 2008**, operatorul economic a declarat în mod eronat prin decontul de TVA suma de ... lei la rândul 1 "Livărări intracomunitare de bunuri, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. a) și d) din codul fiscal".

Organele de inspecție fiscală menționează că suma de .. lei a fost înregistrată în evidența contabilă ca venituri din activitatea de transport, așa cum rezultă și din nota explicativă dată de către administratorul societății în data de 29.04.2009, dar nu au fost prezentate documente care să justifice faptul că veniturile din transportul respectiv intră sub incidența art. 133 alin. (2) lit.c), respectiv art. 150, alin. (2) lit.c) din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, din nota explicativă rezultă faptul că suma respectivă este *aferentă unor prestări servicii de transport intracomunitar*, servicii pentru care administratorul SC H SRL *nu a putut prezenta nici un document justificativ*, respectiv o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155, alin. (5) din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, un contract sau orice alt document aferent transportului.

Întrucât operatorul economic nu a făcut justificarea cu documente legale a prestărilor de servicii efectuate, a fost colectată TVA aferentă sumei de ... lei, prin aplicarea cotei de 19%, rezultând **TVA colectată în sumă de .. lei** în conf. cu prevederile art. 140 alin. (1), art. 126 alin. (1) lit. a), precum și în conf. cu art. 134¹ alin.

(1) și art. 134² alin. (1) din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru **TVA stabilită suplimentar în sumă totală de ... lei**, constatată pentru perioada verificată, au fost calculate majorări de întârziere până la data de 30.04.2009, conform prevederilor art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003 rep. în MO nr. 513/ 2007 în sumă totală de **... lei**, utilizandu-se cota de 0,10% în conf. cu art. 120, alin. (7) din OG nr. 92/ 2003, pentru perioada 26.06.2007 - 30.04.2009.

Având în vedere că operatorul economic nu a evidențiat în mod corespunzător prestările de servicii de transport efectuate în lunile decembrie 2007, ianuarie și februarie 2008, conform OMEF nr. 273/ 2007 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului (300) "Decont de taxă pe valoare adăugată", în mod eronat trecându-le la rândul 1 și, totodată, ținând cont că SC H SRL a depus în mod eronat declarația recapitulativă D390 pentru trim. IV 2007 și trim. I 2008, s-a dispus prin dispoziția nr. .../ 30.04.2009 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală măsura corectării declarației recapitulative D 390 pentru trim. IV 2007 și trim. I 2008, precum și deconturilor de TVA pentru lunile decembrie 2007, ianuarie și februarie 2008.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de de **... lei** reprezentând impozit pe profit și taxa pe valoare adăugată și accesorii aferente acestora stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Valcea este legal datorată de către **SC Hx SRL cu sediul în localitatea B, județul Vâlcea**.

Cauza supusa solutionarii este dacă organele de solutionare se pot pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care operatorul economic a reconstituit toate documentele de evidență primară și contabilă lipsa ce au stat la baza deciziei de impunere, emisa sub rezerva verificării ulterioare, ce face obiectul cauzei, iar prin luarea în considerare a acestora organele de inspecție fiscală au stabilit alte influente fiscale carora le corespund alte încadrări pe text și articol de lege decât cele avute în vedere la stabilirea debitului suplimentar contestat.

În fapt, prin Raportul de inspecție fiscală nr. din 30.04.2009 și Decizia de impunere nr. .../ 30.04.2009, emisă în baza acestuia, organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, Activitatea de Inspecție Fiscală, au stabilit în sarcina SC H SRL B impozit pe profit suplimentar în sumă de lei cu majorări aferente în sumă de ... lei și TVA în sumă ... lei cu majorări aferente în sumă de ... lei, fiind vizată perioada 01.01.2005 - 31.12.2008 pentru impozitul pe profit și 01.07.2006 - 31.01.2009 pentru TVA.

Din conținutul Raportului de inspecție fiscală nr. .../ 30.04.2009 s-au reținut următoarele aspecte :

Prin avizul de inspecție fiscală nr. .../ 25.02.2009, SC Hx SRL a fost înștiințat că începând cu data de 10.03.2009 urmează a face obiectul unei inspecții fiscale.

Astfel că, în data de 16.03.2009, organele de control s-au deplasat la sediul social al SC H SRL din localitatea B, str. ... nr. ..., județ Vâlcea, cod de identificare fiscală ..., iar din discuțiile purtate cu administratorul societății în persoana Dlui. H. Marius, a rezultat că pentru perioada 01.01.2005 - 29.02.2008 nu deține toate documentele de evidență primară și contabilă, susținând că au fost puse la dispoziția unei terțe persoane, împotriva căruia a formulat sesizare penală.

Urmare celor prezentate, având în vedere prevederile art. 26 din Legea contabilității nr. 82/ 1991, rep. s-a dispus măsura reconstituirii documentelor de evidență primară și contabilă în termen de 15 zile, conform Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ../ 17.03.2009.

Totodată, prin Referatul nr. ../ 17.03.2009 s-a propus suspendarea inspecției fiscale până la îndeplinirea măsurilor luate prin dispoziția de măsuri nr. .../ 17.03.2009.

În data de 03.04.2009, data comunicată pentru reluarea controlului, în urma verificărilor efectuate de către organele de inspecție fiscală s-a constatat că operatorul economic nu a pus la dispoziția echipei de inspecție fiscală documentele de evidență primară și contabilă aferente perioadei 01.01.2005 -29.02.2008 conform Dispoziției de măsuri nr. .. din 17.03.2009.

Din acest motiv, echipa de inspecție fiscală a procedat la eliminarea din rulajele conturilor de cheltuieli înregistrate ca deductibile, a cheltuielilor pentru care s-au efectuat articole contabile fără a avea la bază documente justificative (anexa 5 și 6 la raportul de inspecție fiscală), prevalându-se de prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 12 din HG 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, pentru anul 2008, organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea pierderii fiscale pentru anul de raportare cu suma de ... lei, reprezentând cheltuielile înregistrate de societate în contul 628 " alte cheltuieli cu servicii executate de terți", înscrisă în facturile emise de SC Durconstruct SRL, având explicația înscrisă de "Prestări servicii amenajări interioare, conform deviz nr. 6". În fapt, prestările de servicii au fost efectuate pentru modernizarea clădirii de la punctul de lucru din localitatea Galicea, operatorul economic nerespectând astfel prevederile art. 88, 91, 92 și 95 din OMFPI 1752/ 2005 pentru aplicarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precum și art. 24, alin. (1) din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Deasemenea, pentru taxa pe valoare adăugată deductibilă declarată de către operatorul economic, aferentă documentelor cuprinse în jurnalele pentru cumpărări, care nu au fost reconstituite (anexa 5 la raportul de inspecție fiscală), inspecția fiscală nu a acordat drept de deducere în conformitate cu prevederile art. 145, alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederilor punctului 51, alin. (1) și (2) din HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, pentru anul 2006 și, art. 146, alin. (1), lit. a) din legea 571/ 2003 și punctul 46, alin. (1) și (2) din HG nr. 44/ 2004 , pentru perioada controlată 2007 - 2008.

La stabilirea diferențelor de obligații suplimentare la sursa TVA, echipa de inspecție fiscală a procedat la colectarea TVA pentru sumele înregistrate de operatorul economic ca fiind prestări de servicii de transport intracomunitar și declarate prin decontul de taxă pe valoare adăugată la rândul 1 "*Livrări intracomunitare de bunuri, scutite conform art. 143 alin. (2) lit.a) și d) din Codul fiscal*", întrucât operatorul economic nu a făcut justificarea cu documente legale a acestora, respectiv o factură care să cuprindă toate informațiile prevăzute la art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/ 2003 privind codul fiscal, un contract sau orice alt document aferent transportului, prevalându-se de prevederile art. 126, alin. (1) lit.a), art. 134¹, alin. (1) și art. 134², alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că până la terminarea inspecției fiscale, operatorul economic nu a reconstituit toate documentele de evidență primară și contabilă urmare

Dispoziției de măsuri nr. / 17.03.2009, echipa de inspecție fiscală și-a rezervat dreptul de a modifica, după caz, cuantumul obligațiilor fiscale către bugetul general consolidat sub rezerva verificării ulterioare prevăzută de art. 90, alin. (1) din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.

La data de 15.05.2009 , SC H SRL a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr...../30.04.2009 și a raportului de inspecție fiscală anexa la aceasta, solicitând desființarea în întregime a acestora întrucât actele contabile invocate ca fiind inexistente în baza cărora s-au stabilit obligațiile suplimentare în sarcina sa au fost recuperate integral.

Astfel, petenta solicită ca organul fiscal emitent al actelor atacate să dispună efectuarea unui nou control care să verifice activitatea SC H SRL B în perioada 01.01.2005 - 31.01.2009 și să emită o nouă decizie de impunere cu o nouă bază de impozitare corespunzătoare.

În speță, se constată că motivul pentru care organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare în sarcina SC H SRL B. a fost eliminarea din rulajele conturilor de cheltuieli, respectiv a taxei pe valoare adăugată deductibilă, a tuturor înregistrărilor contabile **pentru care nu s-au prezentat documentele de evidență primară și contabilă aferente perioadei 01.01.2005 - 29.02.2008**, petenta justificând că nu deține documentele întrucât acestea au fost puse la dispoziția unei terțe persoane care refuză să i le restituie și împotriva căreia a formulat sesizare penală.

De asemenea, se constată că ulterior inspecției fiscale petenta a reconstituit documentele contabile aferente perioadei verificate, justificând acest fapt "cu titlu de exemplu" cu un număr de 6 facturi, anexându-le drept probă la dosarul contestației, în xerocpii.

Referitor la cererea petentei din contestația așa cum a fost formulată, în Referatul nr. ... din 09.06.2009 întocmit de Activitatea de inspecție fiscală în temeiul pct.3 din Instrucțiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005 cu propuneri de soluționare a contestației formulată de SC H SRL B, organele de inspecție fiscală precizează că :

Urmare contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. ../ 30.04.2009 și a Raportului de inspecție fiscală nr. ../ 30.04.2009, contestație justificată prin recuperarea integrală a documentelor, s-a întocmit procesul verbal din data de 02.06.2009 din care rezulta următoarele :

"În urma verificărilor efectuate asupra documentelor justificative recuperate, care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate (balanțe de verificare, note contabile, inclusiv cele recuperate) a rezultat următoarea situație :

A) Referitor la impozitul pe profit.

Pentru anul 2005, diferența în suma de .. lei, dintre pierderea fiscală declarată de societate și pierderea fiscală constatată de inspecția fiscală, provine din diminuarea cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă, deoarece pentru chelt. respective a fost întocmit, articolul contabil 635 " chelt. cu alte impozite și taxe" = 201 "chelt. de constituire", fără a avea la bază doc. justificative, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din legea nr. 571/ 2003, precum și pct. 12 din HG 44/ 2004.

Pentru anul 2006, diferența în sumă de .. lei, dintre pierderea fiscală declarată de operatorul economic și pierderea constatată, provine din diminuarea pierderii fiscale de

recuperat din anii precedenți cu suma de ... lei, precum și din diminuarea pierderii fiscale din anul de raportare cu suma de lei, formată din :

- lei, reprezentând chelt. cu marfa mai mare decât veniturile obținute din vânzarea mărfurilor, încălcându-se prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- .. lei, reprez. chelt. cu marfa deteriorată fiind chelt. nedeductibilă fiscal în conf. cu art. 21, alin. (1) și anlin. (3) lit.d) din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal.

Pentru anul 2007, diferența în sumă de .. lei, **dintre impozitul pe profit constatat și impozitul pe profit declarat de societate**, provine din majorarea profitului impozabil cu suma de .. lei, formată din : suma de .. lei, urmare diminuării pierderii fiscale de recuperat din anii precedenți și suma de .. lei, cu care s-a majorat profitul impozabil înainte de reportarea pierderii, reprezentând cheltuielă cu marfa deteriorată, fiind chelt. nedeductibilă fiscal în conf. cu art. 21, alin. (1) și anlin. (3) lit.d) din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal.

Pentru anul 2008, diferența în sumă de ... lei dintre pierderea fiscală declarată și pierderea fiscală constatată, provine din diminuarea cu suma de ... lei a pierderii fiscale de recuperat din anii precedenți și din diminuarea cu suma de .. lei a pierderii fiscale pentru anul de raportare, înainte de reportarea pierderii, și care reprezintă cheltuieli înreg. în contul 628 "alte chelt. cu serviciile executate de terți", în fapt fiind prestări servicii care au fost efectuate pentru modernizarea clădirii de la punctul de lucru din Galicea, op. economic nerespectând astfel pct. 88, 91, 92 și 95 din OMFP 1752/ 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precum și art. 24, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B) Referitor la taxa pe valoare adăugată.

Taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de ... lei, din care : pentru anul 2006, suma de ... lei și pentru anul 2007, suma de ... lei, reprezentând diferența dintre TVA declarată de operatorul economic și TVA constatată de organele de control, și reprezintă în fapt TVA colectată **pentru perisabilități constatate peste limitele prevăzute de lege**, în conf. cu art. 140 alin. (1), art. 128, alin. (9), lit. c), precum și art. 134, alin. (3) din legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal.

Concluzionând cele prezentate, în urma verificărilor efectuate asupra documentelor recuperate de SC H SRL, rezultă următoarele :

Diminuarea impozitului pe profit de la ... lei la lei;

Diminuarea majorărilor de întârziere de la lei la lei;

Diminuarea TVA de la lei la lei

Diminuarea majorărilor de întârziere de la lei la lei."

Speța în cauză este reglementată de art. 213 referitor la *Soluționarea contestației* din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală rep. cu modificările și completările ulterioare, care precizează următoarele :

"(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei.

În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."

Potrivit prevederilor legale invocate, se reține că contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestuia pot depune probe noi, asupra cărora organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau cel care a efectuat activitatea de control, are posibilitatea să se pronunțe.

Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 30.04.2009, echipa de inspecție fiscală a constatat însă o situație distinctă, și anume aceea că societatea a efectuat înregistrări contabile pentru care nu a prezentat documente justificative potrivit legii, stabilind diferențe suplimentare de impozit pe profit și taxa pe valoare adăugată având în vedere temeiuri legale prevăzute de legea fiscală legate de acest motiv.

Prin Procesul verbal de cercetare la fața locului încheiat la data 02.06.2009 și prin Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. .. din 09.06.2009, funcție de documentele justificative reconstituite de petentă, organele de inspecție fiscală analizează operațiunile economice derulate de societate pe bază de documente și stabilesc o altă situație de fapt (legată de perisabilitati, marfa deteriorată, descărcări de gestiune) și respectiv alte influențe fiscale cu încadrări pe text și articol de lege ce se deosebesc esențial față de constatările de fapt și de drept înscrise în actul administrativ fiscal contestat.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au întocmit un proces verbal de cercetare la fața locului pentru lamurirea aspectelor legate de reconstituirea documentelor justificative de către societate și refacerea obligațiilor fiscale datorate de aceasta în virtutea acestui fapt, care a fost conexasă la dosarul contestației , prin care se consemnează o altă situație de fapt decât cea care a făcut obiectul actului administrativ fiscal contestat, și care îi corespund altor încadrări pe text și articol de lege.

În drept, dispozițiile art. 64 relativ la Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile din OG nr. 92/ 2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, stipulează : "Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere."

Art.86 alin (1) din același act normativ prevede ca " Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent [...] ori de câte ori se modifică baza de impunere "

Art. 110 alin.3 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu cele ale art.107.1 lit a) din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede ca :

"Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...]"

Având în vedere articolele invocate, se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligații bugetare, dispoziții de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Stabilirea obligațiilor bugetare urmează obiectul unui titlu distinct din Codul de procedură fiscală, respectiv Titlul VI, prevederile acestuia fiind de strictă interpretare și aplicare.

Astfel, potrivit art.85, alin.1 din Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007 : " Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Totodata, potrivit art.90 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stabilirea obligatiilor fiscale se poate face si sub rezerva verificarii ulterioare situatie in care se procedeaza potrivit alin (2) astfel :

" (2) Decizia de impunere sub rezerva verificarii ulterioare poate fi desfiintata sau modificata, din initiativa organului fiscal sau la solicitarea contribuabilului, pe baza constatarilor organului fiscal competent."

Față de cele de mai sus, se reține ca impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat care se stabilesc prin decizie de impunere sub rezerva verificarii ulterioare pot fi modificate sau desfiintate in conditiile legii si la solicitarea contribuabilului, pe baza constatarilor organului fiscal competent.

Din situatia de fapt si de drept sus prezentata, se retine ca petenta a solicitat cu ocazia contestatiei formulate organului de inspectie fiscala, recalcularea bazei de impunere si a obligatiilor datorate in contul impozitului pe profit si a taxei pe valoare adaugata, precum si a accesoriilor aferente acestora stabilite initial prin Decizia de impunere nr./30.04.2009, avind in vedere imprejurarea reconstituirii(recuperarii) documentelor justificative ce au stat la baza inregistrarilor din evidentele contabile ale acesteia ulterior incheierii inspectiei fiscale,.

Cum potrivit celor consemnate prin procesul verbal de cercetare la fata locului s-a constatat o cu totul alta situatie de fapt disponindu-se măsura colectării TVA pentru perisabilitățile constatate peste limitele prevăzute de lege și totodată neadmiterea la deductibilitate a cheltuielilor cu marfa deteriorată, aspecte ce nu apar mentionate in decizia de impunere nr..../30.04.2009 contestata si carora le corespunde o alta situatie de drept, in speta nu poate fi vorba de o modificare a obligatiei datorate cu ocazia solutionarii contestatiei, in sensul admiterii contestatiei formulate din urmatoarele considerente :

- decizia de solutionare emisa in temeiul art 210 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala nu tine loc de decizie de impunere;

Pct. 9.10 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF 519/2005, precizeaza ca **prin procesul verbal de cercetare la fata locului " nu se vor putea stabili debite noi**, iar impotriva lor nu va putea fi exercitata calea administrativa de atac, procesul verbal de cercetare la fata locului urmind a fi conexat la dosarul contestatiei aflat in curs de solutionare "

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, este reglementata de OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului care la pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului precizeaza :

"Punctul 2.1.2 : **se vor înscrie detaliat și în clar** modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, **precum și prezentarea consecințelor fiscale**. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat. *Temeiul de drept*

se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

- potrivit dispozițiilor art.216 alin(1) și (3) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală , prin decizia de soluționare contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă, sau prin aceasta se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Totodată, art. 47 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală menționează :

" Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat în condițiile prezentului cod. "

Pct. 46.1 literele d și f din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, aprobate de HGR 1050/2004 menționează :

" 46.1. Actele administrative fiscale se modifică sau se desființează în situații cum sunt : [...] d) **desființarea sau modificarea deciziei de impunere sub rezerva verificării ulterioare potrivit art. 87 alin. (2) din Codul de procedura fiscală;**[...]

f) **desființarea, potrivit art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscală, total sau parțial, a actului administrativ atacat, ca urmare a soluționării de către organul fiscal competent a contestației formulate.**"

Din cele de mai sus se reține că organele de soluționare nu au competența materială de a stabili impozite și taxe datorate de petenți cu ocazia soluționării contestațiilor formulate de contribuabili, decizia de soluționare netinând loc de decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală.

Totodată procesul verbal de cercetare la fața locului poate fi avut în vedere de către organele de soluționare în măsura în care prin acesta sunt clarificate anumite aspecte funcționale de care obligațiile suplimentare contestate suferă modificări, în sensul diminuării acestora , în măsura în care temeiul legal avut în vedere coincide cu cel din actul administrativ fiscal atacat.

*Asadar, cum o dată cu contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. .../30.04.2009, petentul a solicitat desființarea actului administrativ fiscal întocmit sub rezerva verificării ulterioare, iar prin procesul verbal de cercetare la fața locului întocmit conform procedurii de soluționare a contestațiilor formulate de contribuabili, s-a consemnat o altă situație de fapt și de drept, raportat la dispozițiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, care stipulează ca : " **În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.**[...] " organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință cu aplicarea dispozițiilor art.216 alin (3) din același act normativ.*

Drept urmare, se va face desființarea în parte a CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr. .../ 30.04.2009 -taxa pe valoarea adăugată și impozit pe profit și CAP III, pct. 1 - Impozit pe profit și pct.2 - Taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 30.04.2009 , urmînd ca organele de inspecție fiscală să procedeze la refacerea acestora cu aplicarea dispozițiilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep , care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Solutia ce urmeaza a se pronunta in acest sens, are în vedere că acțiunea petentei se întemeiază pe documente care sunt relevante în stabilirea stării de fapt fiscale a **perioadei 01.01.2005 - 29.02.2008** și care nu au fost cunoscute și cercetate de organele de inspecție fiscală la emiterea Deciziei de impunere ... din 30.04.2009 si a Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 30.04.2009.

Drept urmare, se va întocmi un nou raport de inspecție fiscală și o nouă decizie de impunere, având la bază constatările factice și încadrarea legală a acestora, rezultat al verificării legalității documentelor recuperate și depuse ca probă de contestatar.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 47, art.205 alin.(1); 206 alin (2) și art.209 alin.(1) lit. a); art.210; art. 211; 213 alin.(1) (3) și (5) și art.216 alin.(3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată la data de 31.07.2007 se :

DECIDE :

Art.1 Desființarea Cap. III pct. 1."impozit pe profit" și pct. 2. "Taxa pe valoarea adăugată" din Raportul de inspecție nr. .../ 30.04.2009 și Cap. 2, pct. 2.1.1. ; pct. 2.1.2 si pct. 2.1.3 "Impozit pe profit" și Cap. 2, pct. 2.1.1. ; pct. 2.1.2 si pct. 2.1.3 "Taxa pe valoare adăugată" din decizia de impunere nr. 172/ 30.04.2009, pentru suma totală de.... lei din care ... lei impozit pe profit, ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, .. lei TVA și .. lei accesorii aferente TVA, stabilite in sarcina **SC H SRL B** și refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în cuprinsul soluției astfel pronunțate .

Art. 2 Respingerea contestatiei formulata de **SC H SRL B** ca fiind lipsită de interes privind decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.../ 30.04.2009.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR COORDONATOR