

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 155 din 01.10.2009 privind solutionarea contestatiei formulate de **SCX SRL**, cu domiciliul fiscal in B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../30.07.2009 si reinregistrata sub nr...../05.08.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr./04.08.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../05.08.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr.... /25.06.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.06.2009 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .. lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Contractul de prestari servicii incheiat in data de 01.07.2007 cu SC F SA era un contract tip pentru servicii de consultanta.

Avand in vedere ca societatea urma sa efectueze in principal activitati de intermediere vanzari, la aceeasi data a fost semnat un act aditional prin care se modifica obiectul contractului, fiind incluse printre serviciile ce urmau sa fie prestate si cele de "intermediere in comerțul cu produse electronice, electrocasnice si IT".

Mentiunea "prestari servicii conform contractului" inscrisa pe facturile emise catre SC F SA, raportat la obiectul contractului, asa cum a fost el modificat prin acordul de vointa al partilor, nu poate sa conduca prin ea insasi la concluzia ca sumele incasate de la aceasta societate reprezinta integral contravaloarea unor servicii de consultanta si management, atat timp cat in baza aceluiasi contract se prestau si servicii de intermediari vanzari.

Intrucat actele contabile nu sunt in masura sa edifice asupra naturii serviciilor prestate, societatea a solicitat SC F SA sa precizeze daca a beneficiat de servicii de consultanta sau de intermediere, aceasta confirmand prin adresa nr...../28.07.2009 cele sustinute de contestatoare.

SC X SRL se ocupa de identificarea produselor ce fac obiectul vanzarii, de identificarea clientilor interesati de cumpararea produselor si de vanzare, prin finalizarea tuturor detaliilor legate de aceasta (negocieri, achizitionari produse, livrarea acestora etc.), acestea reprezentand activitati de intermediere si nu de consultanta.

Cuantumul mai mare al veniturilor realizate din intermediere este confirmat si de rapoartele lunare intocmite de societate si inaintate SC F SA, din care rezulta numarul mai mare de ore alocat vanzarilor fata de cel alocat consultantei.

Organele de inspectie fiscala au luat in calcul ca prestari de servicii de consultanta si facturile nr..../21.12.2008 reprezentand contravaloare marfa si nr.../04.06.2008 reprezentand suma rezultata din tranzactionarea unui teren.

Referitor la cheltuielile cu combustibilul, considerate nedeductibile de catre organele de inspectie fiscala deoarece SC X SRL nu detine mijloace de transport, societatea afirma ca a prezentat

cu ocazia controlului un contract de comodat incheiat cu F C H BV avand ca obiect autoturismul T A cu numarul de inmatriculare ...-...-...

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.06.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 23.07.2007 - 31.03.2009, societatea fiind la prima verificare.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J.../23.07.2007, are ca obiect principal de activitate "intermedieri in comertul cu masini, echipamente industriale, nave si avioane" cod CAEN nr. 5114 si s-a declarat la infiintare platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Prin Nota de constatare nr...../11.05.2009 intocmita de catre Garda Financiara - Sectia M, transmisa Activitatii de Inspectie Fiscala in vederea efectuarii unei inspectii fiscale generale, s-a constatat ca societatea nu indeplineste conditiile de incadrare in categoria microintreprinderilor, fiind platitoare de impozit pe profit.

Pentru a determina natura veniturilor inregistrate de societate, organele de inspectie fiscala au procedat la analiza contractelor incheiate de societate cu diversi beneficiari, a anexelor acestora si a facturilor emise de societate.

Conform capitolului II din contractele incheiate cu SC F SA, SC FH BV si societatea G I din Cehia, obiectul acestora este urmatorul: "Prestatorul va efectua in favoarea beneficiarului servicii de consultanta si management in domeniul vanzarilor de tip en gros a produselor IT, electronice si electrocasnice, servicii de asistenta operationala, de comunicare cu clientii, servicii de organizare eficienta si control a activitatii si a bugetului in domeniul mai sus mentionat".

Prin actele aditionale la aceste contracte, obiectul a fost modificat, fiind introduse alaturi de activitatile initiale si prestarile de "servicii de intermediere in comertul cu produse electronice, electrocasnice si IT".

In perioada 01.08.2007 - 31.03.2009 societatea a emis 21 facturi fiscale reprezentand "prestari servicii conform contract" catre SC

F SRL si .. facturi fiscale reprezentand "comision vanzari" catre societatile G I din Cehia si F C H din Olanda.

Valoarea facturilor reprezentand servicii prestate este de iar valoarea facturilor reprezentand comision este de lei.

Din analiza contractelor si facturilor emise de societate reiese ca societatea realizeaza cu precadere prestari de servicii de consultanta si management.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca documentele incheiate de societate nu sunt relevante pentru sustinerea punctului de vedere al administratorului.

In anul 2007 societatea a inregistrat facturi fiscale reprezentand prestari servicii conform contractelor in valoare totala de lei, realizand in proportie de 100% activitati de management si consultanta, fiind platitoare de impozit pe profit.

Astfel, SC X SRL a calculat in mod eronat impozit pe veniturile microintreprinderilor, incalcand prevederile art. 103 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata si ale Normelor metodologice de aplicare a acesteia, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, conform carora conditia ca o societate sa fie platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor este ca veniturile realizate, altele decat cele din consultanta si management sa fie in proportie de peste ...% din veniturile totale.

Organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea impozitului pe profit datorat de societate, in conformitate cu prevederile art. 19, art. 20 si art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, avand la baza rezultatele financiare inregistrate de societate in balantele de verificare trimestriale.

La stabilirea profitului impozabil, organele de inspectie fiscala au luat in considerare ca nedeductibile fiscal urmatoarele cheltuieli:

- suma de.... lei reprezentand contravaloarea combustibilului inregistrat pe cheltuieli de exploatare fara ca societatea sa detina in patrimoniu mijloace de transport, din care suma de ... lei in anul 2007, suma de lei in anul 2008 si suma de ... lei in anul 2009;

- suma de lei reprezentand depasirea plafonului maxim al cheltuielilor de protocol, din care suma de lei in anul 2008 si suma de lei in anul 2009;

- suma de lei, reprezentand rata cumparare teren, inregistrata eronat in evidenta contabila in luna februarie 2008 la cheltuieli de exploatare.

Pentru anul 2007, tinand cont de profitul brut realizat de societate in suma de lei si cheltuielile nedeductibile stabilite in urma controlului in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Din impozitul pe profit in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 107 din Legea nr. 571/2003, republicata, organele de inspectie fiscala au sczut impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, calculat si declarat de societate, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru anul 2008, avand in vedere profitul brut realizat de societate in suma de lei si cheltuielile nedeductibile stabilite cu ocazia controlului in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Din impozitul pe profit in suma de lei, organele de inspectie fiscala au sczut impozitul pe veniturile microintreprinderile in suma de lei, calculat si declarat de societate, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In trimestrul I 2009 societatea a inregistrat venituri in suma de lei, cheltuieli in suma de lei, inregistrand o pierdere contabila in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.03.2009 societatea inregistreaza cheltuieli nedeductibile in suma totala de lei din care: cheltuieli de protocol in suma de lei, cheltuieli cu amenzi si penalitati in suma de ... lei si cheltuieli cu combustibilul in suma de lei si au diminuat pierderea contabila

pentru trimestrul I 2009 cu aceasta suma, rezultand o pierdere fiscala in suma de lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei, din care suma de lei in anul 2007 si suma de lei in anul 2008.

Societatea a incalcat prevederile art. 19, art. 103 si art. 107 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la termenele legale a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, pentru perioada 26.01.2008 - 20.06.2009, conform art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus in mod nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei din care suma de ... lei in anul 2007, suma de lei in anul 2008 si suma de ... lei in trimestrul I 2009, aferenta cheltuielilor cu combustibilul nedeductibile fiscale deoarece societatea nu detine mijloace de transport.

De asemenea, in anul 2008 societatea a dedus in mod nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cheltuielilor de protocol pentru care s-a depasit plafonul maxim admis.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Au fost incalcate prevederile art. 128 alin. (8) lit. f) si art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.06.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./25.06.2009 prin care organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare

contestate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../25.06.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, SC X SRL a fost infiintata in data de 23.07.2007 fiind inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J...../23.07.2007 iar la inregistrare s-a declarat platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

In data de 01.08.2007 SC X SRL, in calitate de prestator a incheiat cu SC F I SA, in calitate de beneficiar, un contract de prestari servicii avand ca obiect efectuarea de "servicii de consultanta si management in domeniul vanzarilor de tip en gros a produselor IT, electronice si electrocasnice, servicii de asistenta operationala, de comunicare cu clientii, servicii de organizare eficienta si control a activitatii si a bugetului in domeniul mai sus mentionat".

Prin actul aditional din data de 02.08.2007, obiectul de activitate al contractului din data de 01.08.2007 este completat prin introducerea alaturi de activitatile initiale si a activitatii de "intermediere in comertul cu produse electronice, electrocasnice si IT."

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.06.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum rezulta din contract, SC X SRL realizeaza cu precadere activitati de consultanta si management iar documentele incheiate de societate nu sunt relevante pentru sustinerea punctului de vedere al administratorului

acesteia conform caruia veniturile au fost realizate din intermediari vanzari, pentru care se factureaza comision.

In anul 2007, societatea a emis catre SC F I SA .. facturi fiscale in valoare de lei, reprezentand "prestari servicii conform contract" si catre SC O SRL o factura fiscala in valoare de lei, reprezentand vanzari de marfuri.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a calculat in mod eronat impozit pe veniturile microintreprinderilor, incalcand art. 103 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece veniturile realizate in anul 2007 din activitatea de consultata si management reprezinta 100% din veniturile totale.

Avand in vedere profitul brut realizat de societate in anul 2007 in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite cu ocazia controlului in suma de lei precum si de impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, calculat si declarat la organele fiscale au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei pentru anul 2007.

Pentru anul 2008, avand in vedere profitul brut realizat de societate in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite cu ocazia controlului in suma totala de lei precum si impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, calculat si declarat la organele fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Prin contestatia formulata SC X SRL afirma ca a prestat pentru SC F I SA in principal servicii de intermediari vanzari, invocand in acest sens adresa nr...../28.07.2009 a SC F I SA in care se arata ca proportia serviciile de consultanta a fost de 5-20% in totalul activitatilor, fara a prezenta insa documente din care sa rezulte acest lucru.

Ca urmare a adresei nr...../10.08.2009 prin care Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat SC X SRL sa prezinte documente din care sa rezulte cat din valoarea serviciilor prestate catre SC F I SA in baza contractului incheiat in data de 01.08.2007 si a actelor aditionale ulterioare, reprezinta servicii de intermediari vanzari si cat reprezinta servicii de management, societatea a

raspuns ca ponderea serviciilor de consultanta si management in totalul veniturilor realizate in perioada 01.08.2007 - 31.03.2009 a fost de 13% iar in cuprinsul aceleiasi adrese a afirmat ca nu a prestat servicii de consultanta si management catre aceasta firma.

Societatea depune la dosarul contestatiei o anexa la factura fiscala nr...../01.08.2007 in valoare lei, din care rezulta ca aceasta reprezinta "contravaloare vanzare baza de date cu potentiali furnizori si clienti cu urmatorul continut: denumire firma (adresa firma, cod fiscal, telefon, fax, adresa de email, web), persoana de contact, produse comercializate (marci), nume director si cifra de afaceri".

Pentru restul facturilor fiscale emise catre SC F I SA, societatea depune depune la dosarul contestatiei anexe in care se precizeaza ca serviciile prestate reprezinta in totalitate "intermedieri vanzari produse IT" desi asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, SC X SRL a recunoscut ca a prestat si servicii de consultanta si management, fapt confirmat si de beneficiar, respectiv de SC F I SA, prin adresa nr./28.07.2009.

In trimestrul III 2007 societatea a realizat venituri din activitatea de consultanta si management in suma de lei, reprezentand % din veniturile totale de lei.

In trimestrul IV 2007 societatea a realizat venituri din activitatea de consultanta si management in suma de lei, reprezentand% din veniturile totale in suma de lei.

Astfel, veniturile realizate de SC X SRL in anul 2007 din activitatea de consultanta si management sunt in suma de lei si reprezinta% din veniturile totale de lei.

In drept, art. 103 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"In sensul prezentului titlu, o microintreprindere este o persoana juridica romana care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:

a) realizeaza venituri, altele decat cele din consultanta si management, in proportie de peste 50% din veniturile totale;"

Art. 109 alin. (2) si (3) din acelasi act normativ prevede:

(2) Persoanele juridice care se infiinteaza in cursul unui an fiscal inscriu optiunea in cererea de inregistrare la registrul comertului. Optiunea este definitiva pentru anul fiscal respectiv.

(3) In cazul in care, in cursul anului fiscal, una dintre conditiile impuse nu mai este indeplinita, microintreprinderea are obligatia de a pastra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare pentru care a optat, fara posibilitatea de a beneficia pentru perioada urmatoare de prevederile prezentului titlu, chiar daca ulterior indeplineste conditiile prevazute la art. 103”.

Art. 107¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“Prin exceptie de la prevederile art. 109 alin. (2) si (3), daca, in cursul unui an fiscal, o microintreprindere realizeaza venituri mai mari de 100.000 euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanta si management in veniturile totale este de peste 50%, inclusiv, aceasta va plati impozit pe profit luand in calcul veniturile si cheltuielile realizate de la inceputul anului fiscal, fara posibilitatea de a mai beneficia pentru perioada urmatoare de prevederile prezentului titlu. Calculul si plata impozitului pe profit se efectueaza incepand cu trimestrul in care s-a depasit oricare din limitele prevazute in acest articol, fara a se datora majorari de intarziere. La determinarea impozitului pe profit datorat se scad platile reprezentand impozitul pe veniturile microintreprinderilor efectuate in cursul anului fiscal”.

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele anexate la dosarul contestatiei se retine ca intrucat SC IT SRL a realizat in anul 2007 venituri din activitatea de consultanta si management in suma de lei, respectiv% din veniturile totale in suma de lei, aceasta este platitoare de impozit pe profit pentru anul 2007.

Avand in vedere ca ponderea maxima a veniturilor din activitatea de consultanta si management in totalul veniturilor realizate a fost depasita in trimestrul IV 2007, SC X SRL avea obligatia sa calculeze si sa plateasca impozit pe profit incepand cu acest trimestru, luand in

considerare veniturile si cheltuielile realizate de la infiintare, respectiv din data de 23.07.2007.

Astfel, SC X SRL este platitoare de impozit pe profit incepand cu data infiintarii, respectiv data de 23.07.2007, fara a avea posibilitatea de deveni platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor pentru perioada urmatoare, chiar daca indeplineste conditiile legale.

Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca a prezentat organelor de inspectie fiscala cu ocazia controlului un contract de comodat incheiat cu F C H BV avand ca obiect autoturismul Toyota Avensis cu numarul de inmatriculare ..-...-..., depunand la dosarul cauzei o copie a acestui contract.

Prin adresa nr...../10.08.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat SC X SRL documente cu care sa justifice cheltuielile cu combustibilul inasa pana la aceasta data societatea nu a raspuns solicitarii noastre.

Art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca intrucat societatea nu a justificat cu documente legale cheltuielile cu combustibilul in suma de lei aferente anului 2007 si in suma de lei aferente anului 2008, acestea nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Astfel, avand in vedere profitul brut realizat de societate in anul 2007 in suma de lei, cheltuielile nedeductibile cu combustibilul in suma de lei, precum si de impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, calculat si declarat la

organele fiscale, societatea datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei pentru anul 2007.

Pentru anul 2008, avand in vedere profitul brut realizat de societate in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma totala de lei, din care suma de lei reprezinta cheltuieli cu combustibilul, suma de lei reprezinta depasirea plafonului maxim al cheltuielilor de protocol iar suma de lei reprezinta rata de cumparare a unui teren inregistrata in mod gresit pe cheltuieli de exploatare, precum si impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, calculat si declarat la organele fiscale, societatea datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei.

Sustinerea contestatoarei ca a prestat doar activitati de intermediere vanzari nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece chiar aceasta recunoaste in contestatie ca a prestat si servicii de consultanta si management iar SC F I SRL precizeaza de asemenea prin adresa nr. .../28.07.2009 ca a beneficiat de la SC X SRL si de servicii de consultanta.

Nici sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu au calculat corect ponderea veniturilor din activitatea de consultanta in totalul veniturilor realizate pentru ca au luat in considerare si facturile fiscale nr.../21.12.2007 reprezentand contravaloare marfa si nr..../04.06.2008 reprezentand suma rezultata din tranzactionarea unui teren nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece chiar daca organele de inspectie fiscala au constatat in mod gresit ca aceasta a realizat in anul 2007 activitati de consultanta si management in proportie de 100% considerand ca fiind venit realizat din aceste activitati valorile inscrise in facturile fiscale nr.../21.12.2007 reprezentand vanzare teren si nr. .../01.08.2007 reprezentand vanzare baza de date, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, ponderea veniturilor din activitatea de consultanta si management in totalul veniturilor realizate in anul 2007 a fost de%, astfel ca societatea nu a mai indeplinit conditiile pentru a fi platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Factura fiscala nr. .../04.06.2008 nu putea fi luata in considerare la calculul ponderii veniturilor din activitatea de consultanta in totalul veniturilor realizate deoarece societatea nu a mai indeplinit conditiile pentru a fi platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor in

anul 2007, fara posibilitatea de a fi platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor in perioada urmatoare, chiar daca indeplineste conditiile legale.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei contestatia urmeaza respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./25.06.2009.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, SC X SRL a dedus in mod nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei din care suma de lei este aferenta cheltuielilor cu combustibilul desi societatea nu detine mijloace de transport iar suma de lei este aferenta cheltuielilor de protocol pentru care a fost depasit plafonul maxim admis.

In drept, art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate la capatul de cerere solutionat anterior se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei deoarece este aferenta cheltuielilor cu combustibilul pentru care societatea nu a prezentat documente justificative.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta cheltuielilor de protocol pentru care a fost depasit plafonul maxim admis, pct. 6 alin. (11) lit. a) si alin. (12) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, referitor la titlul VI "Taxa pe valoarea adaugata" prevede:

"(11) in sensul art. 128 alin. (8) lit. f) din Codul fiscal:

a) bunurile acordate gratuit in cadrul actiunilor de protocol nu sunt considerate livrari de bunuri daca valoarea totala a bunurilor acordate gratuit in cursul unui an calendaristic este sub plafonul in care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel cum este stabilit la Titlul II al Codului fiscal.

(12) (...) Depasirea plafoanelor constituie livrare de bunuri cu plata si se colecteaza taxa, daca s-a exercitat dreptul de deducere a taxei aferente achizitiilor care depasesc plafoanele."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca, asa cum s-a aratat si la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a depasit in anul 2008 plafonul maxim admis al cheltuielilor de protocol cu suma de lei, aceasta suma este considerata livrare de bunuri, pentru care datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr..../25.06.2009.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior SC X SRL este platitoare de impozit pe profit din anul 2007, deoarece ponderea veniturilor din activitatea de consultanta si management in totalul veniturilor realizate in anul 2007 a fost de%.

Avand in vedere art. 107¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

"(...)Calculul si plata impozitului pe profit se efectueaza incepand cu trimestrul in care s-a depasit oricare din limitele

prevazute in acest articol, fara a se datora majorari de intarziere”, se retine ca intrucat SC X SRL a depasit in trimestrul IV 2007 limita legala a veniturilor din activitatea de consultanta si management in totalul veniturilor realizate, nu datoreaza majorari de intarziere aferente impozitului pe profit decat incepand cu data de 26.01.2008.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, calculate pentru perioada 26.10.2007 - 25.01.2008, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr./25.06.2009 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata datorate de societate, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, din care suma de lei este aferenta impozitului pe profit pentru perioada 26.01.2008 - 24.06.2009 si suma de lei este aferenta taxei pe valoarea adaugata, pentru perioada 25.10.2007 - 24.06.2009.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea

adaugata in suma de lei neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si respinsa pentru suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in BM, pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si anulara deciziei de impunere nr./25.06.2009 pentru aceasta suma.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in BM, pentru suma de totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR