

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 4 din 21 martie 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
XY din

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2003

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata prin cererea nr.../2007, inregistrata sub nr.../2007, pentru reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestatiei formulata de **XY** domiciliat in judetul Harghita, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr.../2003, care a fost suspendata prin Decizia nr.45/2003, in conformitate cu prevederile art.10 (1) din OUG nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

In dosarul cauzei a fost depusa Sentinta penala nr.760/19.06.2006 emis de Judecatoria Miercurea-Ciuc, precum si Dispozitivul Deciziei penale nr.5/19.01.2007 al Tribunalului Harghita, din care se rezulta ca s-au finalizat cercetarile penale.

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator nr.../2003 si a comunicarii de plata nr... din 2003, emise de Biroul vamal de control si vamuire la interior M-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei ROL, ... **lei RON** , reprezentand drepturi de import, respectiv majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005 si constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1(1), art. 4 si art. 5 (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita este competenta sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc, sub nr.../2003, contestatorul solicita anularea actului constatator nr.../2003, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Petentul contesta invocarea de catre autoritatea vamala a art.61 din Legea nr.141/1997, nu are suport probator. Faptul ca factura

proforma este nereala nu corespunde realitatii in sensul ca factura pe care s-a depus la autoritatea vamala este singura factura de la finantatorul austriac, considerand ca adresa nr.../2002 al DGV Bucuresti, nu are nici o relevanta in prezenta cauza.

Contestatorul considera ca regimul vamal ce trebuia aplicat era regimul vamal preferential, care de altfel a si fost aplicat anterior, regim in urma caruia s-a procedat la vamuirea definitiva a autovehicolului in speta, astfel actul constatator atacat este lipsit de orice temei probator legal.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc privind originea bunurilor si realitatea contractelor de leasing, DGV Bucuresti cu adresa nr.../2002 a comunicat faptul ca firma din Austria nu a emis si nu a vizat declaratiile de origine pe factura, astfel ca se anuleaza regimul tarifar preferential, la fel cu adresa nr.../C/2003 a comunicat faptul ca, contractul de leasing este nereala, astfel ca si regimul de admitere temporara este nereala. Autovehiculul acoperit de documentele mentionate nu poate beneficia de regimul vamal preferential.

Organul vamal in urma rezultatului controlului ulterior a anulat regimul tarifar preferential si cel prevazut pentru operatiuni de leasing, aplicandu-se masurile ca import definitiv.

Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Miercurea Ciuc a intocmit actul constatator nr.../2003 in suma de ... lei ROL, iar prin actul nr.../2003 calculand majorari in suma de ... ROL si ... lei ROL penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita poate solutiona pe fond contestatia formulata de XY, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat si pe latura civila, cu caracter definitiv, in sensul ca debitele satbilite prin actul constatator contestat sunt datorate de o alta persoana.

In fapt, XY a dobandit un autoturism din Austria, prezentand la Biroul Vamal Miercurea-Ciuc declaratia vamala de import temporar nr.l.../01, factura proforma nr.../01 si contractul de leasing, operatiunea fiind lichidata la valoarea reziduala in baza IM4 nr.l.../02. La controlul ulterior al originii marfii privind declaratia de origine pe factura nr.../01, DGV Bucuresti, cu adresa nr.../02 a comunicat ca firma din Austria nu a emis si nu a vizat declaratiile de origine pe factura, astfel s-a anulat

operatiunea de import temporar - leasing, emitandu-se actul constatator nr.../2003.

Autoritatea vamala din Austria, in conformitate cu prevederile Protocolului nr.6 privind asistenta reciproca dintre autoritatile administrative în problemele vamale ale partilor, anexa la Acordul European, a comunicat si situatia reala a autovehiculului in cauza, din care se rezulta ca autoturismul Opel Vectra cu nr.de identificare WOL ..., era in proprietatea numitului MN din Kallham, vanzarea s-a facut de firma K din Kallham catre cumparatorul VZ din Miercurea Ciuc.

Organul de solutionare a contestatiei, prin Decizia nr.45/2003, a suspendat solutionarea contestatiei introduse initial, pana la finalizarea cercetarilor penale, potrivit art.10 din OUG nr.13/2001, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001.

Faptele constatate prin actul constatator au facut obiectul cauzelor penale solutionate prin sentinta penala nr.760/19.06.2006 pronuntata de Judecatoria Miercurea-Ciuc si ramasa definitiva prin Decizia nr.5/16.01.2007 a Tribunalului Harghita (ca instanta de apel).

In ceea ce priveste latura civila a cauzei, prin hotararile judecatoresti mentionate mai sus, a fost admisa actiunea civila formulata de DRV Brasov, obligand inculpatul VZ "sa plateasca partii civile ... lei cu dobanzile legale aferente". DRV Brasov prin referatul nr.../2007, depus in dosarul contestatiei, inregistrat sub nr.../2007 la DGFP Harghita, confirma cele mai sus retinute si precizeaza ca, suma totala de ... lei ROL la care a fost obligat inculpatul, priveste si actul constatator nr.../2003, emis pe numele contestatorului.

In drept, art.184(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, astfel cum a fost modificata prin Ordonanta Guvernului nr.35/2006 prevede:

"Hotarârea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila.", astfel incat investirea cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru aceste sume, ar constitui o reluare a faptelor care au facut obiectul judecatii laturii civile din cadrul procesului penal.

Pct.12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005, prevede:

"Contestatia poate fi respinsa ca:[...]

c) fiind fara obiect, în situatia în care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramâne lipsita de obiect".

In aceste conditii, se retine ca suma de ... lei RON reprezentand drepturi de import, precum si majorarile de intarziere si penalitatile aferente, ce urmeaza a fi calculate de organele vamale, nu se mai datoreaza de petent, intrucat instanta, la pronuntarea asupra laturii civile a obligat inculpatul VZ la plata debitelor stabilite prin actul constatator contestat cu dobanzile legale aferente.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 184(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata prin Ordonanta Guvernului nr.35/2006, precum si al pct.12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005, se

DECIDE

Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulate de XY pentru suma totala de ... **lei RON** , reprezentand drepturi de import, respectiv majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,