

D E C I Z I E nr. 1432/140/17.06.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de PFA
inregistrata la DGFP-

I. Prin contestatia formulata PFA contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite suplimentar nr. prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de 8.024 lei reprezentind:

- TVA = lei
- majorari = lei
- penalitati = lei

Motivul, de fapt, il constituie deducerea in conformitate cu prevederile legale a TVA aferenta achizitiilor de bunuri si servicii in perioada 2005-2007 deoarece facturile emise de beneficiar contin toate informatiile prevazute la art. 155 alin. 5 din Legea nr. 571/2003, TVA dedusa este aferenta realizarii veniturilor, iar cheltuielile sunt aferente veniturilor realizate.

Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 29.02.2008 organul de inspectie fiscala a considerat ca si nedeductibile pentru perioada 2005-2007 o serie de cheltuieli cum ar fi: cheltuieli reprezentind contravaloarea gazului, curentul electric, apa, canal, contravaloarea cartelelor telefonice, contravaloarea lucrarilor de constructii executate la sediul unde isi desfasoara activitatea etc. Aceste cheltuieli sunt destinate desfasurarii activitatii si intretinerii sediului, iar datele de identificare din facturi sunt aferente persoanei fizice autorizate sa desfasoare activitatea , persoana fizica autorizata si neautorizata in cazul de fata fiind aceiasi.

Considera ca , facturile fiscale care nu au fost luate in considerare de organul de inspectie fiscala sunt completate in conformitate cu prevederile legale, iar cheltuielile si tva sunt justificate cu documente legal intocmite.

Temeiul de drept il constituie prevederile art. 48, art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Avind in vedere cele precizate solicita reanalizarea Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de 29.02.2008 si anulara deciziei de impunere prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare.

II. Obiectul contestatiei il constituie sumele stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite suplimentar nr. 726/3/05.03.2008 urmare a faptului ca organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile o serie de cheltuieli si a constatat deducerea eronat a TVA aferenta acestora.

Din verificarea documentelor primare(facturi fiscale, bonuri fiscale) care au stat la baza inregistrarilor TVA in jurnalul de cumparari, organul de inspectie fiscala a constatat deducerea eronata in perioada 01.01.2005-31.12.2007 a TVA, aferenta unor achizitii de bunuri si servicii, neutilizate in folosul operatiunilor taxabile constind in :

- gaz, curent electric si taxe pentru apa, canal: conform datelor inscrise in documentele de achizitie beneficiarul este o persoana fizica -- si nu o persoana fizica autorizata , nefiind in scris pe facturile fiscale nici codul de identificare fiscala a acesteia.

- cartele telefonice: in documentele de achizitie nu este in scris codul de identificare fiscala a beneficiarului, iar consumul cartelelor telefonice nu se regaseste justificat prin documente legale(bonuri de consum), cheltuielile efectuate nefiind aferente realizarii veniturilor.

- lucrari efectuate la un imobil care nu apartine persoanei fizice autorizate, iar cheltuiala fiind inregistrata in evidenta contabila in baza unui document incomplet cu privire la datele beneficiarului.

- diverse bunuri(obiecte sanitare, hota bucatarie, haine din piele, costume barbati, camasii, perdele, draperii, mobila, patura, cuvertura, covor, televizor, aragaz, carpeta, boiler, masina tuns gazon, telefon, ochelari, coltar, biblioteca): cheltuielile inregistrate si deduse de contribuabil nu sunt justificate prin natura lor ca fiind aferente realizarii veniturilor, contribuabilul desfasurindu-si activitatea la domiciliul clientului.

De asemenea, in evidenta contabila a petentului au fost inregistrate o serie de cheltuieli avind la baza documente incomplete, care nu contin toate datele de identificare ale beneficiarului, neavind astfel calitatea de documente justificative.

Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca o serie de facturi emise pentru beneficiarul , respectiv de catre furnizorul au fost completate de catre petent (scris de mina) cu datele de identificare constatate lipsa in timpul desfasurarii inspectiei fiscale, dupa finalizarea raportului de inspectie fiscala si a deciziilor de impunere si comunicarea acestora contribuabilului.

Aceasta se poate constata si din declaratia data in fata organului de inspectie fiscala de catre , angajat al care a aplicat stampila firmei in cursul lunii aprilie 2008 pe facturile fiscale modificate de catre dl. , modificarile fiind facute doar pe exemplarul clientului.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca PFA in perioada anilor 2005-2007 a desfasurat activitatea de intermediari in comertul specializat in vinzarea produselor cu caracter specific in baza autorizatiei nr. 4/2003 emisa de Primaria

Ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite suplimentar nr. 726/3/05.03.2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 29.02.2008 prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale suplimentare in suma de lei dupa cum urmeaza:

- TVA = lei
- majorari = lei
- penalitati = lei

Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost contestata de catre petent pe motivul ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere TVA aferenta achizitiilor de bunuri si servicii intrucit facturile emise de furnizori nu contin toate elementele prevazute de legislatie.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 29.02.2008 pentru perioada 2005-2007 organul de inspectie fiscala a constatat deducerea eronata a TVA aferenta unor cheltuieli reprezentind contravaloare cartele telefonice si alte cheltuieli cu achizitionarea bunurilor prevazute in Anexa nr. 14 la Raportul de inspectie fiscala care au fost considerate ca nedeductibile intrucit in documentele de achizitie nu au fost inscrise datele complete de identificare ale beneficiarului(cod fiscal, adresa completa) prevazute de art. 155 alin. 5 din Legea nr. 571/2003, actualizata:

ART. 155

“(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, in cazul in care furnizorul/prestatorul nu este stabilit in Romania si si-a desemnat un reprezentant fiscal, daca acesta din urma este persoana obligata la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;”

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca la dosarul contestatiei se afla declaratia data in fata organului de inspectie fiscala de catre angajatul SCRL , din data de 25.04.2008, ulterior incheierii raportului de inspectie fiscala (29.02.2008) prin care aceasta declara ca a completat facturile emise catre beneficiarul cu datele constatate lipsa, nerespectandu-se astfel prevederile art. 159 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, actualizata:

ART. 159

“(1) Corectarea informatiilor inscrise in facturi sau in alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:

a) in cazul in care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, acesta se anuleaza si se emite un nou document;

b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat.”

Mai mult, aceste cheltuieli nu pot fi luate in considerare deoarece furnizorul nu a completat datele de identificare ale beneficiarului, nedobindind astfel calitatea de document justificativ pentru a putea fi inregistrat in evidentele contabile ale contribuabilului asa cum prevede pct. 13, pct.14 si 16 din Ordinul nr. 1040/2004:

“13. Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;

- numele si prenumele furnizorului, precum si adresa completa;

- numarul documentului si data intocmirii acestuia;

- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (cand este cazul);

- continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci cand este necesar, si temeiul legal al efectuarii ei;

- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;

- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;

- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.

15. Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Ca urmare, potrivit acestor reglementari taxa pe valoarea adaugata nu se poate deduce daca documentele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA asa cum prevede art.146 alin. 1 lit a din Legea nr. 571/2003, actualizata:

ART. 146

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”

In ceea ce priveste stabilirea accesoriilor de catre organele de inspectie fiscala in suma de lei, reprezentind majorari si penalitati de intirziere, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata petentul nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, a numarului de zile si a cotei aplicata.

Avind in vedere prevederile legale mai sus citate, respectiv faptul ca in evidenta contabila a petentului au fost inregistrate cheltuieli in baza unor documente incomplete, neavind astfel calitatea de document justificativ, rezulta ca organul de inspectie fiscala in mod legal a considerat deducerea eronata a TVA aferenta acestor achizitii de bunuri si servicii, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legea nr. 571/2003, actualizata, art. 146, coroborate cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 23289/17.06.2008 se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de catre petent impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite suplimentar nr. 726/3/05.03.2008 prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma de 8.024 lei reprezentind:

- TVA = lei
- majorari = lei
- penalitati = lei

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul
cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul mis.