



DECIZIA nr. 91/27.09.2012

privind soluționarea contestației depuse de
... din loc. ..., jud. ...
înregistrată sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de către ... din loc. ..., nr. 251, jud. ..., asupra contestației înregistrată sub nr. ..., formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de D.G.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., comunicate petentei la data de 24.01.2012, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... lei, compusă din:

- ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor ... prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A). În contestația înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ..., petentul solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., invocând următoarele:

Referitor la obligația de a solicita, potrivit art. 153¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, înregistrarea în scopuri de TVA înaintea efectuării achiziției intracomunitare din data de 04.02.2011, petentul precizează că nu se putea solicita înainte de 04.02.2011 înregistrarea în scopuri de TVA, întrucât nu avea de unde ști că va depăși plafonul de 10.000 Euro, până la data respectivă achizițiile fiind de aproximativ 2.300 Euro.

Organul de control a luat eronat în calcul contravaloarea facturii nr.

843732 în valoare de 4.753 euro, la calculul TVA-ului aferent achizițiilor intracomunitare, termenul de solicitare de înregistrare în scopuri de TVA curge de la data constatării depășirii plafonului și nu înainte, astfel, trebuia să se ia în calcul următoarele facturi de achiziții intracomunitare și factura respectivă.

De asemenea, se solicită să se ia în calcul și contravaloarea TVA-ului plătit de petent în

2) Cu ocazia controalelor efectuate de Garda financiară ... și de către D.G.F.P. - ..., s-a stabilit și confirmat faptul că, florile achiziționate din ..., fac parte din categoria mărfurilor perisabile, mărfuri ce trebuie comercializate în maxim 7 zile de la achiziție.

Achizițiile de flori din ... s-au efectuat la prețuri mici, după cum reiese din facturile de achiziție, florile nefiind de calitate.

Pe drumul de întoarcere din ..., drum care dura circa 2-3 zile, datorită condițiilor nu tocmai propice, aproximativ 20% din flori se ofileau până să ajungă în țară. Odată ajunse în țară, nu se reușea comercializarea lor în cele 4-5 zile rămase datorită faptului că multe din ele erau deja ofilite.

Organele de control, cu prilejul calculării TVA-ului aferent livrărilor de mărfuri efectuate în țară, nu au ținut cont de perisabilitățile despre care s-a făcut vorbire anterior și nici de perisabilitățile prevăzute de normele legale care se acordă în mod logic.

Organele de control, au considerat aceste perisabilități ca fiind lipsă la inventar, lucru considerat neadevărat și neavenit.

B) Transporturile de flori pe ruta ... - România, respectiv în România în vederea comercializării lor s-au efectuat în regie proprie, plătind cu bani diferiți transportatori, ceea ce denotă faptul că atât contravaloarea transporturilor efectuate (atât din ... cât și în țară) cât și contravaloarea carburanților achiziționați în acest scop, sunt cheltuieli deductibile, cheltuieli de care organul de control trebuia să țină cont la stabilirea TVA-ului aferent vânzărilor.

C) La calculul TVA-ului aferent vânzărilor, organul de control nu a ținut cont de TVA-ul achitat de ..., firmei

Având în vedere cele precizate în contestație petentul consideră că, TVA-ul aferent achizițiilor intracomunitare calculat ca urmare depășirii plafonului de 10.000 euro și a TVA-ului aferent livrărilor efectuate în țară, calculat ca urmare a depășirii plafonului de 35.000 euro, sunt greșit calculate, fapt pentru care petentul solicită reverificarea celor stipulate în RIF nr. ..., în sensul recalculării lor.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală la ..., ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale în scopul verificării taxei pe valoarea adăugată aferente perioadei 01.01.2011 - 31.12.2011, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. ... și Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care s-au reținut următoarele:

Acțiunea de inspecție fiscală a fost efectuată urmare Adresei nr. ...

emisă de Garda Financiară ..., prin care se transmite Procesul-verbal nr. ..., încheiat la ..., act de control ce vizează aspecte care se referă la efectuarea de către petent a unor operațiuni, fără respectarea dispozițiilor legale în materie cu afectarea fiscalității cu localizare pe taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, potrivit constatărilor din procesul-verbal întocmit de comisarii Gărzii financiare, operatorul economic, la data de 09.11.2011, nu deține pe stoc mărfuri (flori), iar cum durata în timp de valabilitate a acestui tip de marfă achiziționat (flori) este de aproximativ 7 zile, organele de control au reținut că diferența între valoarea mărfurilor achiziționate și cele comercializate reprezintă lipsă în gestiune.

De asemenea, organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. ..., au reținut faptul că, ... nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA urmare depășirii plafonului pentru achiziții intracomunitare de 10.000 euro, respectiv nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA urmare depășirii plafonului de scutire pentru întreprinderi mici de 35.000 euro.

Prin modalitatea prin care a procedat, agentul economic și-a diminuat obligațiile fiscale datorate bugetului de stat cu suma totală de ... lei.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivele societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Acțiunea de inspecție fiscală a fost efectuată urmare Adresei nr. ... emisă de Garda Financiară ..., prin care se transmite Procesul-verbal nr. ..., încheiat la ..., act de control ce vizează aspecte care se referă la efectuarea de către petent a unor operațiuni, fără respectarea dispozițiilor legale în materie cu afectarea fiscalității cu localizare pe taxa pe valoarea adăugată.

Din conținutul Procesului verbal întocmit de Garda Financiară-secția ... precum și raportului de inspecție fiscală, rezulta următoarele:

În cursul anului 2011, ... a desfășurat activitate de comerț cu ridicata al florilor și al plantelor, acestea fiind achiziționate atât din spațiul intracomunitar cât și din țară și apoi comercializate la intern.

Din documentele de aprovizionare mărfuri, prezentate organelor de inspecție fiscală de către ... (invoice, facturi, CMR, note de recepție), s-a reținut faptul că în anul fiscal 2011, valoarea totală, exclusiv TVA, a achizițiilor de flori și plante efectuate de la diversi furnizori din spațiul intracomunitar și din țară, a fost de ... lei, din care valoarea achizițiilor intracomunitare este de 113.880 euro (echivalent a ... lei), iar valoarea achizițiilor din țară de ... lei. Situația detaliată a achizițiilor efectuate de ..., în anul fiscal 2011, este redată în anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscală.

În luna ianuarie 2011, contribuabilul a efectuat achiziții intracomunitare în valoare totală, exclusiv TVA, de 7.363 euro (echivalent a ... lei). Prin achiziția intracomunitară efectuată în data de 04.02.2011 de la firma ... din ... în baza facturii nr. 843732, în valoare totală, exclusiv TVA, de 4.753 euro (echivalent a ... lei), contribuabilul a depășit plafonul pentru achiziții intracomunitare de 10.000 euro (echivalent a ... lei) prevăzut la art. 126 alin. (4) lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât valoarea totală cumulată a achizițiilor

intracomunitare efectuate de la inceputul anului fiscal pana la aceea data, a fost de 12.116 euro (7.363 euro + 4.753 euro), echivalent a ... lei.

Organele de control au reținut că depășirea plafonului pentru achiziții intracomunitare impunea în sarcina contribuabilului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu ale pct. (2) alin. (8) ale Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, obligația înregistrării în scopuri de TVA conform art. 153¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În sensul prevederilor normative menționate anterior, contribuabilul avea obligația ca înaintea efectuării achiziției intracomunitare din data de 04.02.2011 cu factura nr. 843732, să solicite înregistrarea în scopuri de TVA urmarea depășirii plafonului de achiziții intracomunitare.

Întrucât, persoana fizică autorizată nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA urmarea depășirii plafonului de achiziții intracomunitare, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea TVA datorată potrivit prevederilor art. 151 din Codul fiscal, pentru perioada, cuprinsă între data la care contribuabilul avea obligația să solicite înregistrarea în scopuri de TVA prin depășirea plafonului de achiziții intracomunitare de 10.000 euro (04.02.2011) și data la care trebuia să devină persoană impozabilă prin depășirea plafonului de scutire pentru întreprinderile mici de 35.000 euro (01.05.2011).

Taxa pe valoarea adăugată stabilită de organele de control aferentă perioadei 04.02.2011-01.05.2011, este în sumă de ... lei, calculată prin aplicarea cotei de 24% la valoarea achizițiilor intracomunitare în cuantum de ... lei, care depășește plafonul de 10.000 euro (... lei), astfel:

- pentru luna februarie 2011: ... lei x 24% = ... lei;
- pentru luna martie 2011: ... lei x 24% = ... lei;
- pentru luna aprilie 2011: ... lei x 24% = ... lei.

Din documentele de livrare (facturi de vânzare emise clienților la intern, chitanțe de încasare), organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în anul fiscal 2011, contribuabilul a emis documente pentru livrările de flori și plante efectuate clienților în interiorul țării, în valoare totală de ... lei (situația detaliată a livrărilor efectuate de ... în anul fiscal 2011 este redată în anexa nr. 4 la raportul de inspecție fiscală).

Având în vedere informațiile cuprinse în Procesul-verbal încheiat de comisarii Garzii Financiare, respectiv faptul că la data de 09.11.2011 contribuabilul nu detinea pe stoc marfuri, iar durata de valabilitate a acestui tip de marfa (flori) este de aproximativ 7 zile de la achiziție, organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise d-lui ... care precizează că la data de 30.12.2011, nu detine stoc de marfuri întrucât nu a primit/emis alte documente de aprovizionare/vânzare ulterior datei de 03.11.2011 (anexa nr. 2 nota explicativă dată de reprezentantul ...).

Față de situația dată, organele de inspecție fiscală au reținut că diferența între marfurile achiziționate în valoare totală fără TVA de ... lei și cele comercializate clienților în valoare totală de ... lei, reprezintă lipsa din gestiune, în context fiind incidente prevederile art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr.

571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

La solicitarea organului de inspectie fiscala, contribuabilul nu a prezentat la control nici un document care ar justifica incadrarea la exceptiile prevazute la art. 128 alin. (8) lit. a)-c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv ale pct. (11) si (12) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, date in aplicarea art. 128 alin.(8) lit. a)-c). In acest sens, in nota explicativa solicitata d-lui ..., acesta mentioneaza ca nu detine alte documente fata de cele prezentate organelor de inspectie fiscala.

De asemenea, organele de control au reținut că, deși in perioada ianuarie-martie 2011, contribuabilul a efectuat aprovizionari de marfuri in valoare totala de ... lei, pana la data de 31.03.2011, a emis documente pentru marfurile livrate clientilor in valoare totala de ... lei.

Avand in vedere faptul ca marfurile aprovizionate (flori) sunt perisabile, comercializarea acestora trebuia efectuata in termen de 7 zile de la aprovizionare, diferenta de ... lei (... lei - ... lei) dintre marfurile achizitionate pana la 31.03.2011 si cele livrate in aceeasi perioada conform documentelor prezentate, a fost asimilata livrarilor de bunuri efectuate cu plata.

In mod similar, și marfurile aprovizionate dupa data de 01.05.2011, care nu se regasesc in facturile emise sau pe stoc, au fost asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca prin operatiunile efectuate descrise anterior, contribuabilul a atins si depasit in cursul lunii martie 2011, plafonul special de scutire pentru intreprinderile mici de 35.000 euro (... lei) prevazut la art. 152 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completariile ulterioare.

Depasirea plafonului de scutire de taxă, impunea in sarcina contribuabilului, potrivit prevederilor art. 152 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, obligativitatea contribuabilului de a solicita înregistrarea în scopuri de TVA în termen de 10 zile de la data depasirii plafonului de scutire, respectiv pana la data de 10.04.2011, situatie in care ar fi devenit entitate platitoare de taxa pe valoarea adaugata, incepand cu data de 01.05.2011.

Contribuabilul nu s-a conformat insa acestor dispozitii legale, intrucat pana la data finalizarii inspectiei fiscale nu a solicitat inregistrarea in scopuri de TVA.

Avand in vedere faptul ca, contribuabilul nu a solicitat inregistrarea in scopuri de TVA, organul de inspectie fiscala în baza prevederilor art. 152 alin.(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completariile ulterioare, a stabilit obligatii privind taxa de plata si accesoriile aferente, de la data la care persoana respectiva ar fi trebuit sa fie inregistrata in scopuri de taxa conform art. 153, în acest sens fiind aplicabile prevederile pct. 62 alin. (2) lit. a) si alin. (4) ale Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completariile ulterioare.

Ca atare, organul de control a procedat la stabilirea TVA colectata datorata de persoana fizica autorizata pentru perioada 01.05.2011-31.12.2011, avand in vedere faptul că în perioada mai - decembrie 2011, desi contribuabilul a achizitionat marfuri atat din spatiul intracomunitar cat si din

tara in valoare totala, exclusiv TVA, de ... lei, a emis documente clientilor pentru marfuri (flori) in valoare de ... lei, facturate fara TVA.

Intrucat, contribuabilul nu detinea la data de 30.12.2011 stoc de marfuri, diferenta dintre marfurile aprovizionate si cele comercializate de ... lei (... lei - ... lei), a fost considerată lipsa in gestiune, fiind asimilata conform art. 128 alin. (4) lit. d) din Codul fiscal, livrarilor de bunuri efectuate cu plata.

Organul de inspectie fiscala a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata asupra bazei de impozitare stabilita potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prin aplicarea cotei de 24% conform art. 140 alin. (1) lit. a) din acelasi act normativ, astfel: ... lei x 24% = ... lei.

Totodata, intrucat contribuabilul nu a solicitat inregistrarea in scopuri de TVA potrivit prevederilor art. 153 din Codul fiscal, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea TVA în suma de ... lei, aferenta livrarilor efectuate de contribuabil in perioada mai - decembrie 2011, în valoare de ... lei. Situatia privind TVA stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala pentru perioada mai-decembrie 2011, detaliata pe termene de plata, este redata in anexa nr. 5 la raportul de inspectie fiscală.

Prin urmare, obligatia stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata este in cuantum de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, organele de control au calculat accesorii în suma de ... lei din care dobanzi în suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 si art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, luandu-se in considerare ca perioada de raportare luna calendaristica potrivit art. 156¹ alin. (1) din Codul fiscal.

Accesoriile au fost calculate pana la data de 10.01.2012, modul de calcul al acestora fiind redat in anexa nr. 6 la raportul de inspectie fiscală.

Întrucât aspectele constatate și redate anterior, respectiv în raportul de inspectie fiscală la cap. III "*Taxa pe valoarea adăugată*", ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, organele de control din cadrul Gărzii Financiare ..., prin adresa nr. 804000/MS/12.10.2011, au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., în vederea efectuării cercetărilor ce se impun pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de actul normativ anterior menționat.

În drept, art. 9 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, se stipulează următoarele:

"(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

a) ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile;

b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate".

Potrivit prevederilor art. 214 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, *“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările consemnate de organele de control din cadrul Gărzii financiare ... în Procesul-verbal nr. 804453/10.11.2011 în baza căruia a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ... și Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Astfel, potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală, ..., nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA urmare depășirii plafonului pentru achiziții intracomunitare de 10.000 euro, respectiv nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA urmare depășirii plafonului de scutire pentru întreprinderi mici de 35.000 euro.

De asemenea, potrivit constatărilor din procesul-verbal întocmit de comisarii Gărzii financiare, operatorul economic, la data de 09.11.2011, nu deține pe stoc mărfuri (flori), iar cum durata în timp de valabilitate a acestui tip de marfă achiziționat (flori) este de aproximativ 7 zile, organele de control au reținut că diferența între valoarea mărfurilor achiziționate și cele comercializate reprezintă lipsă în gestiune.

Prin modalitatea prin care a procedat, agentul economic și-a diminuat obligația fiscală datorată bugetului de stat reprezentând TVA în suma totală de ... lei.

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control privitoare la operațiunile derulate, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul de control atacat. Cu alte cuvinte, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care se efectuează în dosarul penal există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept *“penalul ține în loc civilul”*, respectiv art. 22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei

care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, se precizează că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că *“înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii”.*

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr. 72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. (1) din Codul de Procedură Penală potrivit căroră *“hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.*

Având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”*, consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. ... prin Biroul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea cauzei în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei.**

Conform principiului de drept potrivit căruia *“accesorium sequitur principale”*, soluționarea contestației **va fi suspendată și în ceea ce privește dobânzile în sumă de ... lei și penalitățile de întârziere în cuantum de ... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată.**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct. 10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează că *“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale...”.*

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației pentru suma de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,