

DECIZIA Nr. 22 din 17 martie 2005
privind soluționarea contestației formulate de
Societatea Comercială “...” S.R.L.
din municipiul..., județul Prahova

Serviciul Soluționare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Județului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Control Fiscal Prahova**, prin adresa nr. ...din 02 martie 2005 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../02 martie 2005, în legătură cu contestația **S.C. “...” S.R.L.** formulată împotriva **Raportului de inspectie fiscală** încheiat la data de **24 ianuarie 2005** de inspectori de specialitate din cadrul **Activității de Control Fiscal Prahova**, **act înregistrat** la organul fiscal sub nr. .../25 ianuarie 2005.

La data de **02 februarie 2005** s-au transmis societății comerciale **Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. .../25.01.2005** și **Raportul de inspectie fiscală** din 24.01.2005, fiind confirmate ca primite la această dată de către contabilul **S.C. “...” S.R.L.** -....

În conformitate cu prevederile **art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată**, prin adresa sus-mentionată, A.C.F. Prahova a transmis **Dosarul contestației** către D.G.F.P. Prahova.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor **art. 176 si lit. a) a alin.(1) al art.178 din TITLUL IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - aprobată prin Legea nr. 174/2004, republicată (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 560/24 iunie 2004)**, respectiv **depunerea contestației** în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat, la D.G.F.P. Prahova - înregistrată sub nr..../17 februarie 2005, transmisă apoi la organul emitent al acestuia - înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. .../18 februarie 2005, precum și încadrarea în cuantumul de până la 5 miliarde lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Ulterior depunerii contestației - prin adresa depusă și înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../08 martie 2005 - **S.C. “...” S.R.L. a precizat că actul contestat este de fapt Decizia de impunere nr. .../25.01.2005.**

S.C. “...” S.R.L. are sediul de afaceri în municipiul..., Str..., județul Prahova, este înmatriculată la Registrul Comerțului Prahova sub nr. **J29/...** și are **codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal R.**

Obiectul contestației îl constituie suma totală de... lei – din care:

- **diferență suplimentară la impozitul pe profit aferent anului 2003..... lei;**
- **dobânzi calculate la impozitul pe profit lei;**
- **penalități de întârziere calculate la impozitul pe profit lei.**

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:

“[...] La Capitolul...- “Impozitul pe profit pe perioada 01.10.2003 - 30.09.2004”, în subcapitolul “Perioada 01.10 - 31.12.2003”, reprezentantele organului fiscal au constatat:

"[...] La control s-a stabilit impozit pe profit în sumă de... lei față de... lei cât a stabilit societatea, mai mult cu suma de... lei.

[...] Diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de... lei este compusă din :

-... lei, pentru o bază impozabilă suplimentară în sumă de... lei, reprezentând reevaluarea creanțelor și datoriilor în valută la 31.12.2002, înregistrate de societate la luna decembrie 2003, în conturile contabile 665 Cheltuieli din diferențe de curs valutar și 765 Venituri din diferențe de curs valutar. [...]."

Considerăm că diferența suplimentară de impozit pe profit de... lei este eronat calculată, suma de... lei nefiind nedeductibilă la calculul profitului impozabil, din motivele pe care le vom aminti în continuare :

[...]În ceea ce privește suma de... lei, sumă reprezentând diferențele de curs valutar rezultate din reevaluarea datoriilor și creanțelor în valută la data de 31.12.2002, înregistrate în contabilitate la data de 31.12.2003, considerăm că este deductibilă integral, din motivele pe care le vom expune în continuare.

În conformitate cu prevederile legale amintite mai sus, societatea, în luna decembrie 2003, constatând că datoriile și creanțele în valută nu au fost reevaluate la data de 31.12.2002, calculează influența contabilă și o înregistrează în contabilitate la momentul constatării. În mod eronat, nu respectă prevederile legale de la data de 31.12.2002, și înregistrează aceste diferențe în conturile de diferențe de curs valutar 665 și 765.

1. Din punct de vedere fiscal, societatea trebuie să depună declarație rectificativă la calculul impozitului pe profit aferentă anului 2002, declarație din care ar fi rezultat următoarele :

- cheltuieli deductibile suplimentare ... lei;

- impozit pe profit plătit în plus ... lei (pentru exercitiul financiar 2002, societatea a calculat impozitul pe profit cu cota de 25%).

2. În ceea ce privește rezultatul fiscal al anului 2003, acesta nu trebuia influențat cu suma de... lei, în declarația de impozit pe profit, această sumă nefiind luată în considerare. Rezultă un impozit pe profit de plată pentru anul 2003 cu... lei mai mare decât cea declarată.

Cumulat, în cazul în care societatea ar fi depus corect cele două declarații, ar fi rezultat un impozit pe profit constituit și plătit în plus la bugetul statului în valoare de... lei.

Societatea nu întocmește declarație rectificativă la declarația de impozit pe profit aferentă anului 2002. Consideră cheltuielile de mai sus, ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil aferent anului 2003, plătind în plus la bugetul statului suma de... lei.

În această situație, considerăm că reprezentanțele organului fiscal nu au procedat corect, interpretând această sumă ca fiind nedeductibilă, fără a merge mai departe și fără a stabili influența fiscală cumulată a acesteia.

[...] Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să reconsiderați calculul impozitului pe profit aferent anului 2003, a dobânzilor și penalităților aferente, diferența suplimentară de... lei nefiind reală și calculată în conformitate cu prevederile legale în vigoare. [...]."

II. – Din Raportul de inspectie fiscală încheiat la 24 ianuarie 2005, anexă la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr.... din 25 ianuarie 2004 emisă de A.C.F. Prahova, rezultă următoarele:

☒ – **Inspectia fiscală a avut ca obiectiv controlul privind modul de calcul, evidentiere și virare a obligațiilor datorate bugetului general consolidat de către S.C. "..." S.R.L. Ploiesti în perioada 01 octombrie 2003 - 30 noiembrie 2004.**

În ceea ce privește **impozitul pe profit**, inspectia fiscală a cuprins în verificare perioada **01 octombrie 2003 - 30 septembrie 2004.**

În urma inspectiei fiscale s-a încheiat **Raportul de inspectie fiscală** din **24 ianuarie 2005**, iar pe baza constatărilor consemnate în acest Raport, organul fiscal de inspectie **a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. .../25 ianuarie 2005.**

Prin Decizia de impunere nr. .../25.01.2005 - **care reprezintă un titlu de creanță ce devine executoriu în condițiile legii** - s-a comunicat S.C. "..." S.R.L. obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin Raportul de inspectie.

☒ – La **CAP.III Constatări fiscale, pct. III.1. Impozitul pe profit pe perioada 01.10.2003 - 30.09.2004, pag. ... din Raportul de inspectie fiscală**, este consemnat:

"[...] Din controlul efectuat au rezultat următoarele constatări:

Perioada 01.10. - 31.12.2003

Conform **declarației anuale de impozit pe profit** întocmită la **31.12.2003** și depusă la A.F.P.... sub nr. .../30.02.2004, societatea a stabilit un **profit impozabil** în sumă de... **lei** cu un **impozit pe profit** aferent în sumă de... **lei** (anexa nr...).

Având în vedere că la **30.09.2003**, societatea datora impozit pe profit în sumă de... **lei** așa cum reiese și din **procesul verbal anterior nr.../31.10.2003**, pentru **trim.IV societatea nu datorează impozit pe profit**.

Viramentele societății pentru anul 2003 au însumat... **lei** (anexa nr.1).

La control, s-a stabilit impozit pe profit în sumă de... **lei** față de... **lei** cât a stabilit societatea, mai mult cu suma de... **lei**.

Diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de... **lei** este compusă din:

-... **lei**, pentru o bază impozabilă suplimentară în sumă de... **lei**, reprezentând **reevaluarea creanțelor și datoriilor în valută la 31.12.2002, înregistrate de societate la luna decembrie 2003** în conturile contabile 665 "cheltuieli din diferențe de curs valutar" și respectiv 765 "venituri din diferențe de curs valutar" (anexele nr...)

Facem mențiunea că la 31.12.2002, potrivit Ordinului nr.1784/2002 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la încheierea exercitiului financiar pe anul 2002 la persoanele juridice ce au obligația să întocmească situații financiare anuale, pctul.22, lit.b), creanțele și datoriile în valută existente la 31.12.2002 se evidențiază în conturile 476 Diferențe de conversie - activ, respectiv 477 Diferențe de conversie - pasiv și se constituie provizioane pentru pierderi din diferențe de curs valutar la nivelul sumelor înregistrate în contul 476 Diferențe de conversie - activ.

Întrucât la 31.12.2002, societatea nu și-a reevaluat creanțele și datoriile în valută după tratamentul fiscal menționat, cheltuielile aferente acestei reevaluări, făcute cu un an mai târziu, nu sînt aferente veniturilor impozabile ale exercitiului financiar 2003.

La control, aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal, conform prevederilor art.9, alin.1 din Legea nr.414/2002, respectiv art.9, alin.1 din H.G.859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit [...].

Perioada 01.01 -30.09.2004

Potrivit **balanței de verificare** întocmită la **30.09.2004** societatea a înregistrat **pierdere contabilă** în sumă de... **lei** [...].

Asa cum rezultă din **registru de evidență fiscală completat la 30.09.2004**, societatea a stabilit **profit impozabil** în sumă de... **lei**, ca urmare a **influențării pierderii contabile** în sumă de... **lei** **cu cheltuieli nedeductibile fiscal** în sumă totală de... **lei**, pentru care **a calculat un impozit pe profit (cumulat)** în sumă de... **lei**.

[...], conform **balanței de verificare** unitatea **are constituit impozit pe profit cumulat** în sumă de... **lei**, sumă care corespunde cu datele din declarația fiscală.

Viramentele societății de la ianuarie pînă la data controlului au însumat... lei. (anexa nr.1)

La control, s-a stabilit un impozit pe profit cumulat la 30.09.2004 în sumă de... **lei**, la o bază impozabilă de... **lei** față de... **lei** calculată de societate, respectiv majorată cu următoarele cheltuieli pentru care nu s-a admis deductibilitatea (anexele nr...): [...].

În concluzie, pentru perioada verificată 01.10.2003 - 30.09.2004, la control s-a stabilit că societatea datorează impozit pe profit în sumă totală de... **lei** față de... **lei** - **impozit constituit și virat de către societate**, cu o **diferență suplimentară de plată... lei**.

În conformitate cu art.114, alin.1 din O.G.92/2003R, **pentru diferența suplimentară de impozit pe profit** în sumă de... **lei** **s-au calculat accesorii aferente** în sumă totală de... **lei**, din care **dobînzii** în sumă de... **lei** și **penalități de întârziere** în sumă de... **lei**. (anexa nr.) [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:

▫ - **Organele de control din cadrul A.C.F. Prahova au stabilit prin Raportul de inspecție fiscală** încheiat la 24 ianuarie 2005 **ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile înregistrate de societatea comercială în contabilitate în luna decembrie 2003**, în sumă de... **lei** reprezentând **reevaluarea creanțelor și datoriilor în valută la 31**

decembrie 2002 - invocând ca temei legal prevederile **art. 9 alin. (1)** din **Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit**, precum și prevederile **pct. 9.1.** din **Instrucțiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit**, aprobate prin **H.G. nr. 859/2002**.

De asemenea, organele de inspectie fiscală **au menționat în Raport** faptul că societatea comercială **nu a aplicat la încheierea exercitiului financiar al anului 2002** prevederile **pct. 22 lit. b)** din **Precizările** aprobate prin **Ordinul M.F.P. nr. 1784/23.12.2002** (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 21/16.01.2003), respectiv **nu a reflectat în contabilitate** creanțele și datoriile în valută existente la data de **31 decembrie 2002** la cursul de schimb al pietei valutare comunicat de Banca Națională a României pentru acea dată.

▫ - Prin **contestatia formulată împotriva Raportului de inspectie fiscală din 24 ianuarie 2005** al A.C.F. Prahova, **precum și împotriva Deciziei de impunere nr. .../25.01.2005** emisă de organul fiscal de inspectie (**conform adresei depusă ulterior de contestatoare la D.G.F.P. Prahova și înregistrată sub nr. .../08 martie 2005**), S.C. "...” S.R.L. **consideră că organele de inspectie fiscală în mod eronat au majorat** cu suma de... lei **profitul impozabil** aferent exercitiului financiar al anului 2003 și **au stabilit o diferență suplimentară la impozitul pe profit de... lei**.

Contestatoarea susține că suma de... lei reprezentând **cheltuieli din diferențele de curs nefavorabile**, aferente exercitiului financiar **al anului 2002, dar înregistrate în contabilitate abia în luna decembrie 2003, nu pot fi considerate ca nedeductibile fiscal la stabilirea profitului impozabil la 31 decembrie 2003**, și, implicit, **contestă diferența suplimentară de impozit pe profit de... lei** stabilită la control pentru perioada **01 octombrie - 31 decembrie 2003**, precum și **accesoriile** (dobânzi și penalități de întârziere) în sumă totală de... lei (... lei +... lei) calculate la inspectia fiscală din 24 ianuarie 2005.

În urma analizei efectuate, organul de soluționare a contestatiei constată:

* - La **art. 26 alin. (12)** din **Legea contabilității nr. 81/2001**, republicată în anul 2002 (M.Of. nr.629/26.08.2002), **se prevede:**

“Art. 26. - [...] (12) Eventualele erori constatate în contabilitate, după aprobarea și depunerea situațiilor financiare anuale, vor fi corectate în anul în care acestea se constată, potrivit reglementărilor contabile date în aplicarea legii.”

* - La **art. 9 alin. (1)** și la **art. 10 alin. (1), (2) și (3)** din **Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit**, se prevede:

“ Art. 9. - (1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile. [...].

Art. 10. - (1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic decât unu.

(2) În cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este peste unu, inclusiv, cheltuielile cu dobânzile sunt deductibile până la nivelul sumei veniturilor din dobânzi plus 10% din celelalte venituri ale contribuabilului. Cheltuielile cu dobânzile rămase nedeductibile se raportează în perioada următoare, în aceleași condiții, până la deductibilitatea integrală a acestora.

(3) În cazul în care cheltuielile din diferențele de curs valutar ale contribuabilului depășesc veniturile din diferențele de curs valutar, diferența va fi tratată ca o cheltuială cu dobânda, în sensul alin. (1) și (2), deductibilitatea acestei diferențe fiind supusă limitărilor prevăzute în aceste alineate.”

* - La **pct. 7.4. și 9.1.** din **Instrucțiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit**, aprobate prin **H.G. nr. 859/2002**, se precizează:

“Instrucțiuni:

[...] 7.4. Veniturile ori cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparține. În cazul în care contribuabilul sau organele fiscale constată că după depunerea declarației anuale un

element de venit sau de cheltuială a fost omis sau a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. [...].

Instrucțiuni:

9.1. Cheltuielile efectuate de un contribuabil sunt considerate ca fiind aferente veniturilor impozabile numai dacă sunt efectuate în scopul realizării veniturilor.”

* - La **pct. 1** din **Anexa Nr. 1 “B. Procedura întocmirii și depunerii declarației rectificative”** la **Ordinul M.F.P. nr. 918/18 iulie 2003** (publicat în M. Of. nr. 550/31 iulie 2003), **se precizează:**

“1. Declarațiile de impozite și taxe pot fi corectate de către plătitori, din proprie inițiativă, prin depunerea unei declarații rectificative la organul fiscal competent. [...]. Declarația rectificativă nu se utilizează pentru corectarea sumelor stabilite prin actele de control [...].”

Fată de textele de lege mai sus citate, rezultă că, evidentierea de către S.C. “...” S.R.L. în contabilitatea anului 2003 a diferentelor de curs valutar aferente creanțelor și datoriilor în valută înregistrate la 31 decembrie 2002, **nu conduce la nedeductibilitatea sumei de... lei** reprezentând pierderi din diferențe de curs valutar (... lei cheltuieli din diferențe de curs valutar -... lei venituri din diferențe de curs valutar), **această sumă reprezentând o cheltuială deductibilă fiscal**, chiar dacă a fost înregistrată cu un an mai târziu în evidența contabilă a societății comerciale.

Prin această înregistrare bugetul de stat nu a fost prejudiciat, ci, din contră, s-a plătit impozit pe profit mai mult pentru anul 2002 - prin neînregistrarea cheltuielilor din diferențe de curs valutar - decât ar fi rezultat dacă s-ar fi înregistrat aceste cheltuieli în anul 2002.

Cheltuielile din diferențe de curs valutar sunt cheltuieli deductibile fiscal întrucât sunt aferente realizării veniturilor, conform prevederilor **art. 9 alin. (1)** din **Legea nr. 414/2002** privind impozitul pe profit și precizărilor de la **pct. 9.1.** din **Instrucțiunile** aprobate prin **H.G. nr. 859/2002**, mai sus citate.

Mai mult, chiar textul **art. 10 alin. (1), (2) și (3)** din **Legea nr. 414/2002** prevede că **aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, condiționat însă de nivelul gradului de îndatorare a capitalului societății comerciale.**

Referitor la obligația societății comerciale de a corecta declarația de impozit pe profit pentru anul 2002 cu diferențele de curs valutar aferente acestui an, conform celor stabilite la **pct. 7.4.** din **Instrucțiunile** aprobate prin **H.G. nr. 859/2002**, precizăm că **acest lucru nu s-a mai putut realiza în luna decembrie 2003** întrucât anul fiscal 2002 era deja verificat în ceea ce privește impozitul pe profit prin Procesul-Verbal nr. .../31 octombrie 2003, **situatie în care nu se mai depune declarație rectificativă** - conform prevederilor **pct. 1** din **Anexa Nr. 1** la **Ordinul M.F.P. nr. 918/2003**, mai sus citate.

Nedepunerea declarației rectificative pentru anul 2002, nu conduce la stabilirea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu diferențele de curs valutar aferente acestui an înregistrate în anul 2003, ele corectându-se în anul în care s-a constatat omisiunea, în cazul de față în anul 2003 - conform prevederilor **art. 26 alin. (12)** din **Legea contabilității nr. 82/1991**, republicată în anul 2002, **fiind astfel deductibile la calculul profitului impozabil aferent anului 2003.**

Deductibilitatea integrală a cheltuielilor cu diferențele de curs valutar în sumă de... lei, înregistrate în anul 2003, **este dovedită prin depunerea de către S.C. “...” S.R.L., în timpul solutionării contestației, cu adresa nr .../16 martie 2005** - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../16 martie 2005, **a calculului gradului de îndatorare a capitalului societății comerciale la data de 31 decembrie 2003, care este 0 (zero), deci mai mic decât 1 (unu)**, conform prevederilor **alin. (1) al art. 10** din **Legea nr. 414/2002** privind impozitul pe profit.

Calculul a fost efectuat și înscris în Registrul de evidență fiscală pentru determinarea profitului impozabil - înregistrat la A.F.P.M. ...sub nr. .../31 martie 2003, **depus în xerox copie la dosarul cauzei împreună cu xerocopia Bilantului contabil la 31 decembrie**

2003, ale cărui date confirmă **calculul corect al gradului de îndatorare a capitalului** efectuat de societatea comercială.

De altfel, **organele de inspectie fiscală nu au făcut nici o mențiune în Raportul de inspectie fiscală din 24.01.2005** referitoare la stabilirea gradului de îndatorare a capitalului S.C. "..." S.R.L. la 31 decembrie 2003.

Având în vedere constatările susmenționate, **rezultă că în mod eronat organele de inspectie fiscală au considerat cheltuielile cu diferențele de curs valutar aferente anului 2002, dar înregistrate în contabilitate în anul 2003, drept cheltuieli nedeductibile fiscal**, astfel că, S.C. "..." S.R.L. Ploiesti **nu datorează bugetului de stat pentru anul 2003 diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar la inspectia fiscală din 24 ianuarie 2005 în sumă de... lei.**

Rezultă că, **impozitul pe profit datorat** de societate pentru **anul 2003** este în sumă de... lei (... lei stabilit la inspectia fiscală -... lei impozit nedatorat), cu... lei mai mult decât impozitul pe profit constituit de societatea comercială, **diferență necontestată de altfel.**

Sintetizând rezultatele privind impozitul pe profit constituit de S.C. "..." S.R.L. ca și impozitul pe profit datorat aferent perioadei verificate la inspectia fiscală din 24.01.2005, octombrie 2003 - septembrie 2004, **rezultă următoarele:**

- 1. - Impozit pe profit constituit de societatea comercială lei;**
(... lei pentru anul 2003 +... lei pentru anul 2004)
- 2. - Impozit pe profit datorat lei;**
(... lei pentru anul 2003, stabilit prin prezenta Decizie +... lei pentru anul 2004, stabilit prin Raportul de inspectie fiscală din 24.01.2005)
- 3. - Impozit pe profit constituit în plus ca datorat la 30.09.2004 (1-2)..... lei.**
(... lei -... lei)

.....
...

Referitor la **obiectul contestatiei**, precizăm că acesta este în **sumă totală de... lei**, din care... lei impozit pe profit aferent anului 2003 și... lei dobânzi și penalități de întârziere aferente (... lei +... lei).

În Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. .../25 ianuarie 2005 emisă de A.C.F. Prahova - **ce reprezintă titlu de creanță, sunt înscrise următoarele sume referitor la impozitul pe profit:**

- 1. - Impozit pe profit datorat..... lei;**
(... lei diferență suplimentară de plată pentru anul 2003 -... lei diferență constituită și virată în plus pentru perioada 01.01. - 30.09.2004).
 - 2. - Dobânzi lei;**
 - 3. - Penalități de întârziere lei.**
- TOTAL** **lei**

Având însă în vedere cele precizate la **art. 175 alin. (2)** din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, respectiv:

"ARTICOLUL 175 - Forma și conținutul contestatiei

[...] (2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță [...]."

se constată că S.C. "..." S.R.L. , **în mod eronat a contestat suma de... lei impozit pe profit, în loc de suma de... lei impozit pe profit** aferentă cheltuielilor cu diferențele de curs valutar stabilite la inspectia fiscală din 24 ianuarie 2005 ca nedeductibile.

Suma de... lei este inclusă în suma înscrisă în Decizia de impunere nr.../25.01.2005 (... lei diferență totală -... lei diferență necontestată).

Astfel, prin prezenta decizie **se admite parțial** contestatia formulată **pentru suma totală de... lei**, din care... lei impozit pe profit stabilit suplimentar la buget ca fiind de plată pentru perioada analizată (sumă aferentă cheltuielilor nedeductibile constatate), iar **... lei accesoriile de plată** aferente (dobânzi și penalități de întârziere).

Pentru diferența de... lei (... lei sumă totală contestată -... lei sumă totală admisă) **se va respinge** contestația formulată ca fiind fără obiect, întrucât această sumă nu a fost stabilită ca datorată prin Decizia de impunere nr..../25.01.2005.

.....
..

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Societatea Comercială "... S.R.L. , județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. .../25.01.2005 emisă de Activitatea de Control Fiscal Prahova, în conformitate cu prevederile alin.(1) și (2) ale art. 185 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E :

1. - Admiterea parțială a contestației pentru suma totală de ... lei – din care:
- **diferență suplimentară de plată la impozitul pe profit lei;**
- **dobânzi calculate la impozitul pe profit lei;**
- **penalități de întârziere calculate la impozitul pe profit lei,**
precum și anularea parțială a Deciziei de impunere nr..../25.01.2005 pentru această sumă.

2. - Respingerea contestației ca fiind fără obiect pentru suma de... lei reprezentând impozit pe profit, întrucât această sumă nu a fost stabilită prin Decizia de impunere nr. .../25.01.2005.

3. - În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 187 din O.G. nr. 92/2003, republicată și ale alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,

