



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații**



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gheorghe Lazăr, nr. 9B
Tel : +0256499334
Fax : +0256499332
e-mail : info.adm @dgfptm.ro

DECIZIA NR. 576/292/28.03.2014
privind soluționarea contestației formulate de **SC X SRL**
înregistrată la D.G.R.F.P. Timiș sub nr.X/10.01.2014

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 4 prin adresa nr.X/10.01.2014, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.X/10.01.2014, asupra contestației formulate prin avocat de **SC X SRL**, cod de înregistrare fiscală X, ORC X, cu sediul social în X, com. X, X, jud. X și cu sediul ales la X din X, str.X, nr. X, jud. X.

SC X SRL contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.X/12.11.2013, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.X/12.11.2013, pentru suma de **X lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Având în vedere că la dosarul cauzei nu se află confirmarea de primire a actelor administrativ fiscale contestate (adresa de înaintare nr.X fără dată, deși conține mențiunea confirmat la data de 14.11.2013, nu este semnată de primire), contestația se consideră depusă în termenul legal potrivit pct. 3.9. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin OPANAF nr. 450/2013.

Contestația este autentificată prin semnatura și ștampila X, prin avocat X, care a depus în acest sens împuternicirea avocațială în original.

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art.205, art.206 și art.209 alin. (1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită să soluționeze contestația formulată.

I. SC X SRL se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.X/12.11.2013, a Raportului de inspecție fiscală nr.X/12.11.2013, solicitând:

- admiterea contestației și anularea în parte a deciziei de impunere nr. X/12.11.2013 emisă de DGRFP Timișoara, comunicată la data de 14.11.2013,
- restituirea sumei de X lei reținută cu titlu de TVA nedeductibil prin decizia nr. X/12.11.2013 emisă de DGRFP Timișoara și solicitată la rambursare prin cererea nr. X - 25.07.2013.

Contestatoarea arată că, în fapt, urmare a solicitării de rambursare de TVA, societatea a solicitat restituirea unei sume aferentă TVA-ului dedus de către aceasta. În urma controlului efectuat, anumite sume au fost considerate nedeductibile fiscal, și organul fiscal a eliminat sumele de la rambursare. Din aceste sume, contestatoarea precizează că, contestă doar suma de X lei aferent punctului I din decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală.

În acest sens, consideră că organul fiscal a emis o decizie de impunere cu un caracter vădit nelegal în ceea ce privește acest aspect.

Contestatoarea arată că au fost avute în vedere dispozițiile art. 157 alin.(2) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, unde TVA-ul dedus în sumă de X lei aferentă bazei de X lei a fost considerat TVA nedeductibil în conformitate cu prevederile art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal actualizat, coroborat cu art.21 alin. (4) lit.m) din Legea 571/2003 cu modificările ulterioare.

Astfel, contestatoarea invocă următoarele argumente de fond:

În perioada verificată 01.01.2008-30.06.2013, societatea a încheiat un contract de prestări servicii nr.X/03.01.2008 cu X SRL din Italia, cod fiscal X, având ca obiect de activitate identificarea de oportunități de afaceri, potențiali parteneri contractuali pentru beneficiar, reprezentarea beneficiarului în contractarea cu partenerii de afaceri (la negociere, la instituțiile de credit, în fața notarului, etc).

Din analiza contractului mai sus menționat, rezultă că reprezentanții X SRL puteau "identifica oportunități de afaceri, potențiali parteneri contractuali pentru beneficiar".

La data de 10.06.2008 societatea a încheiat un act adițional nr.X/10.06.2008 la contractul încheiat cu X SRL. Actul adițional prevedea că prestatorul se obligă la:

- examinarea documentațiilor întocmite de tehnicieni pentru PUZ X și PUZ X;
- evaluarea modificărilor propuse pentru PUZ X;
- efectuarea demersurilor necesare în vederea demarării proiectului privind extinderea rețelei de transport gaze-studiu de fezabilitate.

Din acest motiv, contestatoarea consideră că este nelegală constatarea organului fiscal, care afirmă că "obiectul contractului de prestări servicii nr.X/03.01.2018 nu este același cu obiectul consultanței rezultat din raporturile de activitate anexate la facturile emise de SC X SRL din Italia" deoarece în factură se face trimitere la contractul de prestări servicii nr.X/03.01.2008, iar factura are anexat descrierea serviciilor care sunt întocmai cu serviciile cuprinse în contract și Actul Adițional. Contestatoarea arată că, după cum se poate observa, actul adițional nu a fost luat în considerare de către organul fiscal, deși a fost prezentat acestora, ceea ce arată în mod justificat că reținerile din actul de control sunt nelegale și abuzive.

De asemenea, contestatoarea arată că, serviciile prestate în mod efectiv de către X SRL Italia, respectiv servicii de consultanță și management sunt servicii în legătură cu imobile, așa cum rezultă și din descrierea anexată facturilor pe care organul fiscal le-a ignorat.

Din acest punct de vedere, contestatoarea arată că în conformitate cu Directiva CEE 112/2006 Articolul 45 „...Locul prestării de servicii în legătură cu bunuri imobile, inclusiv serviciile agenților și experților imobiliari, și serviciile de pregătire și coordonare a lucrărilor de construcții, precum serviciile prestate de arhitecți sau de societățile care asigură supravegherea pe șantier este locul unde este situat bunul imobil respectiv...” astfel că, pentru aceste servicii nu este necesară declararea ca servicii intracomunitare prin depunerea declarației 390, deoarece locul prestării nu este sediul prestatorului, ci locul situării bunului imobil, respectiv ROMÂNIA com. X și com. X, județul X.

Astfel, susține că, tocmai de aceea X SRL din Italia nu avea obligația declarării acestor servicii, deoarece acestea au fost prestate în țară și au fost definitive în Italia Astfel că, este greșită susținerea organului fiscal cum că „...Din analiza declarației cod 390” declarația recapitulativă privind achizițiile și livrările intracomunitare rezultă că ” X SRL din Italia nu declară serviciile intracomunitare efectuate către SC X SRL...”. Cu alte cuvinte X SRL nu avea obligația de declarare a acestor servicii ca fiind intracomunitare.

Totodată, contestatoarea precizează că în facturile emise este trecută trimiterea la contract, ceea ce arată că părțile au dorit facturarea serviciilor în baza acestuia contract. Nu se face trimitere la actul adițional, deoarece acesta face parte integrantă din contract, astfel că acesta trebuia să fie luat în considerare de organul fiscal.

De asemenea, precizează că, din analiza facturilor de servicii emise de SC X SRL din Italia rezultă că în perioada supusă verificării, societatea din Italia a facturat către SC X SRL suma de X lei reprezentând conform facturilor, coordonarea lucrărilor imobiliare și evaluarea proprietarilor din România, însoțite de rapoarte de lucru din care rezultă activități precum întâlniri cu specialiști din România pentru ipoteze urbanizări în X și X, întâlniri cu agenți imobiliari, studierea strategiilor de vânzare, pregătirea planului de afaceri, etc.

Contestatoarea arată că, organul fiscal a reținut faptul că, în contextul în care nu s-a realizat complexul de locuințe, cheltuielile cu aceste servicii apar ca fiind nejustificate, în condițiile în care s-au efectuat doar lucrări de urbanizare. Astfel, precizează că este foarte clar că, perioada 2009-2013, datorită crizei economice și limitare a accesului la creditare studiile efectuate nu au condus la demarare unor investiții concrete, dar aceste planuri ale companiei nu au fost abandonate, astfel că efectuarea acestor servicii rămân câștigate proiectului în condițiile unor venituri viitoare, susținând că este absurd să elimini de la deductibilitate niște cheltuieli, în considerarea faptului că nu s-au realizat proiectele imobiliare, deoarece acestea pot fi realizate și în viitor, societatea nefiind în incapacitate de plată, ci caută parteneri financiari în vederea continuării proiectelor.

De asemenea, contestatoarea arată și faptul că, organul fiscal reține că au fost efectuate lucrări, respectiv un drum de acces pe terenurile din X și racordarea la rețeaua de gaz a terenurilor din X, însă consideră că acestea ar fi insuficiente pentru a justifica cheltuielile cu serviciile efectuate de SC X SRL din Italia, aspect pe care îl consideră ca o apreciere subiectivă fără legătură cu vreo noțiune economică și/sau juridică fiind astfel o apreciere discreționară a organului de control.

Contestatoarea susține că, din punctul său de vedere, aceste lucrări (drum de acces pe terenurile din X și racordarea la rețeaua de gaz a terenurilor din X, PUZ X, PUZ X) sunt esențiale și determinante pentru demararea unui proiect imobiliar, astfel că aceste lucrări nu pot fi minimalizate și/sau eliminate de organul fiscal încercând să justifice nedeductibilitatea. Aceste proiecte s-a derulat în anii 2008-2013, respectiv în perioada în care s-au prestat și serviciile de consultanță, astfel că justificarea acestora este dovedită de actele depuse la organul fiscal.

PUZ X - descrierea serviciilor prestate:

- data proiect X/2006 - finalizat sept. 2007 P conform contractului din 16-11-2006 cu X – prestator,
- racordarea la rețeaua de gaz a terenului din X: în 22-04-2008 a fost semnată o convenție de asociere cu mai multe societăți privind execuția conductei de repartiție gaze naturale. Executant: SOCIETATEA X care a refacturat cota parte 3,08% către X SRL,
- racordarea s-a finalizat în 05-01-2009.

PUZ X - descrierea serviciilor prestate:

- 19-02-2007 - aprobare plan urbanistic zonal X - proiectant - X,
- PUZ aprobat prin HCL X/29-10-2008,
- scoatere din circuitul agricol 04-11-2009,
- dezmembrare conform PUZ X cu nr X/2009,
- dezmembrare parcele conform PUZ în 236 parcele,
- documentație alipire parcele – X,
- construire drum de acces: Proiectant - X conform contract X/01-08-2011,
- obținerea autorizației de construire în 18-01-2012 pentru amenajare drumuri conform PUZ aprobat prin HC nr.X/29-10-2008,
- obținerea avizelor, etc,
- certificat de urbanism 15-07-2011,
- executantul drumului a fost X - perioada 03-09-2012,
- recepționat conform PV recepție în 19-11 -2012.

Așadar, contestatoarea precizează că din examinarea acestor lucrări efectiv prestate în comparare cu activitățile descrise în cuprinsul rapoartelor de activitate și ținând seama și de dispozițiile Actului Adițional din 10.06.2008, se poate observa că acesta servicii au fost prestate în scopul derulării acestor proiecte care au durat în perioada 2008-20013 și fără de care nu este posibilă construirea caselor în vederea vânzării acestora potențialilor cumpărători. Din acest motiv, contestatoarea menționează că, măcar organul de soluționare ar trebui să se aplece mult mai mult peste documentele avute în vedere de organul de control și aibă în vedere și dispozițiile Actului Adițional care a fost nesocotit de organul de control și care face legătura corectă, logică și normală între lucrările efectiv efectuate de subscrisa și aportul serviciilor de consultanță a X SRL.

Contestatoarea susține că, serviciile prestate sunt servicii de consultanță aferente imobilelor, iar conform prevederile de la pct. 48 din HG nr.44 2004 titlul II din HG nr.44/2004 pentru aprobarea normelor de aplicarea Legii 571/2003, cu modificările și completările ulterioare care prevăd că "nu sunt deductibile cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii..." Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții (îndeplinite de societatea noastră):

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare. În prezenta cauză, există contract + act adițional, organul fiscal le recunoaște ca fiind

prestate, deoarece există rapoarte de activitate aferente lucrărilor prestate în cea mai mare parte aferente investițiilor pe care societatea le-a realizat în cele două proiecte imobiliare derulate.

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate. Această condiție este îndeplinită pentru că activitățile desfășurate de către prestator au avut legătură clară cu aceste investiții așa cum rezultă și din Actul Adițional încheiat, raportat la rapoartele de activitate depuse de către X SRL Italia.

Astfel, contestatoarea susține că, pe cale de consecință, raportat la cele de mai sus, organul fiscal în mod nelegal a procedat la diminuarea sumei solicitată la rambursare printr-o interpretare discreționară și subiectivă, sens în care solicită să se admită contestația și să se dispună restituirea sumei de X lei TVA solicitată la rambursare prin cererea nr. X - 25.07.2013.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 45 din Directiva CEE 112/2006, pct. 48 titlul II din HG 44/2004, art. 204-218 din Codul de procedură fiscală.

La contestația formulată, anexează următoarele documente:

- delegația avocațială,
- documente doveditoare.

II. Organele de inspecție fiscală au efectuat, în baza prevederilor O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inspecția fiscală parțială privind taxa pe valoarea adăugată la SC X SRL, urmare a depunerii de către societate a decontului cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare nr.X-25.07.2012, prin care a solicitat soldul sumei negative de TVA în sumă de X lei aferent perioadei 01.01.2008-30.06.2013.

Constatările inspecției au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.X/12.11.2013, iar în baza acestora a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.X/12.11.2013, prin care s-a stabilit diferența suplimentară de TVA în sumă de X lei, pentru perioada 01.01.2008-30.06.2013, ceea ce a condus la respingerea a TVA în sumă de X lei din totalul sumei de X lei solicitată la rambursare prin decontul cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare nr.X-25.07.2012, și aprobarea la rambursare a sumei de X lei.

Obiectul de activitate al societății conform statutului societății este conform CAEN 6810 - cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii.

Perioada verificată: 01.01.2008-30.06.2013.

Raportat la suma contestată, respectiv X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.X/12.11.2013, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.X/12.11.2013, organele de inspecție fiscală, urmare a verificărilor efectuate au constatat următoarele deficiențe:

În perioada verificată societatea a încheiat un contract de prestări servicii nr.X/03.01.2018 cu SC X SRL din Italia, cod fiscal IT X, având ca obiect de activitate identificarea de oportunități de afaceri, potențiali parteneri contractuali pentru beneficiar, reprezentarea beneficiarului în contractarea cu partenerii de afaceri (la negociere, la instituțiile de credit, în fața notarului, etc.).

Organele de inspecție fiscală consemnează că, din analiza contractului mai sus menționat a rezultă că:

- administratorul societății SC X SRL din Italia, dl X este și administratorul SC X SRL,

- obiectul contractului de prestări servicii nr.X/03.01.2008 (anexat la dosarul de lucru) nu este același cu obiectul consultanței rezultate din rapoartele de activitate anexate la facturile emise de SC X SRL din Italia (rapoarte anexate la dosarul de lucru),
- referitor la obiectul contractului de „identificarea de oportunități de afaceri, potențiali parteneri contractuali pentru beneficiar”, organele de inspecție fiscală consemnează că beneficiarii serviciilor efectuate de către SC X SRL sunt aceeași în perioada 01.08.2008-30.06.2013,
- referitor la obiectul contractului de reprezentare a beneficiarului în contractarea cu partenerii de afaceri (la negocierile, la instituțiile de credit, în fața notarului, etc.), organele de inspecție fiscală consemnează că societatea nu a luat credite de la instituții, doar de la asociații societății,
- din analiza facturilor de servicii emise de SC X SRL din Italia rezultă că în perioada supusă verificării societatea din Italia a facturat către SC X SRL suma de X lei reprezentând, conform facturilor, coordonarea lucrărilor imobiliare și evaluarea proprietăților din România, însoțite de rapoarte de lucru din care rezultă activități precum: întâlniri cu specialiști din România pentru ipoteze urbanizări în X și X, întâlniri cu agenți imobiliari, studierea strategiilor de vânzare, pregătirea planului de afaceri, etc,
- din analiza declarației cod 390 "declarația recapitulativă privind achizițiile și livrările intracomunitare" rezultă că SC X SRL din Italia nu declară serviciile intracomunitare efectuate către SC X SRL,
- din analiza rapoartelor de activitate care însoțesc aceste facturi organul de control a constatat că activitățile enumerate în aceste rapoarte sunt cu caracter repetativ, astfel că aceste proiecte pentru care s-au făcut aceste studii nu au fost realizate până în prezent.

Având în vedere faptul că, din anul 2006 când au fost achiziționate terenurile și până la 30.06.2013 societatea nu a materializat nici un proiect de realizare a unui complex de locuințe, singurele lucrări realizate au fost un drum de acces pe terenurile din X și racordarea la rețeaua de gaz a terenurilor din X, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a justificat cheltuielile cu serviciile efectuate de SC X SRL din Italia.

Astfel, în condițiile în care pentru aceste servicii societatea verificată a efectuat plata TVA (taxare inversă), conform art. 157 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală stabilesc că TVA dedusă în sumă de X lei aferentă bazei de X lei este TVA nedeductibilă, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal actualizat, coroborat cu art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organele de inspecție fiscală invocă prevederile de la pct.48 titlul II din HG nr.44/2004 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: « nu sunt deductibile cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii {...}» « Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate. »

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus în perioada 01.01.2008-30.06.2013, un TVA în sumă totală de X lei fără a face dovada că sunt în folosul activității sale, încălcând astfel prevederile art.134¹ alin (7), art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și pct.48 din HG nr.44/2004 privind normele de aplicare a Codului Fiscal, Deciziei V din 30.10.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin urmare, cu TVA în sumă de X lei, organele de inspecție fiscală stabilesc că se va diminua TVA solicitată la rambursare prin cererea nr. X/25.07.2013.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

În baza constatărilor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.X/12.11.2013 a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.X/12.11.2013, prin care s-a stabilit diferența suplimentară de TVA în sumă de X lei, pentru perioada 01.01.2008-30.06.2013, ceea ce a condus la respingerea a TVA în sumă de X lei din totalul sumei de X lei solicitată la rambursare prin decontul cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare nr.X-25.07.2012 și aprobarea la rambursare a sumei de X lei.

Prin contestația formulată SC X SRL contestă doar suma de X lei reprezentând taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar, consemnată la punctului I din decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de **X lei**,

Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției unor servicii de consultanță și management, în condițiile în care societatea nu a demonstrat că au fost efectuate în beneficiul său și în scopul realizării operațiunilor sale taxabile, iar în susținerea contestației nu aduce argumente și documente care să modifice constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la suma contestată.

În fapt, în perioada verificată societatea a încheiat contractul de prestări servicii nr.X/03.01.2008 cu SC X SRL din Italia, cod fiscal IT X, având ca obiect - identificarea de oportunități de afaceri, potențiali parteneri contractuali pentru beneficiar, reprezentarea beneficiarului în contractarea cu partenerii de afaceri (la negociere, la instituțiile de credit, în fața notarului, etc.).

Din analiza contractului sus menționat, efectuată de organele de inspecție fiscală a rezultat că:

- administratorul societății SC X SRL din Italia, dl X este și administratorul SC X SRL,
- obiectul contractului de prestări servicii nr.X/03.01.2008 (anexat la dosarul de lucru) nu este același cu obiectul consultanței rezultate din rapoartele de activitate anexate la facturile emise de SC X SRL din Italia (rapoarte anexate la dosarul de lucru),
- referitor la obiectul contractului de „identificarea de oportunități de afaceri, potențiali parteneri contractuali pentru beneficiar”, organele de inspecție fiscală consemnează că

beneficiarii serviciilor efectuate de către SC X SRL sunt aceeași în perioada 01.08.2008-30.06.2013,

- referitor la obiectul contractului de reprezentare a beneficiarului în contractarea cu partenerii de afaceri (la negociere, la instituțiile de credit, în fața notarului, etc.), organele de inspecție fiscală consemnează că societatea nu a luat credite de la instituții, doar de la asociații societății,

- din analiza facturilor de servicii emise de SC X SRL din Italia rezultă că în perioada supusă verificării societatea din Italia a facturat către SC X SRL suma de X lei reprezentând, conform facturilor, coordonarea lucrărilor imobiliare și evaluarea proprietăților din România, însoțite de rapoarte de lucru din care rezultă activități precum: întâlniri cu specialiști din România pentru ipoteze urbanizări în X și X, întâlniri cu agenți imobiliari, studierea strategiilor de vânzare, pregătirea planului de afaceri, etc,

- din analiza declarației cod 390 "declarația recapitulativă privind achizițiile și livrările intracomunitare" rezultă că SC X SRL din Italia nu declară serviciile intracomunitare efectuate către SC X SRL,

- din analiza rapoartelor de activitate care însoțesc aceste facturi organul de control a constatat că activitățile enumerate în aceste rapoarte sunt cu caracter repetativ, astfel că aceste proiecte pentru care s-au făcut aceste studii nu au fost realizate până în prezent.

Având în vedere faptul că din anul 2006 când au fost achiziționate terenurile și până la 30.06.2013 societatea nu a materializat nici un proiect de realizare a unui complex de locuințe, singurele lucrări realizate au fost un drum de acces pe terenurile din X și racordarea la rețeaua de gaz a terenurilor din X, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a justificat cheltuielile cu serviciile efectuate de SC X SRL din Italia .

Astfel, în condițiile în care pentru aceste servicii societatea verificată a efectuat plata TVA (taxare inversă), conform art. 157 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală stabilesc că TVA dedusă în sumă de X lei aferentă bazei de X lei este TVA nedeductibilă, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal actualizat, coroborat cu art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și prevederile pct. 48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus în perioada 01.01.2008-30.06.2013, un TVA în sumă totală de X lei, fără a face dovada că sunt în folosul activității sale, încălcând astfel prevederile art.134¹ alin (7), art.145 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, și pct.48 din HG nr.44/2004 privind normele de aplicare a Codului Fiscal, Deciziei V din 30.10.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin urmare, cu TVA în sumă de X lei, organele de inspecție fiscală stabilesc că se va diminua TVA solicitată la rambursare prin cererea nr. X/25.07.2013.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art. 134¹ alin. (1) și alin. (7), art.134² alin. (1), art. 145 alin. (1) și alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“ ART. 134¹

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

(...)

(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari. Totuși, perioada de decontare nu poate depăși un an.”

“ART. 134²

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”

“ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.”

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Conform dispozițiilor legale de mai sus, se reține că faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute de lege.

În cazul serviciilor de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, aceste servicii sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari. Totuși, perioada de decontare nu poate depăși un an. Totodată, exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator, iar dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

De asemenea, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și sunt efectuate în beneficiul persoanei impozabile.

În prezenta cauză, se reține că organele de inspecție fiscală au stabilit că SC X SRL nu îndeplinește condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA aferentă facturilor de prestări servicii de consultanță și management emise de SC X SRL Italia în perioada 01.01.2008-30.06.2013, pe motiv că societatea nu face dovada că aceste servicii sunt în folosul activității sale și sunt destinate operațiunilor sale taxabile.

Prin contestația formulată, societatea susține în esență că serviciile de consultanță și management sunt servicii în legătură cu imobilele, așa cum rezultă și din descrierea anexată facturilor, acestea fiind prestate pe perioada derulării proiectelor imobiliare, respectiv în anii 2008-2013, servicii care sunt întocmai cu cele cuprinse în contract și actul adițional - care nu a fost luat în considerare de către organul fiscal deși a fost prezentat acestora. De asemenea, susține că organul fiscal recunoaște aceste servicii ca fiind prestate, deoarece există rapoarte de activitate aferente lucrărilor prestate în cea mai mare parte aferente investițiilor pe care societatea le-a realizat în cele două proiecte imobiliare derulate, iar activitățile desfășurate de prestator au legătură clară cu aceste investiții așa cum rezultă și din actul adițional încheiat, raportat la rapoartele de activitate depuse de către X SRL Italia.

În susținerea cauzei, societatea anexează „documente doveditoare”, fără a preciza care sunt acestea.

La dosarul cauzei se regăsește contractul de prestare servicii nr.X/03.01.2008, actul adițional nr.X/10.06.2008 la contractul nr. X/03.01.2008, factura nr.X/02.09.2012 și anexa la aceasta, factura nr.X/05.04.2012 și anexa la aceasta, factura nr.X/10.04.2012

și anexa la aceasta, proforma din 19.03.2012, factura nr.X/04.04.2012 (facturi și anexe emise de X SRL Italia redactate în limba italiană), precum și o anexă pentru factura X/04.04.2012 denumită „ listă prestații”- redactată în limba italiană urmată de traducerea acesteia în limba română.

Din analiza contractului de prestare servicii nr.X/03.01.2008 și actului adițional nr.X/10.06.2008 , se rețin următoarele:

- obiectul contractului de prestare servicii nr.X/03.01.2008, încheiat între SC X SRL Italia în calitate de prestator și SC X SRL din România în calitate de beneficiar, îl constituie identificarea oportunității de afaceri, potențiali parteneri contractuali pentru beneficiar, reprezentarea beneficiarului în contractarea cu partenerii de afaceri (la negociere, la instituțiile de credit, în fața notarului, etc).

- potrivit actului adițional nr.X/10.06.2008 la contractul de prestare servicii nr.X/03.01.2008 se prevede că prestatorul se obligă la:

- „- examinarea documentațiilor întocmite de tehnicieni pentru PUZ X și PUZ X;

- evaluarea modificărilor propuse pentru PUZ X;

- efectuarea demersurilor necesare în vederea demarării proiectului privind extinderea rețelei de transport gaze-studiu de fezabilitate etc.”

De asemenea, din analiza anexei (tradusă în limba română) pentru factura nr. X/04.04.2012 denumită „ listă prestații”, se reține că aceasta cuprinde descrierea activităților (serviciilor) prestate de prestator/luni, pentru perioada iulie 2010 - decembrie 2011, constând în cea mai mare parte în: “ întâlnire cu specialiști tehnici ", " expertul contabil ", reprezentanții primăriei, " analiză propuneri intermediari ", „referat către asociați despre starea de fapt”, „recapitulare întâlniri cu intermediarii” , „ analiza situației” etc.

Față de cele arătate mai sus, niciunul din argumentele invocate de SC X SRL nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere următoarele considerente:

Simpla contractare a unor servicii de către o societate nu este suficientă pentru a demonstra ca acestea sunt în beneficiul societății și au scopul de a realiza operațiuni taxabile, întrucât, într-o atare ipoteză, ar fi suficientă doar îndeplinirea condiției privind deținerea documentului justificativ pentru ca o persoană impozabilă să-și poată deduce imediat, integral și nelimitat taxa aferentă achizițiilor. Or, potrivit dispozițiilor art. 145 alin. (2) din Codul fiscal, deductibilitatea taxei aferente achizițiilor este condiționată în mod evident de alocarea lor unor destinații precise, anume stabilite de lege, prin folosirea sintagmei "daca acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni (...).". Prin utilizarea acestei sintagme, legiuitorul a dorit să întărească legătura directă și imediată care trebuie să existe între achiziții și utilizarea lor propriu-zisă, respectiv că scopul acestor achiziții să fie subordonat utilizării în folosul operațiunilor impozabile pentru care legea prevede drept de deducere și în beneficiul persoanei impozabile.

Existența și prezentarea unui contract de prestari servicii încheiat precum și a actului adițional la acesta, a unor anexe (cu precizarea că una singură este tradusă în limba română) care cuprind o descriere sumară a prestării de servicii și numărul de ore alocate/servicii, nu este suficientă pentru a justifica deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise în baza acestora, în condițiile în care aceasta devine exigibilă numai în măsura în care societatea justifică cu documente: prestarea efectivă în folosul operațiunilor sale taxabile și în beneficiul persoanei impozabile a achizițiilor de servicii de consultanță și management facturate, resursele umane și materiale folosite în vederea prestării serviciilor în cauză, termenele de execuție, tariful stabilit pentru fiecare prestație - elemente necesare pentru justa comensurate a serviciilor prestate.

Mai mult, în cauză se reține și punctul de vedere al organului de inspecție fiscală din referatul cu propuneri de soluționare a contestației, raportat la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că nu au fost avute în vedere „dispozițiile actului adițional nr.X/10.06.2008 la contractul de prestare servicii nr.X/03.01.2008”, (care, în opinia contestatoarei face legătura corectă, logică și normală între lucrările efectiv efectuate de societate și aportul serviciilor de consultanță a X SRL), și anume:

„ Din analiza actului adițional și descrierea serviciilor de management efectuate pentru PUZ X și PUZ X a rezultat că serviciile de management ce s-au considerat a fi efectuate pentru perioada 2008-2013 nu corespund nici cu actul adițional nr.X/10.06.2008 din următoarele motive:

- demersurile de obținere a PUZ X și lucrările de racordare la rețeaua de gaz X au fost finalizate până la data de 05.01.2009, astfel că serviciile propuse a se realiza conform punctul 2.1 alin. 2 din actul adițional nr.X/10.06.2008 au rămas fără obiect, respectiv *evaluarea modificărilor propuse pentru PUZ X*, nu s-au concretizat, nefiind justificate cu documente în evidența contabilă .

- PUZ X a fost aprobat prin HCL/29.10.2008, astfel că prevederile punctului 2.1 alin.1 din actul adițional nr.X/10.06.2008 au rămas deasemenea fara obiect în perioada 2008-2013.

Astfel că, din examinarea acestor lucrări în comparare cu activitățile descrise în cuprinsul rapoartelor de activitate și ținând cont de dispozițiile actul adițional nr.X/10.06.2008 la contractul nr.X/03.01.2008 se poate observa că aceste servicii nu au fost efectuate în scopul derulării acestor proiecte pe durata cuprinsă între 2008-2013, nefiind justificate ca necesare în scopul desfășurării activității proprii, neîndeplinind cumulativ condițiile prevăzute de pct. 48 Titlul II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003.”

Prin urmare, se reține că SC X SRL nu a prezentat nicio dovadă, concludentă și obiectivă, din care să rezulte că serviciile prestate au fost efectuate în folosul operațiunilor sale taxabile și în beneficiul său, societatea nu demonstrează cum respectivele servicii au participat la realizarea de operațiuni taxabile la nivelul societății.

Prin prisma celor arătate mai sus, rezultă că, condiția de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru achiziția intracomunitară de servicii de consultanță și management, prevăzută la art.145 alin.(2) lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu a fost îndeplinită.

Potrivit art.157 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“ (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), persoana impozabilă înregistrată conform art. 153 va evidenția în decontul prevăzut la art. 156², atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, *în limitele și în condițiile stabilite la art. 145-147¹*, taxa aferentă achizițiilor intracomunitare, bunurilor și serviciilor achiziționate în beneficiul său, pentru care respectiva persoană este obligată la plata taxei, în condițiile art. 150 alin. (2)-(6).”

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că serviciile de consultanță și management prestate de SC X SRL Italia sunt servicii în legătură cu imobile și că din acest punct de vedere în conformitate cu Directiva CEE 112/2006 art.45 "... Locul prestării de servicii în legătură cu bunurile imobile inclusiv serviciile agenților și experților imobiliari, și serviciile de pregătire și coordonare a lucrărilor de construcții, precum serviciile prestate de arhitecți sau de societățile care asigură supravegherea pe șantier este locul unde este situat bunul imobil respectiv ...", astfel că

pentru aceste servicii nu este necesară declararea ca servicii intracomunitare prin depunerea declarației cod 390, și prin urmare prestatorul nu avea obligația declarării de servicii ca fiind intracomunitare, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât serviciile facturate de SC X SRL Italia nu se încadrează în categoria acelor servicii prevăzute la pct 14. (2) din Normele de aplicare a Codului fiscal, date în aplicarea art. 133 alin. (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit prevederilor art.133 alin. (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

„ Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile, inclusiv serviciile prestate de experți și agenți imobiliari, de cazare în sectorul hotelier sau în sectoare cu funcție similară, precum tabere de vacanță sau locuri amenajate pentru camping, de acordare de drepturi de utilizare a bunurilor imobile, pentru servicii de pregătire și coordonare a lucrărilor de construcții, precum serviciile prestate de arhitecți și de societățile care asigură supravegherea pe șantier;”

Totodată, potrivit prevederilor 14. alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se precizează:

“(2) Serviciile efectuate în legătură directă cu un bun imobil includ acele servicii care au o legătură suficient de directă cu respectivele bunuri imobile și au locul prestării la locul unde este situat bunul imobil conform prevederilor art. 133 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal. Serviciile efectuate în legătură cu bunurile imobile cuprind, printre altele, operațiuni precum:

a) elaborarea de planuri pentru o construcție sau o parte a unei construcții care sunt alocate unei anumite parcele de teren, indiferent dacă construcția este ridicată ori nu;

b) furnizarea de servicii de supraveghere/securitate pe șantier;

c) construirea unei clădiri sau edificarea unei construcții, precum și lucrările de construcții și demolare efectuate asupra unei construcții ori asupra unor părți ale unei construcții;

d) lucrări asupra pământului, inclusiv servicii agricole, cum ar fi aratul, semănatul, irigatul și fertilizarea;

e) supravegherea și evaluarea riscurilor și integrității bunurilor imobile;

f) servicii de evaluare a bunurilor imobile, inclusiv în cazul în care astfel de servicii sunt necesare în scopul încheierii unei asigurări, pentru a determina valoarea unei proprietăți ca garanție pentru un împrumut sau pentru evaluarea riscului și daunelor-interese în contextul unor litigii;

g) arendarea, concesiunea, leasingul sau închirierea de bunuri imobile, altele decât cele reglementate la alin. (3), inclusiv depozitarea de bunuri pentru care este atribuită o anumită parte din bunul imobil pentru uzul exclusiv al clientului;

h) servicii de cazare în sectorul hotelier sau în sectoare cu funcție similară, precum tabere de vacanță ori locuri amenajate pentru a fi utilizate ca locuri de camping, inclusiv dreptul de a sta într-o anumită locație pe o durată limitată de timp ca rezultat al conversiei dreptului de utilizare comună a locației respective;

i) atribuirea și transmiterea de drepturi, altele decât cele prevăzute la lit. g) și h), de a utiliza un bun imobil în întregime sau părți ale unui bun imobil, inclusiv autorizarea de a utiliza o parte a unui bun imobil, cum ar fi acordarea dreptului de pescuit, de vânatoare ori de acces la sălile de așteptare din aeroporturi sau utilizarea unei infrastructuri pentru care se plătesc taxele de trecere, cum ar fi un pod ori tunel;

j) lucrări de transformare, finisare, instalare, reparații, întreținere, renovare a unei construcții sau a unei părți de construcții, inclusiv lucrări cum ar fi curățarea, placarea, tapetarea și parchetarea;

k) instalarea sau asamblarea de mașini ori echipamente care, după instalare sau asamblare, sunt ori devin parte din bunul imobil, respectiv cele care nu pot fi detașate fără a fi deteriorate sau fără a antrena deteriorarea imobilelor înseși;

l) întreținerea, reparația, inspecția și supravegherea de mașini, utilaje sau echipamente, în cazul în care acestea se califică drept bunuri imobile;

m) managementul proprietății, altul decât managementul portofoliului de investiții în proprietăți imobiliare prevăzut la alin. (3), care constă în exploatarea proprietăților imobiliare de tip comercial, industrial sau rezidențial de către ori în numele proprietarului respectivelor proprietăți imobiliare;

n) intermedierea în vânzarea, leasingul sau închirierea de bunuri imobile, precum și intermedierea în anumite drepturi asupra bunurilor imobile;

o) serviciile de natură juridică referitoare la transmiterea sau transferul unui titlu de proprietate asupra unui bun imobil, la anumite drepturi asupra bunurilor imobile, cum ar fi serviciile notariale, ori întocmirea unui contract de vânzare-cumpărare pentru un astfel de bun, indiferent dacă tranzacția în sine care ar conduce la modificarea naturii juridice a proprietății se realizează sau nu;

p) acordarea de credite atunci când o anumită construcție sau o parte dintr-o construcție ori un anumit teren ce urmează a fi achiziționate, construite, renovate sau reparate se ipotechează;

q) servicii de asigurare și de reasigurare care acoperă riscul de pierdere și de deteriorare a bunurilor imobile;

r) punerea la dispoziție de spații de parcare;

s) închirierea de seifuri care sunt bunuri imobile prin natura lor."

În același context, organele de inspecție fiscală, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației aduc următoarele precizări:

„Din analiza rapoartelor de lucru aferente facturilor de consultanță și management emise de SC X SRL Italia și a modului de înregistrare în evidența contabilă (fiind înregistrate pe cheltuieli efectuate de terți, deci neincluse în valoarea bunului imobil) nu a rezultat că activitățile efectuate sunt în legătură cu bunurile imobile, acestea constând în întâlniri cu "specialiști tehnici", "expertul contabil", reprezentanții primăriei, "analiza propunerilor intermediarilor" etc. care au fost efectuate de administratorul societății SC X SRL și care este în același timp și administratorul societății SC X SRL Italia, neîncadrându-se în serviciile prevăzute de normele de aplicare a art. 133 alin. (4) din Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, neavând o legătură suficient de directă cu respectivele bunuri imobile și nu au locul prestării la locul unde este situat bunul imobil, prevăzut la pct 14. (2) din Normele de aplicare a Codului fiscal.

... aceste servicii nu au legătură "suficient de directă" cu bunurile imobile, respectiv proiectele pentru PUZ X și PUZ X (singurele servicii care au legătură directă cu bunurile imobile menționate mai sus și prevăzute de litera a) din punct 14. (2) din Normele de aplicare a Codului fiscal, referitor la serviciile prevăzute la art. 133 alin. (4) au fost efectuate în anul 2006-2007) și ca atare serviciile de consultanță efectuate de SC X trebuiau declarate de aceasta (dovadă că SC X SRL declară aceste achiziții de servicii în declarația cod 390)."

Referitor la argumentului contestatoarei potrivit căruia efectuarea acestor servicii rămân câștigate proiectului în condițiile unor venituri viitoare, fiind absurd să elimini de la deductibilitate niște cheltuieli, în considerarea faptului că nu s-au realizat proiectele imobiliare, deoarece acestea pot fi realizate și în viitor, acesta nu poate fi reținut în

soluționarea favorabilă cauzei, având în vedere că potrivit jurisprudenței comunitare constante în materie este obligația persoanei impozabile să prezinte dovezi obiective, pertinente și concludente, care să susțină *intenția* declarată a acesteia de a utiliza achizițiile în scop economic, în vederea desfășurării de operațiuni taxabile, respectiv dovezi obiective care să demonstreze dreptul său de deductibilitate și legătura lor indisolubilă cu desfășurarea de operațiuni taxabile, ceea ce nu este în cazul în speță.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, prevederile legale aplicabile în perioada verificată, documentele anexate la dosarul cauzei precum și faptul că acestea nu înlătură constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei, motiv pentru care, contestația **se va respinge ca neîntemeiată**, respectiv pentru suma de **X lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

În concluzie, ținând cont de cele arătate în prezenta decizie, organele de inspecție fiscală legal au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de X lei .

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în temeiul actelor normative invocate în prezenta decizie, a art.216 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr. , se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.X/12.11.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.X/12.11.2013, pentru suma de **X lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar

Prezenta decizie se comunică la:

- SC X SRL
- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit prevederilor legale la instanța competentă, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,