



**DECIZIA nr. 18 din 2013**

privind soluționarea contestației formulate de

**X,**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr. .../2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, prin adresa nr. .../2013, asupra contestației, înregistrate la organul vamal sub nr. .../2013, formulate de **X**, cu domiciliul în localitatea X, nr. x, județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva **Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. X/2003** (denumită de contestatar decizie nr.X din data de ....2003), încheiat de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de **X lei**, reprezentând diferențe în minus (de încasat) de taxe vamale, comision vamal, accize și alte taxe.

Având în vedere dispozițiile art. 205 și art. 209 (1), precum și dispozițiile tranzitorii privind soluționarea contestațiilor reglementate la art. 238 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată în M.O. partea I nr. 513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de domnul X împotriva Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. X/2003, în condițiile în care în speță operează puterea lucrului judecat.***

**În fapt**, prin Actul constatator nr. X/2003 Biroul vamal de control și vămuire la interior a stabilit în sarcina numitului X drepturi vamale în sumă totală de X lei, constând din taxe vamale, accize și TVA, având la bază rezultatul verificării a posteriori a certificatului de origine EUR 1 nr. L ..., în urma căreia administrația vamale din Germania, a comunicat faptul că certificatul EUR 1 este incorect eliberat, originea comunitară nu se confirmă, prin urmare acest import nu poate beneficia de regimul tarifar preferențial.

Împotriva titlului de creanță sus menționat și accesoriilor aferente titularul operațiunii X a introdus contestație înregistrată la Biroul Vamal de

Control și Vămuire la Interior sub nr. X/2003, care pentru soluționare a fost transmisă DGFP Harghita, înregistrată sub nr. X/2003.

Direcția generală a finanțelor publice Harghita, prin Decizia nr. 44/2003 emisă în conformitate cu prevederile OUG nr. 13/26.01.2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice (în vigoare la data depunerii primei contestații), a respins contestația ca neîntemeiată, motivând că contestatarul pentru susținerea cauzei, nu a prezentat certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat „a posteriori” prevăzut de art. 18 din Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă.

În cuprinsul Deciziei nr. 44/2003, comunicată contribuabilului prin adresa nr. X/2003, s-a precizat, că „prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, potrivit procedurii legale”.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

***„Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.”***

Având în vedere, că titularul operațiunii X împotriva Actului constatator nr. X/2003 a introdus contestație încă la data de ...2003, înregistrată la Biroul vamal sub nr. x, asupra căreia Direcția generală a finanțelor publice Harghita s-a pronunțat prin Decizia nr. 44/2003, ca urmare organul de soluționare competent nu mai poate reveni asupra ei, în condițiile în care în cazul de speță contestația înregistrată la organul vamal sub nr. X/2013 este a doua contestație care are același obiect cu contestația depusă la data de ...2003.

În acest sens Ordinul nr. 2137/25.05.2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, la pct. 11.4., prevede: ***„Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației, de părți, cât și de orice persoană direct interesată.”***

În cazul de speță efectul juridic al puterii lucrului judecat constă în existența triplei identități de elemente – cauză, obiect, părți, respectiv contestarea **actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. X/2003** încheiat de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior, asupra căreia Direcția generală a finanțelor publice Harghita s-a pronunțat prin Decizia nr. 44/2003.

Potrivit prevederilor art. 213 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată: „**Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

În acest sens Ordinul nr. 2137/25.05.2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, la pct. 9.5., prevede: „**Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.**”

Având în vedere cele reținute, se constată că în speță a intervenit autoritatea de lucru judecat, în consecință, **se respinge contestația** formulată de petentul X împotriva Actului constatator nr. X/2003.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației argumentul invocat de contestatar ca actul administrativ fiscal nu a fost comunicat, având în vedere faptul, că în speță actul constatator nr. X/2003 a fost comunicat contestatorului de Biroul vamal la data de ...2003, confirmarea de primire al actului se află în dosarul cauzei. De altfel cum s-a precizat și în conținutul prezentei decizii, s-a și introdus contestație împotriva acestui act constatator la data de ...2003.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 209, art. 213 alin.(5) și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu pct. 9.5 și 11.4 din Ordinul nr. 2137/25.05.2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

**Respingerea** contestației formulate de petentul X împotriva Actului constatator nr. X/2003, constatându-se autoritatea de lucru judecat.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**