

120/2008

Nr. Operator: 2443

ROMÂNIA

Dosar nr. /2008

TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA-CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința Nr. .  
Ședința publică de la 24 Iunie 2008  
Completul compus din:

PREȘEDINTE I  
Grefier

Pe rol fiind judecarea plângerii formulată de reclamantul împotriva  
deciziei nr. din 2008, emisă de către DGFP Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamantul, pârâta fiind reprezentată  
de consilier juridic

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care constatând plângerea în stare de  
judecată, s-a acordat cuvântul.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Consilier juuridic a solicitat respingerea acțiunii și menținerea deciziei  
DGFP Gorj.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față;

Prin contestația înregistrată pe rolul Tribunalului Gorj la data de 11.04.2008, petentul  
a chemat în judecată pârâta Direcția generală a Finanțelor Publice Gorj, solicitând  
ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. din 26.03.2008 emisă de  
D.G.F.P.Gorj și a chitanței vamale nr. din 14.12.2001, cu restituirea sumei de . . . Rol  
actualizată.

În motivarea contestației s-a arătat că în data de 14.12.2001 s-au efectuat formalitățile vamale  
pentru introducerea în țară a unui autoturism marca VW Golf III, ocazie cu care petentul a depus  
certificatul și a beneficiat de acordarea preferințelor tarifare, fiind stabilite  
taxe vamale ce au fost achitate conform chitanței nr. din 14.12.2001.

Contestatorul a plătit suma respectivă ca o garanție până la data verificării de către organele  
vamale a originii bunului achiziționat, trecând 6 ani de la data efectuării formalităților vamale,  
motiv pentru care apreciază că nu datorează această garanție.

În dovedirea contestației s-a depus la dosar decizia contestată, copii ale documentelor de  
identificare ale autoturismului traduse în limba română, chitanța de achitare a taxelor vamale,  
certificatul EUR 1.

Intimata DGFP Gorj a formulat întâmpinare la contestația de față prin care a solicitat  
respingerea acesteia, invocând dispoziții ale Legii 20/1993 și ale Protocolului 4.

S-a susținut că deși contestatorul a beneficiat de regim tarifar preferențial la intrarea în țară,  
totuși în urma controlului ulterior efectuat de Administrația vamală Germană cu privire la certificatul  
de circulație a mărfurilor a comunicat faptul că autoturismul introdus în țară de  
contestator nu poate să beneficieze de regim tarifar preferențial, deoarece autoturismul importat nu  
este original conform prevederilor Protocolului nr. 4 al acordului dintre România și UE deoarece nu  
s-au putut prezenta documente justificative ale originii acestui autoturism.

S-a menționat că au fost respectate prevederile Protocolului nr.4 anexă la Acordul European,  
instituirea unei asocieri între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale  
acestora pe de altă parte, deci răspunsul în sensul că nu se poate certifica faptul că autoturismul este  
marfă de proveniență în sensul Acordului U.E.-România a fost rezultatul verificărilor efectuate pe cale

oficială în baza relațiilor de colaborare dintre administrațiile vamale din România și Germania, neputând fi înlăturate demersurile efectuate pe cale oficială.

Tribunalul analizând întreg materialul probator aflat la dosarul cauzei apreciază plângerea de față ca întemeiată, urmând a fi admisă pentru următoarele considerente;

La data de 14.12.2001 contestatorul a introdus în țară un autoturism marca VW Golf III și în urma depunerii certificatului nr. [redacted] a beneficiat de acordarea unui regim preferențial tarifar, taxele vamale stabilite în acest mod fiind achitate.

S-a reținut că ulterior primirii acestui certificat de circulație a mărfurilor, Autoritatea Națională a Vămirilor a trimis spre control acest certificat EUR 1 cu privire la autenticitatea sa și originea autoturismului importat.

Ca urmare a verificărilor efectuate administrația vamală germană a comunicat organelor vamale din România faptul că autoturismul introdus în țară de contestator nu poate beneficia de regim tarifar preferențial, deoarece după verificare, nu s-au putut prezenta documente justificative ale originii, neputându-se confirma că autoturismul este marfă de origine în sensul Convenției dintre România și UE.

Prin urmare autoritatea vamală din țara exportatoare a comunicat faptul că nu poate confirma originea comunitară a acestui autovehicul, astfel că acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial.

În Protocolul nr.4 anexă la Acordul European, instituind o asociere între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte, se definește noțiunea de produse originare din comunitate.

Acestea beneficiază la importul în România de regim vamal preferențial fie prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, fie a unei declarații pe factură dată de exportator pe documentul de livrare.

În art.24 din Protocol se arată că dovezile de origine vor fi prezentate autorităților vamale ale țării importatoare iar în art.32 pct.6 se arată că în cazul unor suspiciuni se poate refuza acordarea regimului preferențial cu respectarea condițiilor prevăzute.

În art.34 din Protocolul nr.4 se prevede că sancțiunile vor fi aplicate oricărei persoane care emite sau determină emiterea unui document ce conține date inexacte în scopul obținerii regimului preferențial.

Tribunalul reține că petentul nu are nici o culpă pentru emiterea certificatului EUR 1 prezentat la vama din România, acesta respectând prevederile Codului Vamal, Regulamentului de aplicare a Codului vamal și a Protocolul nr.4 în momentul în care a introdus în țară autoturismul marca VW Golf III, acesta deținând toate documentele cerute pentru a se acorda tariful vamal preferențial.

Faptul că ulterior autoritatea vamală germană a făcut verificări a apreciat că nu s-au putut prezenta documente justificative ale originii autoturismului, nu poate să ducă la înlăturarea regimului vamal preferențial așa cum în speță a procedat Biroul Vamal Tg-Jiu când a întocmit actul constatator și a stabilit că petentul trebuie să plătească diferența de taxe vamale.

Deși s-a adresat DGEP Gorj, acesta prin decizia nr.20 din 26.03.2008 a respins contestația petentului considerându-l culpabil.

Aceasta este o decizie prin care au fost depășite reglementările protocolului 4 fiind absurd să fie acuzat importatorul român de o faptă săvârșită de exportatorul german, care a emis certificatul EUR 1 în condițiile în care nu a avut documente justificative pentru acest lucru.

În acordul european nu sunt prevăzute sarcini și obligații pentru importator la momentul achiziționării mărfurilor de la exportator.

Autoritatea vamală română după verificarea ulterioară a originii produselor importate, dacă constată că acestea nu provin din U.E. nu poate să înlătore regimul vamal preferențial prin întocmirea unui document constatator al unei datorii vamale în sarcina importatorului român, deoarece s-ar încălca prevederile constituționale, prevederile Codului civil, Codului comercial, în sensul că nici o persoană fizică sau juridică, comerciant sau necomerciant nu poate fi răspunzătoare de fapta culpabilă a altuia, încălcându-se drepturile și libertățile fundamentale consfințite atât în Convențiile Europene cât și în legislația internă a României.

Potrivit art.17 din Protocolul 4 este stabilită procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, certificatul eliberându-se pe baza cererii scrise a importatorului care

... să prezinte oricând la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare care eliberează  
certificatul de circulație EUR 1 toate documentele care dovedesc caracterul originar al produselor.

La rândul lor autoritățile vamale emitente ale acestui certificat au obligația să ia toate măsurile  
pentru a verifica acest caracter originar al produselor și îndeplinirea celorlalte cerințe din protocol,  
având posibilitatea să solicite orice document justificativ.

Ori, este clar că autoritățile germane au completat și eliberat certificatul EUR 1 în baza  
documentelor prezentate de contestator.

Acestea vin ulterior și invocă practic propria culpă pentru a pretinde apoi contestatorului să  
achite diferențele de taxe vamale ceea ce este inadmisibil pentru un sistem de drept.

Se apreciază că atâta vreme cât s-a eliberat certificatul EUR 1 de către autoritățile vamale  
germane, acestea au fost în posesia documentelor, pentru că altminteri nimic nu le-ar fi putut  
obliga să emită acest certificat.

Așadar în conformitate cu disp.art.34 al Protocolului nr.4 răspunderea aparține exportatorului  
german pentru că a emis un document EUR 1, iar importatorul nu avea nici o posibilitate să  
influențeze într-un fel sau altul emiterea acestui document oficial.

Prin urmare se va admite contestația, se vor anula decizia nr. ... din 26 martie 2008 emisă de  
D.G.F.P.Gorj și se va anula chitanța vamală nr. ... din 14.12.2001, urmând a se dispune  
restituirea sumei de ... lei Rol actualizată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de reclamantul ..., domiciliat în comuna  
..., jud. Gorj în contradictoriu cu pârții Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, cu sediul  
în Tg-Jiu, str.Siretului, nr.6, jud. Gorj.

Dispune anularea deciziei nr. ... din 26.03.2008 emisă de D.G.F.P. Gorj, a titlului de creanță  
bugetară, respectiv a creanței vamale nr. ... din 14.12.2001 și dispune restituirea sumei de  
Ron ( ... ) actualizată la data plății față de momentul reținerii

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică de la 24 Iunie 2008, la Tribunalul Gorj

Președinte,

Grefier.



Red. ML/RL.  
4 ex./09 Iulie 2008