

DECIZIA NRxxx/26.09.2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. xxxxS.R.L. Sibiu, strxxx

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita în temeiul art.209 din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **S.C. xxxx S.R.L.** împotriva măsurilor dispuse prin procesul verbal nr.xx/19.09.2003 întocmit de Direcția Controlului Fiscal Sibiu.

Prin Decizia nr.xx/24.11.2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu în baza art.10 din O.U.G.13/2001 și a art.19 (2) din Codul de procedură penală, suspendă soluționarea cauzei în condițiile în care aceasta a făcut obiectul dosarului penal nr.xxx/xx/2006.

Urmare a încetării motivului care a determinat suspendarea consemnat prin : Sentința penală nr.xxx/2004 a Judecătoriei Sibiu, Decizia penală nr.xx/2006 a Tribunalului Sibiu, Decizia penală nr.xx/2006 a Curții de Apel Alba Iulia și Decizia penală nr.xx/2007 a Curții de Apel Alba Iulia – rămase definitive și irevocabile privind pe dl. xxx împuternicit să reprezinte S.C.xxx S.R.L.Sibiu, hotărâri prin care s-a dispus condamnarea sa și obligarea în solidar cu partea responsabilă civilmente la plata sumei de xxxx lei vechi către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu.

Ca urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu va proceda la soluționarea pe fond a cauzei în conformitate cu art.214 (3) și (4) din O.G.92/2003 R.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin procesul verbal nr.3/19.09.2003 privind plata la bugetul statului a sumei decxxxx lei (xxxx lei) din care :

- TVA - xxxx lei
- Dobânzi TVA - xxx lei
- Penalități întârziere TVA - xxx lei
- Impozit pe veniturile
microîntreprinderii - xxxx lei
- Dobânzi impozit pe venit
microîntreprinderi - xxx lei
- Penalități de întârziere
impozit pe venit microîntreprinderi - xxx lei

I. În susținerea contestației, petenta invocă următoarele :

- Procesul verbal de control este netemeinic și nelegal întrucât la stabilirea obligațiilor fiscale, organul de control nu a dovedit faptul :
 - comercializarea bunurilor achiziționate prin existența unor facturi de vânzare întocmite pe numele firmei;
 - existența unui minus de gestiune stabilit printr-o inventariere conform legii ;
 - la controlul efectuat a fost prezent doar administratorul de drept, xxxxx și nu cel de fapt, xxxxx care era împuternicit prin procură specială să reprezinte societatea.

II. Organul de control fiscal prin procesul verbal nr.xx/19.09.2003 a reținut următoarele :

Controlul s-a efectuat ca urmare adresei nr. xxx/P/01.08.2003 emisă de Inspectoratul de Poliție al Județului Sibiu, prin care se solicită stabilirea sumei cu care Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu se constituie ca parte civilă în procesul penal intentat d-lui xxxxxxx – administratorul societății împuternicit să reprezinte S.C.xxxxxS.R.L.prin procura specială autenticată din 09.04.2003.

Organul de control în vederea desfășurării controlului a întocmit și transmis cu confirmare de primire Aviz de control nr.xxx/18.08.2003 către dl.xxxxxx, în calitate sa de împuternicit al societății verificate, acesta neprezentându-se în termenul prevăzut în aviz.

În lipsa acestuia, societatea a fost reprezentată în timpul controlului de către dl.xxxxxx – administrator. Prin răspunsurile date de acesta în Nota explicativă rezultă că nu deține actele constitutive, actele de identificare ale firmei, actele contabile, ștampile deoarece au fost predate d-luixxxx la data semnării împuternicirii de reprezentare.

Organul de control a solicitat Administrației Finanțelor Publice a municipiului Sibiu date despre situația fiscală a societății verificate. Prin adresa de răspuns nr.xxxx/03.09.2003 rezultă că ultimele declarații, deconturi de TVA și ultimul bilanț care au fost depuse sunt :

- decont TVA pentru luna decembrie 2000 ;
- declarație de impozite și taxe pentru luna aprilie 2001 ;
- bilanț contabil încheiat la 31.12.2002 .

De asemeni, conform balanței de verificare întocmită la martie 2003 și prezentată organelor de control cu ocazia rambursării TVA, societatea nu înregistrează obligații de plată neachitate la bugetul de stat, fapt confirmat și de Fișa Rol.

Organul de control a constatat că dl.xxxx în baza împuternicirii date, a achiziționat de la diverși furnizori mărfuri în valoare impozabilă de xxxx lei vechi și TVA aferent de xxxxlei vechi, fiind emisă către S.C.xxxxx S.R.L. un număr de 6 facturi în perioada 21.04. – 15.05.2003 (anexa nr.13).

Având în vedere aspectele de mai sus și faptul că cele 6 facturi nu au fost înregistrate în evidența contabilă, organul de control a procedat la stabilirea obligațiilor fiscale prin estimare luând ca reper anul fiscal 2000 în conformitate cu art.14 din Legea 87/1994 republicată și art.6 lit.g) din O.G.70/1997, an în care societatea a realizat următorii indicatori financiari (anexa 13) :

- | | | |
|------------------------------|---|-------------------|
| ▪ venituri totale | - | xxxxx lei vechi |
| ▪ cheltuieli totale | - | xxxxxxx lei vechi |
| ▪ profit brut | - | xxxxx lei vechi |
| ▪ rentabilitate (P.B/Chx100) | - | 67,43%. |

Astfel, pentru cele 6 facturi fiscale în cauză rezultă :

- PB – rentabilitate x total cheltuieli
- PB – 67,43% x xxxxx lei vechi
- PB - xxxxxx lei vechi
- Venituri totale – cheltuieli totale + PB
- Venituri totale-xxxxxx lei vechi + xxxxx lei vechi
- Venituri totale - xxxx lei vechi
- TVA colectată – xxxx lei vechi x 19% - xxxx lei vechi
- TVA deductibilă pentru cele 6 facturi –xxxx lei vechi
- TVA de plată suplimentar – xxxx lei – xxxxxx lei – xxxxxx lei vechi.

Întrucât societatea se încadrează în prevederile O.G.24/2001 aceasta este

plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderii, suma datorată suplimentar fiind de xxxxx lei vechi (xxxxlei vechi x 1,5%).

În concluzie, în urma estimării efectuate de organul de control fiscal, societatea datorează bugetului de stat :

- TVA xxxxxxxxx lei vechi (xxx lei noi)
- Impozit pe venitul microîntreprinderii – xxxxx lei vechi (xxx lei noi).

Ca măsură accesorie în raport cu aceste debite neachitate la scadență, s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă totală de xxxxlei vechi (xxxlei noi) în conformitate cu O.G.61/2002.

III. Având în vedere constatările organului de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă petenta datorează impozit pe venit microîntreprindere și TVA pentru achizițiile de marfă din perioada 21.04. – 15.05.2003 efectuate în baza unui număr de 6 facturi fiscale emise de furnizori pe numele său, în condițiile în care acestea nu au fost înregistrate în evidența contabilă a petentei și care au făcut obiectul cercetării penale în instanță.

În fapt, suma de xxxxxlei vechi, reprezentând TVA, impozit pe venitul microîntreprinderii și accesorii aferente stabilită suplimentar în sarcina petentei în urma verificării fiscale a făcut și obiectul cercetării penale în instanță. Așa cum rezultă în sinteză din ultima Decizie penală nr.xxx/2007 emisă de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia rămasă definitivă și irevocabilă, S.C.xxxx S.R.L. prin reprezentantul său legal – xxxxx în perioada Aprilie – Mai 2003 a achiziționat marfă pentru care în mod fraudulos și cu rea credință a dus în eroare furnizorii în cauză emițând file de CEC fără acoperire bancară, cauzând implicit prejudiciu bugetului de stat prin neînregistrarea în contabilitate atât a achiziției de marfă cât și a vânzării acesteia.

Prin urmare, conform aceleiași decizii a instanței, acesta se face vinovat de evaziune fiscală conform O.G.87/1994 și fals la Legea contabilității nr.82/1991 republicată și în consecință suma totală de xxxx lei vechi datorată bugetului de stat a rămas de plată definitiv astfel cum a fost stabilită de organul de control fiscal.

În drept, având în vedere perioada Aprilie – Mai 2003 când au avut loc operațiunile economice în cauză, sunt aplicabile prevederile legale :

- art.19 din Legea 87/1994 republicată privind combaterea evaziunii fiscale unde se specifică : „În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni sau contravenții, nu se pot stabili pe baza evidențelor contribuabilului, impozitele, taxele și contribuțiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente și informații referitoare la activitatea pe perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activități și cazuri similare”.
- art.6 din O.G.70/1997 privind controlul fiscal unde se specifică că „în exercitarea atribuțiilor ce le revin, organele de control fiscal (...) au dreptul :
 - g).** să stabilească obligațiile fiscale prin asimilare sau estimare, în situația în care în evidența contabilă nu există documente justificative sau contribuabilul refuză prezentarea acestora (...).
 - h).** să stabilească în sarcina contribuabilului diferențe de impozite și taxe, să calculeze majorări de întârziere, penalități și penalități de întârziere pentru neplata în termenele legale a impozitelor și sau taxelor datorate conform prevederilor legilor fiscale” ;
- art.5 (1) din O.G.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor care precizează : „Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursă (...).”;
- art.29 pct.C lit.a) din Legea 345/2002 privind TVA unde se arată obligația plătitorilor de TVA : „să țină evidența contabilă potrivit legii, astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă intrărilor”.

Având în vedere textele legale citate, existența în fapt a facturilor fiscale emise de furnizori către petentă în perioada Aprilie – Mai 2003, în mod întemeiat organul de control fiscal a procedat la estimarea obligațiilor fiscale deoarece a fost în imposibilitatea determinării acestora pe baza evidenței contabile.

Legalitatea acestui fapt a fost confirmat și de ultima Decizie penală nr.xxx/2007 emisă de Curtea de Apel Alba Iulia, rămasă definitivă și irevocabilă.

Pentru considerentele reținute în baza art.211(5) din O.G.92/2003 R, se

D E C I D E :

Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de xxxx lei reprezentând :

- TVA - xxxxx lei
- Dobânzi TVA - xxxx lei
- Penalități întârziere TVA - xxx lei
- Impozit pe veniturile
microîntreprinderii - xxxx lei
- Dobândă impozit pe venit
microîntreprinderi - xxxx lei
- Penalități întârziere impozit pe
venit microîntreprinderi - xxx lei

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

V I Z A T ;
SERV. JURIDIC,