

**004605IL**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala si contesta **subventia primita pentru un angajat de la A.J.O.F.M. Ialomita si accesoriile acesteia.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr. 400023/01.02.2005 intocmit de organele fiscale din cadrul A.C.F. precizind urmatoarele:

Considera ca nu este vinovata si nu trebuie sa plateasca suma reprezentind subventia primita pentru angajat, intrucit salariata in cauza a cerut demisia conform cererii de demisie anexata la contestatie.

Prin conventia incheiata cu A.J.O.F.M. Ialomita , au fost angajate mai multe persoane in acea perioada, mentioneaza ca a avut cunostinta de prevederile Legii nr. 76/2002 pe care le-a respectat si nu avea nici un interes sa incalce aceste prevederi intrucit stia ca suporta consecintele.

Contestatoarea sustine ca numita X nu a incetat activitatea din initiativa angajatorului, ci la cererea ei pe care a fost nevoita sa o aprobe.

Organul fiscal a constatat urmatoarele:

Societatea a beneficiat de facilitate privind subventionarea locurilor de munca conform prevederilor Legii nr. 76/2002 privind “ *sistemul asigurarii pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca* “.

Organele de inspectie fiscala au facut mentiunea acestei sume datorate catre A.J.O.F.M. Ialomita la Cap. III pct.6, dar obligatia nu a fost stabilita in urma verificarii efectuate de catre inspectorii din cadrul D.G.F.P. ,societatea a fost verificata de organele de control ale Agentiei judetene pentru ocuparea fortei de munca , incheindu-se procesul verbal prin care s-a constatat nerespectarea art. 85 din Legea nr. 76/2002 prin care s-a stabilit debite reprezentind subventie primita pentru un angajat si dobinzi aferente .

De asemenea pentru sumele mentionate a fost emisa somatia de catre A.J.O.F.M. Ialomita.

In conformitate cu prevederile art. 175(2) din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala “ *obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau actul administrativ atacat* “.

In decizia de impunere emisa de organul de inspectie fiscala nu este inscisa suma contestata.

Avind in vedere cele mentionate , organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca fiind nefondata si neconforma cu prevederile legale.

Prin contestatia formulata societatea sustine ca nu este de acord sa plateasca suma reprezentind subventie primita de la A.J.O.F.M. Ialomita pentru un salariat, intrucit salariata in cauza a cerut demisia, nu a incetat activitatea din initiativa angajatorului.

Organul de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala , a constatat urmatoarele:

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 , H.G. nr. 44/2004 , adresa nr. 405473/08.12.2004 emisa de Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca si avizul de inspectie fiscala cu privire la modul de stabilire , calculare si virare in cuantumul si la termenele legale a impozitelor si taxelor datorate la bugetul de stat.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se constata ca societatea contestatoare a beneficiat de facilitatea privind subventionarea locurilor de munca conform prevederilor Legii nr. 76/2002 privind “ *sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca* “.

Societatea a fost verificata de organele de control ale Agentiei judetene pentru ocuparea fortei de munca incheindu-se procesul verbal prin care s-a constatat nerespectarea art. 85 din Legea nr. 76/2002 prin care s-a stabilit un debit reprezentind subventie primita pentru un angajat si dobinzi aferente .

Prin semnarea procesului verbal incheiat de A.J.O.F.M. Ialomita in data de 15.09.2004 contestatoarea a fost de acord cu sumele stabilite de catre organul de control in sarcina societatii.

Masurile active dispuse de organele de control prin procesul verbal puteau fi contestate pe cale administrativa la Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca in termen de 15 zile de la comunicarea procesului verbal.

Organul de inspectie fiscala a facut mentiunea acestei sume datorate catre A.J.O.F.M. , dar obligatia nu a fost stabilita in urma verificarii si nici nu a fost inscrisa in Decizia de impunere emisa de organele de control.

Potrivit art. 175 (2) din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se prevede :”**obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau actul administrativ fiscal atacat ...**”.

Intrucit aceasta suma nu a fost inscrisa in Decizia de impunere de catre organul de control, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect .

Pentru considerentele retinute mai sus in temeiul art. 174(1) art. 179 (1) art. 185 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;  
D E C I D E :**

**Art.1.- Respingerea in totalitate a contestatiei ca fiind fara obiect .**

**Art.2.- Prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 30 de zile la instanta de contencios- administrativ competent.**