

DECIZIA NR. 13 / ...2008
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. R S.R.L. A....,
contestație înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Alba a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a mun. A... - Serviciul de inspecție fiscală persoane juridice, prin adresa nr. ... / ..., înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... / ..., cu privire la contestația depusă de S.C. R S.R.L., cu sediul în A..., str. ..., nr. ..., jud. Alba, împotriva Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ... / ..., ale cărui concluzii au fost sintetizate prin Decizia de impunere nr. ... / ..., acte întocmite de Administrația Finanțelor Publice a mun. A...

Contestația a fost înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a mun. A... sub nr. ... / ..., în termenul legal stipulat la art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, având în vedere faptul că actul de inspecție fiscală și decizia de impunere aferentă acestuia au fost comunicate petentei în data de ..., după cum se precizează prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, anexat la dosarul cauzei.

Contestația a fost formulată prin avocat, la dosarul cauzei fiind anexată împuternicirea avocațială, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92 / 2003 republicată.

Obiectul contestației îl constituie suma de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - TVA suplimentară;
- ... lei - majorări TVA suplimentară;
- ... lei - penalități aferente TVA suplimentară;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorări aferente impozit pe profit;
- ... lei - penalități aferente impozitului pe profit.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură impuse de lege, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, S.C. R S.R.L. A... invocă următoarele în susținerea cauzei:

În urma inspecției fiscale efectuate de către Administrația Finanțelor Publice a mun. ..., s-a întocmit raportul de inspecție fiscală și s-a emis decizia de impunere cu nr. ... /

Prin decizia de impunere în cauză, s-au stabilit în sarcina contestatoarei următoarele obligații fiscale:

- TVA: ... lei și majorări aferente de ... lei;
- impozit pe profit: ... lei și majorări aferente în sumă de ... lei.

Contestatoarea apreciază că aceste obligații fiscale au fost în mod eronat stabilite în sarcina ei, din următoarele motive:

1. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată:

S-a apreciat că societatea are de rambursat TVA aferent facturii nr. ... / ..., emisă de S.C. D S.R.L., reprezentând avans marfă.

Societatea consideră că înregistrarea facturii respective în contabilitate nu produce nici un fel de consecințe juridice, atâta timp cât societatea furnizoare s-a obligat să livreze marfa, iar S.C. R S.R.L. a achitat un avans.

Livrarea respectivă nu s-a mai efectuat niciodată, iar factura de avans a fost anulată, când S.C. R S.R.L. a luat cunoștință despre faptul că, în realitate, S.C. D S.R.L. este o societate fictivă, care nu este înregistrată la Registrul Comerțului.

Aspectele în cauză au făcut obiectul dosarului penal nr. ... al Poliției mun. A..., în cauză fiind ordonată o expertiză de specialitate care a arătat că starea de fapt sesizată de societate se regăsește în evidențele contabile ale agentului economic, că factura nr. ... / ... a fost una fictivă, însă societatea nu a solicitat rambursare de TVA și nu este vorba de evaziune fiscală.

Potrivit H.G. nr. 831 / 1997, se stabilește la art. 1 alin. 2 faptul că “persoanele juridice și persoanele fizice prevăzute în art. 1 din Legea contabilității nr. 82 / 1991 vor utiliza pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formularele tipizate cu regim special, comune pe economie”.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată a beneficiarului bunurilor sau serviciilor prestate trebuie să existe factura fiscală întocmită de furnizor, așa cum prevede art. 145 alin. 8 lit. a) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal.

În condițiile prezentării facturii fiscale cu îndeplinirea minimului de informații prevăzute de art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571 / 2003, beneficiarul bunurilor și serviciilor aferente are dreptul la deducerea TVA înscrisă expres în factura fiscală ce devine astfel document justificativ.

Datorită faptului că imprimările folosite în efectuarea tranzacțiilor respectă condițiile unui formular tipărit sub supravegherea Imprimeriei Naționale și a sistemului unic de numerotare și înscriere, acestea devin

documente justificative pentru înregistrarea în contabilitatea emitentului și a beneficiarului.

În conformitate cu art. 6 din H.G. nr. 831 / 1997, “procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise, iar operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate”, prevedere ce are efect asupra formularelor ce nu îndeplinesc condiția de formă prevăzută de actul menționat.

Atâta timp cât formularele sunt procurate din surse prevăzute de legislația în vigoare, respectiv înseriate, numerotate și tipografiate sub supravegherea Imprimeriei Naționale, devin documente justificative conform prevederilor menționate anterior.

Petenta opinează asupra faptului că beneficiarii bunurilor și serviciilor consemnate în facturile fiscale ce respectă condițiile de înscriere, numerotare și tipografiere emise de către furnizorii ce nu figurează în baza de date a Oficiului Registrului Comerțului, nu pot fi considerați contribuabili ce nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că, vinovați de situațiile în care se folosesc documente ale contribuabililor ce nu sunt înregistrați în baza de date a Oficiului Registrului Comerțului, se fac cei care înscriează, numerotează și distribuie aceste documente, beneficiarul neavând datoria să verifice existența acaestor agenți economici.

Față de considerentele prezentate, petenta apreciază că nu datorează TVA-ul și majorările de întârziere stabilite de către organele de inspecție fiscală.

2. Referitor la impozitul pe profit:

Petenta consideră că organele de control au apreciat în mod greșit că unele cheltuieli efectuate de societate nu se justifică.

În realitate, cheltuielile au fost făcute strict pentru realizarea de profit și în conformitate cu obiectul de activitate al societății.

Astfel, în mod eronat nu s-a acceptat la deducere suma de ... lei, reprezentând contravaloarea combustibilului cu care s-au efectuat deplasări în interesul societății.

Contestatoarea consideră că nu datorează impozitul pe profit suplimentar stabilit în urma verificării efectuate, precum și majorările de întârziere aferente.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... / ... și Decizia de impunere nr. ... / ... ale Administrației Finanțelor Publice a mun. A..., s-au stabilit următoarele:

Perioada supusă verificării a fost martie 2005 - decembrie 2006.

Inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada ..., fiind o inspecție fiscală parțială, în baza adresei nr. ..., emisă de Garda Financiară Alba și

înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a mun. A... - Serviciul de Inspecție Fiscală sub nr. ... /

Verificarea societății a fost demarată în ultima parte a anului 2006, când organele de inspecție fiscală s-au deplasat la sediul societății. Deoarece nu s-a putut lua legătura cu administratorul R.R., s-a întocmit, în baza O.G. nr. 92 / 2003 republicată, art. 49, invitația înregistrată la A.C.F. sub nr. ... / ..., prin care dl. R.R. era invitat la sediul organului de control în data de Deoarece acesta nu s-a prezentat la data indicată, a fost întocmită o nouă invitație (nr. ... / ...) prin care administratorul societății a fost invitat la sediul AFP Alba Iulia la data de

Dl. R.R. s-a prezentat în data de ..., când a pus la dispoziția organelor de control documentele solicitate.

Obiectul principal de activitate a societății constă în construcții de clădiri și lucrări de geniu, cod CAEN 4521.

La cap. III "Constatări fiscale", s-au consemnat următoarele:

În cadrul procedurii de control au fost verificate documentele care au stat la baza derulării operațiunilor impozabile desfășurate în perioada supusă controlului, respectiv:

- facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată și alte documente de plată;
- jurnale de vânzări și de cumpărări;
- deconturile de TVA pentru perioada martie 2005 - decembrie 2006;
- documentul care atestă calitatea de plătitor de TVA;
- declarațiile privind obligațiile față de bugetul de stat consolidat;
- balanțe de verificare contabilă pentru lunile martie 2005 - decembrie 2006.

1. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată, s-au stabilit următoarele:

În perioada verificată, societatea a desfășurat activități de prestări servicii tinichigerie, confecționat panouri publicitare.

A. TVA-ul deductibil provine din:

- achiziționarea de materiale necesare activității desfășurate, și anume: cositor, tablă cupru, tablă zincată, platbandă laminată, cornier, etc.
- achiziționarea de scule și unelte.

În luna decembrie 2005, agentul economic înregistrează factura seria ... nr. ... / ..., emisă de S.C. D S.R.L. T..., J..., CUI R ..., pe care este înscrisă explicația "avans materiale", în valoare totală de ... lei și TVA aferent de ... lei.

Din verificarea efectuată de Garda Financiară Secția Alba, în colaborarea cu Garda Financiară Timiș, și așa după cum reiese din adresa Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș, societatea D S.R.L. nu figurează înregistrată în baza de date.

Din controlul efectuat și din Nota explicativă solicitată de Garda Financiară d-lui R.R., a rezultat că S.C. R S.R.L. nu a achitat avansul în sumă de ... lei către societatea D S.R.L. și nu a intrat în posesia materialelor.

Organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art. 145 alin. (3) și (8) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, neavând drept de deducere pentru TVA-ul în cuantum de ... lei, deoarece societatea emitentă a facturii nr. ... / ... nu este persoană impozabilă înregistrată ca plătitoare de TVA.

Organele de inspecție fiscală mai fac mențiunea că, în aceeași zi, societatea facturează către S.C. C S.R.L. factura nr. ... / ..., în valoare de ... lei, din care TVA în cuantum de ... lei, cu aceeași explicație “avans marfă”, între cele două societăți fiind încheiat contractul de execuție nr. ... / ..., obiectul contractului fiind executarea de către S.C. R S.R.L. a învelitoarei cu tablă de cupru a unei hale de producție.

Ca urmare, rezultă că societatea a emis factura fiscală nr. ... / ... înainte de efectuarea prestării de servicii prevăzută în contractul nr. ... / ..., deci TVA-ul înscris pe factură, în sumă de ... lei este exigibil la data emiterii facturii, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571 / 2003, art. 134 alin. (5), lit. a).

Conform H.G. nr. 44 / 2004, Titlul VI, pct. 52, alin. (3), TVA-ul în sumă de ... lei reprezintă TVA colectat pentru luna decembrie, lună în care intervine exigibilitatea taxei.

La data de ..., prin factura nr. ... / ..., societatea stornează factura emisă către S.C. C S.R.L. reprezentând avans marfă.

În urma controlului efectuat, s-a mai constatat că agentul economic a înregistrat TVA aferentă bonurilor fiscale pentru combustibil fără să înscrie denumirea societății și numărul de înmatriculare al autovehiculului, suma totală a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora fiind de ... lei.

Prin aceasta au fost încălcate prevederile H.G. nr. 44 / 2004, Titlul VI, pct. 51, societatea neavând drept de deducere pentru TVA în cuantum de ... lei.

Ca urmare a aspectelor sesizate, în timpul controlului au fost luate următoarele măsuri:

- s-a stabilit un debit suplimentar în sumă de ... lei, rezultând la finele perioadei verificate (31.12.2006) un debit de plată în sumă de ... lei;
- au fost calculate majorări de întârziere pentru debitul suplimentar, în sumă de ... lei și penalități de ... lei.

Organele de inspecție fiscală mai menționează că totalul TVA-ului deductibil înregistrat de societate în perioada verificată se cifrează la ... lei.

B. TVA-ul colectat:

În perioada supusă inspecției fiscale, contribuabilul a înregistrat venituri din activitatea de prestări servicii constând în tinichigerie și alte confecții metalice, pentru aceste activități datorând cota de TVA de 19%.

Totalul TVA-ului colectat de agentul economic în perioada supusă verificării a fost de ... lei.

2. Impozitul pe profit

În anul 2005, societatea înregistrează un profit impozabil în sumă de ... lei, cu un impozit pe profit calculat eronat de ... lei, suma corectă fiind ... lei, rezultând aşadar un impozit pe profit plătit în plus în cuantum de ... lei.

În anul 2006, societatea a înregistrat un profit impozabil în sumă de ... lei, cu un impozit calculat în sumă de ... lei.

Din verificarea efectuată asupra cheltuielilor înregistrate de societate, s-au constatat următoarele:

Agentul economic înregistrează în luna decembrie 2006 aprovizionări de materiale, respectiv cherestea, cornier, tablă cupru şi tablă zincată în valoare de ... lei, în baza unui număr de 7 borderouri de achiziţie de la persoane fizice.

S-a constatat că borderourile de achiziţii nu au fost întocmite în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1850 / 2004 şi, de asemenea, nu este înscrisă semnătura de primirea a sumei, semnătura achizitorului şi a gestionarului.

Având în vedere deficienţele constatate în ceea ce priveşte modul de întocmire a borderourilor de achiziţii, în timpul controlului s-a procedat la verificarea realităţii persoanelor înscrise în borderouri, constatându-se că persoanele respective nu figurează la adresele din Alba Iulia menţionate, conform adresei nr. ... / ... a Serviciului de Gestiune a Registrului Contribuabililor şi Declaraţii Fiscale Persoane Fizice.

În ceea ce priveşte persoanele înscrise în celelalte borderouri, persoane cu domiciliul în A..., S..., C..., M..., C..., s-a verificat realitatea datelor înscrise în borderourile de achiziţii în ceea ce priveşte identitatea şi domiciliul acestora în baza de date a Ministerului Economiei şi Finanţelor şi s-a constatat că ele nu figurează.

Materialele înscrise în aceste borderouri au fost scăzute din gestiune conform bonului de consum nr. ... / ..., în valoare de ... lei.

În timpul controlului s-au verificat lucrările pentru care au fost consumate aceste materiale, dar nu au putut fi identificate.

Din verificarea efectuată a mai rezultat că nu s-au întocmit devize de lucrări, ci au fost întocmite anexa la facturile emise. Facturile emise în luna decembrie au înscrisă explicaţia “prestări servicii”, iar conform anexelor, lucrarea efectuată a constat în confecţionarea de jgheaburi şi bătut table.

Având în vedere deficienţele constatate în întocmirea borderourilor de achiziţie, s-a stabilit că acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate.

Ca urmare, în timpul controlului, cheltuielile cu materialele înscrise în borderourile de achiziţii au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil, având în vedere prevederile Legii nr. 571 / 2003, cu modificările şi completările ulterioare, art. 21 alin. (4).

În timpul controlului au fost luate următoarele măsuri:

- s-a stabilit un debit suplimentar în sumă de ... lei;
- s-au stabilit majorări în sumă de ... lei şi penalităţi de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de control, motivele prezentate în contestație, actele existente la dosarul cauzei în raport cu actele normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale, se rețin următoarele:

A. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată, precizăm următoarele:

1) În fapt, în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna decembrie 2005 S.C. R S.R.L. înregistrează factura seria ... nr. ... / ..., emisă de S.C. D S.R.L. Timișoara, J..., CUI R ..., pe care este înscrisă explicația “avans materiale”, în sumă totală de ... lei, cu TVA aferent în cuantum de ... lei.

Din verificarea efectuată de către Garda Financiară Alba, în colaborare cu Garda Financiară Timiș și după cum reiese din adresa emisă de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș, S.C. D S.R.L. Timișoara, având CUI R, nu figurează înregistrată în baza de date, fiind o firmă “fantomă”.

De altfel, petenta însăși, prin contestația formulată, face precizarea că aspectele referitoare la tranzacțiile derulate cu S.C. D S.R.L. Timișoara au făcut obiectul dosarului penal nr. ... al Poliției mun. Alba Iulia, în cauză fiind ordonată o expertiză de specialitate, prin care s-a concluzionat că factura nr. ... / ... a fost una fictivă, nereflctând o operațiune reală.

În urma controlului efectuat și din Nota explicativă dată de administratorul S.C. R S.R.L., dl. R.R., la solicitarea Gărzii Financiare, a rezultat că societatea contestatoare nu a achitat avansul în sumă de ... lei către societatea D, și nu a intrat în posesia respectivelor materiale.

În drept, în cazul în speță sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde, la art. 145 alin. (3) și alin. (8) legiuitorul a inserat următoarele:

“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă.”

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deucere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată dataorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”

De asemenea, pct. 51(2) din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44 / 2004 prevede că deducerea TVA trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau alte documente specifice aprobate prin H.G. nr. 831 / 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza H.G. nr. 831 / 1997, cu modificările ulterioare.

În speță, pentru cazul analizat se reține că legislația fiscală a anului 2005 prevedea posibilitatea beneficiarului de a-și deduce TVA-ul numai în baza facturii fiscale emise de un furnizor legal înregistrat ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată și care să cuprindă informațiile obligatorii cuprinse la art. 155 alin. (8) din Codul fiscal.

Astfel, din textele de lege mai sus menționate, pentru cumpărător apare ca obligație numai verificarea calității de plătitor de TVA a furnizorului și emiterea de către acesta a unei facturi complete și corect întocmite, celelalte responsabilități revenindu-i furnizorului.

Pe de altă parte, potrivit art. 92 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, inspecția fiscală are următoarele atribuții:

“a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse.”

Potrivit cadrului legal citat mai sus, organul de inspecție fiscală este obligat să depună toate diligențele pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului și, în acest scop să-și exercite rolul său activ, fiind îndreptățit să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

În cazul de față, din verificările efectuate de Garda Financiară Alba în colaborare cu Garda Financiară Timiș și din informațiile furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș, a rezultat că furnizorul S.C. D S.R.L., J..., CUI R ..., nu figurează în baza de date, fiind o firmă inexistentă, “fantomă”.

Astfel, în mod justificat, nu se acceptă la deducere taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, înscrisă în factura seria ... nr. ... / ..., în sumă totală de ... lei, reprezentând avans materiale, atâta timp cât emitentul S.C. D S.R.L. Timișoara este o societate inexistentă, nefiind așadar o persoană impozabilă plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, așa cum prevăd textele de lege menționate anterior.

2) Referitor la TVA sumă de ... lei, facem precizarea că acesta provine din înregistrarea în contabilitatea societății a unor bonuri fiscale pentru combustibili, benzină și motorină, care nu îndeplineau condiția de document justificativ, în sensul că nu aveau înscrise denumirea societății și numărul de înmatriculare al autovehiculului.

Prin aceasta au fost încălcate prevederile H.G. nr. 44 / 2004, Titlul VI pct. 51(2), unde se prevăd următoarele:

“(...) Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28 / 1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.”

Având în vedere textul de lege citat anterior, rezultă fără echivoc faptul că petenta nu beneficiază de drept de deducere pentru TVA-ul în sumă de ... lei aferent combustibilului achiziționat, cu atât mai mult cu cât, din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală (după cum se precizează și prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației), a rezultat că agentul economic nu are înregistrată în evidența contabilă vreun autoturism, iar în timpul controlului nu a fost pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală vreun contract de închiriere în acest sens, deși prin declarația pe proprie răspundere dată de administrator se recunoaște punerea la dispoziție a tuturor documentelor solicitate cu ocazia controlului.

Organele de control mai fac precizarea că, prin nota explicativă dată de administratorul societății se susține că acesta deține două autoturisme proprietate personală pe care le-a închiriat către societate.

Drept urmare a celor inserate în cele de mai sus, se reține în sarcina contestatoarei debitul suplimentar reprezentând TVA în cuantum de ... lei, precum și majorările de întârziere în sumă de ... lei și penalitățile de ... lei, așa cum au fost acestea calculate de către organele de inspecție fiscală.

B) Referitor la impozitul pe profit:

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic a înregistrat în luna decembrie 2006 aprovizionări de materiale, respectiv cherestea, cornier, tablă cupru și tablă zincată în valoare de ... lei, în baza unui număr de 7 borderouri de achiziție de la persoane fizice.

Prin Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 1850 / 2004 privind registrele și formularele financiar-contabile este reglementat conținutul minimal obligatoriu de informații al formularului Borderou de achiziție (de la producători individuali) cod 14-4-13/b, după cum urmează:

- denumirea unității; codul de identificare fiscală; sediul (localitatea, str., număr); județul;
- denumirea, numărul și data (ziua, luna, anul);
- numărul și data contractului; producătorul: numele și prenumele, domiciliul, seria și numărul actului de identitate;
- denumirea produselor; codul; U/M; cantitatea; prețul unitar; valoarea; avansul acordat; suma plătită; semnătura de primire a sumei;
- semnături: achizitor, gestionar.

Organele de inspecție fiscală au constatat că cele 7 borderouri de achiziție nu au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, întrucât lipsește semnătura de primire a sumei, precum și semnăturile achizitorului și a gestionarului.

Exercitându-și rolul activ în efectuarea inspecției fiscale și în baza deficiențelor constatate, organele de control au procedat la verificarea realității persoanelor înscrise în borderourile de achiziție înregistrate în evidența contabilă a agentului economic.

În timpul controlului, organele de inspecție fiscală s-au deplasat la adresele înscrise în două din borderourile de achiziții, și anume în Alba Iulia, str. ..., nr. ..., unde, conform borderourii de achiziție nr. 5 figurează domiciliul d-lui T.A., de la care societatea a achiziționat o cantitate de 240 bucăți cornier, în valoare de ... lei și pe str. ..., nr. ..., unde, conform borderourii de achiziție nr. 3 figura domiciliul d-lui M.N., de la care societatea a achiziționat 200 coli tablă zincată, în valoare de lei.

Din verificarea efectuată, s-a constatat că pe str. ... locuiește o altă persoană, iar pe str. ... nu există nr. ... și nici persoana înscrisă în borderou.

În același timp, prin adresa nr. ... / ..., organele de control au solicitat informații despre persoanele înscrise în cele două borderouri de la Serviciul de Gestiune a Registrului Contribuabililor și Declarații Fiscale Persoane Fizice, din răspunsul la solicitarea în cauză, formulat cu adresa nr. ... / ... rezultând că persoanele respective nu figurează la adresele menționate.

În ceea ce privește persoanele înscrise în celelalte borderouri, persoane figurând cu domiciliul în A..., M..., C..., s-a verificat realitatea datelor înscrise în borderourile de achiziție în cauză, în ceea ce privește identitatea și domiciliul acestora în baza de date a Ministerului Economiei și Finanțelor, constatându-se că ele nu figurează.

Prin actul de inspecție fiscală se mai precizează că materialele înregistrate în gestiunea contribuabilului în baza borderourilor de achiziție au fost scăzute din gestiune conform bonului de consum nr. 10 / ..., în valoare de ... lei, însă din controlul efectuat nu au putut fi identificate lucrările pentru care acestea au fost utilizate.

Mai mult, S.C. R S.R.L. nu a întocmit devize de lucrări, ci au fost întocmite anexe la facturile emise.

Având în vedere deficiențele constatate în ceea ce privește modul de întocmire a borderourilor de achiziție de la producători individuali, rezultă

că acestea nu au calitatea de document justificativ și, pe cale de consecință, cheltuielile în sumă de ... lei, înregistrate în contabilitatea agentului economic în baza acestora, nu sunt deductibile, având în vedere prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cităm:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, potrivit normelor.”

În H.G. nr. 44 / 2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, referitor la prevederile cuprinse la art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal, se prevăd următoarele la pct. 44:

“44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. R S.R.L. Alba Iulia pentru suma de lei, reprezentând:

- ... lei - TVA suplimentară;
- ... lei - majorări TVA suplimentară;
- ... lei - penalități aferente TVA suplimentară;
- lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorări aferente impozit pe profit;
- ... lei - penalități aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Alba în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr. 554 / 2004 privind Contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,