

DECIZIA NR. 210

Directia generală a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de catre Administrația Finanțelor Publice Brașov, Serviciul Control Fiscal 3, privind soluționarea contestației depusă de către petentul S.C.X.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr.... prin care s-au stabilit obligatii fiscale reprezentand TVA datorat in suma de .... lei si majorarii de intarziere in suma de .... lei.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Procedura fiind indeplinita Directia generală a finantelor publice Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.S.C.X, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr....considerind-o fara temei legal.

Petenta prin avocat solicita reanalizarea situatiei si anulara obligatiei de plata stabilita prin Decizia de impunere nr..... pe motiv ca in mod gresit s-a constatat ca societatea datoreaza TVA intrucat suma despre care s-a facut vorbire in actul de control nu reprezinta contravaloare chirie ci aport fata de contractul in participatiune existent S.CX, nefiind platitoare de tva.

II. Administrația finanțelor publice Brașov prin Deciziei de impunere nr.....a stabilit obligatii fiscale reprezentand tva in suma de .... lei si majorari de intarziere in suma de ..... lei.

III. Avand în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare în perioada supusa verificării se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este daca D.G.F.P. Brașov se poate pronunta pe fond asupra cererii in conditiile in care contestatia este semnata de avocat si la dosarul cauzei nu este depusa imputernicirea avocatiala , nu sant precizate sumele contestate si nici nu este motivata contestatia.**

Din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 15.04.2008 rezulta ca agentul economic a solicitat prin adresa inregistrata la Administrația finanțelor publice Brașov sub nr..... Compartimentul Analiza de Risc efectuarea de corectii materiale asupra Deconturilor de TVA aferente perioadei aprilie 2004 - septembrie 2007.

Intrucat nu exista certitudinea ca datele prezentate de petenta organului fiscal erau corecte si complete s-a solicitat prin adresa nr.....emisa de Compartimentul Analiza de Risc din cadrul Administrației finanțelor publice Brașov efectuarea unei inspectii fiscale pe linie de tva, in scopul stabiliri realitatii creantei pe linie de tva a S.C.X la bugetul de stat.

Verificarea a cuprins perioada 01.01.2004-30.09.2007 .

Au fost verificate corelatiile dintre documentele primare: facturi , bonuri fiscale jurnalele de vanzari si cumparari balantele de verificare si a deconturilor de tva.

Urmare a verificarii s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.....si Decizia de impunere ..... prin care s-au stabilit tva in suma de.... lei si majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Petenta depune contestatie prin avocat .....dar nu depune imputernicirea avocatiala , nu specifica suma contestata, nu sustine contestatia cu documente si nici nu o motiveaza.

Intrucat petenta nu a depus imputernicirea avocatiala , nu a precizat suma contestata si nu a sustinut contestatia cu documente Administrația finanțelor publice Brașov - Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 3 prin adresa nr.... solicita petentei in baza art. 206 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, imputernicirea avocatiala, precizarea sumei contestate pe categorii de impozite si taxe , penalitati si dobinzi, a motivelor de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

In drept art.206 din Codul de procedura fiscala precizeaza:

“ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”*

In drept pct.175.2 din HOTĂRÂRE Nr. 1050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizeaza:

*“175.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz.”*

Pct 2.2 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizeaza:

*“2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”*

Art.213 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizeaza:

*“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Petenta a primit adresa nr.....in data de 20.05.2008 conform Confirmari de primire nr.....dar nu a raspuns solicitarilor Administrației finanțelor publice Brașov ne trimitand nici un document pentru a-si motiva si sustine contestatia .

Intrucat petenta nu isi depune imputernicirea avocatiala, nu motiveaza contestatia, nu indica suma contestata ,motivele de fapt si temeiul de drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.216 alin.1 coroborat cu art.217 alin.1 din O.G. nr.92/2003 republicat privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care precizeaza:

*“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate Directia generală a finantelor publice Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia *pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.216 alin.1 si art.217 alin.1 din O.G. nr.92/2003 republicat privind Codul de procedură fiscală coroborat cu art.185 pct.12.1. lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se,

#### DECIDE

Respingerea contestatia formulata de catre S.C. X inregistrată la D.G.F.P. Brasov sub nr..... pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.