



*MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE*

*DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDEȚULUI OLT*

*Slatina, str. Arcului, nr.1*

*Telefon - 412155, 412156, 412334,*

*Fax 413402*

Decizia nr. \_\_\_\_ / \_\_\_\_ 2007  
privind soluționarea contestației introdusă de înregistrată la Direcția Generală a  
Finanțelor Publice  
a județului Olt sub nr.

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Cu adresa nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. , Administrația Finanțelor Publice a transmis spre soluționare contestația formulată de, jud. Olt împotriva măsurilor dispuse prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .

Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. a fost comunicată petentei la data de, potrivit confirmării de primire anexate.

Contestația înregistrată la AFP sub nr. a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma care face obiectul contestației este de lei reprezentând accesorii contribuție individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și 179 din O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. , jud. Olt contestă suma de lei reprezentând accesorii contribuție individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, invocând în susținerea cauzei următoarele motive:

1. Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. este lovită de nulitate absolută, motivat de faptul că nu a fost comunicată în termenul legal de 5 zile de la emitere de organul fiscal în termenul prevăzut de lege, fiind încălcate prevederile art. 44 alin. 4 și art. 2 alin. 3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

2. AFP Caracal nu are temei legal pentru stabilirea obligației de plată a sumei de lei reprezentând accesorii pentru plata cu întârziere a contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați.

Decizia nr. se întemeiază pe Declarația nr. depusă de și stabilește obligații de plată accesorii aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați.

Se precizează că Declarația nr. a fost depusă de pentru contribuția de asigurări de sănătate datorată de angajator, astfel obligarea la plata accesoriilor aferente contribuției la șomaj 1% în baza acestei declarații, apare în mod vădit nelegală.

3. Decizia nr. emisă de AFP este nu numai nelegală, ci și netemeinică.

În perioada, pentru care s-au calculat obligațiile accesorii de lei, și-a achitat integral și la termen obligațiile aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, fără a înregistra nicio restanță.

Potrivit art. 115, alin. 1 din OG nr. 92/2003 rep. majorările de întârziere se datorează " pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată", iar nu s-a aflat în această situație, rezultă că organul fiscal a stabilit în mod greșit și nefondat obligația de plată de lei.

În situația în care, în evidența contabilă a AFP, unitatea noastră figura cu debite restante aferente contribuției de 1%, organul fiscal era obligat să facă cunoscut acest aspect, cf. Art. 9 alin. 1 din OG nr. 92/2003 rep potrivit căruia " înaintea luării deciziei organul fiscal este obligat să asigure contribuabilului posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei."

În sprijinul acestei susțineri sunt invocate și prevederile art. 63 din OG nr. 92/2003 rep în conformitate cu care " documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere."

Având în vedere că, potrivit art. 23 din OG nr. 92/2003 rep "dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează", iar în cazul aceasta este egală cu 0, rezultă cu certitudine că Decizia nr. a fost emisă de AFP în mod nelegal și netemeinic.

4. nu înregistra debite la fondul pentru șomaj nici la data de când au fost depuse declarațiile inventar cf OMF 1644/2003, fapt cofirmat și prin adresa nr. a AJOFM Olt.

Se face mențiunea că, deși și-a achitat întotdeauna contribuțiile datorate la bugetul general consolidat al statului, AFP a emis în mod nelegal și netemeinic în sarcina unității, aproximativ de decizii de calcul accesorii, precum și somații, însumând aproximativ lei, acte administrative fiscale care, în urma contestațiilor care au fost formulate, au fost în totalitate desființate/anulate de către organele de soluționare competente potrivit legii, respectiv DGFP Olt și instanțele de judecată.

Cu adresa nr. înregistrată la DGFP Olt sub nr. , formulează completări la contestația nr. și prezintă în susținerea cauzei următoarele motive:

Prin raportul de inspecție fiscală nr. întocmit de AIF din cadrul DGFP Olt, s-a constatat că în perioada și-a achitat în totalitate și în termen legal toate contribuțiile datorate bugetului consolidat al statului, organul de control precizând că " nu se constată diferențe ".

Concluziile de mai sus sunt incidente și cu privire la contribuția individuală la șomaj reținută de la asigurați, aferentă perioadei 2003, ce face obiectul prezentei contestații.

Este invocată Decizia nr. emisă de DGFP Olt în soluționarea a de contestații depuse de împotriva unor decizii de calcul accesorii ale AFP; prin Decizia nr. , DGFP Olt a desființat deciziile organului fiscal reținând în mod corect, între alte argumente, și pe cel din Raportul de inspecție fiscală nr. în sensul că a declarat la AFP obligațiile lunii 2003 de două ori. Prin urmare " consecința acestui mod de lucru a fost dublarea obligației bugetare în evidența fiscală pe plătitor deschisă la AFP și calcularea de accesorii de către AFP în sarcina contribuabilului, acesta plătind o singură dată obligația lunii 2003 (de altfel plată corectă). Organul de control constată existența unei greșeli materiale, obligația lunii 2003 fiind obligație curentă, nu restantă, în realitate contribuabilul nu înregistrează nicio obligație restantă la 31.12.2003.

Situația descrisă este similară pentru toate contribuțiile sociale aferente lunii decembrie 2003."

Aceste concluzii ale organelor de control și de soluționare a contestațiilor, au fost însușite și de instanțele de judecată, în soluționarea litigiilor având ca obiect acte administrative fiscale emise de AFP împotriva Spitalului municipal

Față de considerentele prezentate, petenta solicită admiterea contestației, suspendarea executării Deciziei nr. până la soluționarea contestației, anularea deciziei contestate ca nelegală și netemeinică și exonerarea de la plata sumei de lei.

II. Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. a fost emisă în temeiul art. 86, lit. c) și art. 116 din O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale și a altor venituri ale bugetului general consolidat.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

cu sediul în, jud. Olt este posesoare a codului unic de înregistrare fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de lei reprezentând accesorii contribuție individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați.

Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. ,emisă în temeiul art. 86, lit. c) și art. 116 din O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale și a altor venituri ale bugetului general consolidat, a fost comunicată prin poștă, la domiciliul fiscal al, cu scrisoarea recomandată cu confirmare de primire nr. , potrivit confirmării de primire anexate, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2), lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În decizia nr. referitoare la obligațiile de plată accesorii contribuție individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, se precizează că " Documentul prin care s-a individualizat suma de plată " este " Declarația nr. "

Potrivit articolului 13 din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor secțiunii a 5-a din [cap. I din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, referitoare la activitățile de declarare și colectare a creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale](#) aprobate prin OMFP nr. 1644/21.11.2003, a depus Declarația-inventar privind contribuțiile restante la data de 31.12.2003 și neachitate până la 31.01.2004, inclusiv accesoriiile aferente, la bugetul Bugetul asigurărilor pentru șomaj - contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați de către angajatori la AFP Caracal, unde a fost înregistrată sub nr. , iar sub nr. a fost înregistrată Declarația-inventar privind contribuțiile restante la data de 31.12.2003 și neachitate până la 31.01.2004, inclusiv accesoriiile aferente, la bugetul Bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate - CASJ Olt - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator. Cele 2 (două) declarații-inventar amintite mai sus au fost depuse la dosarul cauzei, în copie.

Din cele prezentate mai sus, se reține că în Declarația nr. a fost indicat în mod eronat documentul prin care s-a individualizat suma de plată, respectiv declarația nr. în loc de declarația nr. , cum era corect.

În adresa nr. emisă urmare solicitării, Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Olt precizează următoarele: ” vă aducem la cunoștință că la data de 31.12.2003 nu figurați în evidența noastră cu debite datorate fondului asigurărilor pentru șomaj.”

La capitolul III - Constatări fiscală -, punctul 3 - Contribuția de asigurări sociale datorată de angajator după data de 31.03.2001 - din raportul de inspecție fiscală nr. se precizează:

“ Din controlul efectuat rezultă că deși nu avea obligații restante la 31.12.2003 și neachitate până la 31 ianuarie 2004 a întocmit și depus la Administrația Finanțelor Publice declarația inventar nr. din 26 ianuarie 2004 prin care a declarat ca restantă contribuția la asigurările sociale de stat aferentă lunii decembrie 2003 în sumă de ROL.

Menționăm că începând cu ianuarie 2004 contribuțiile sociale se colectează prin MFP iar contribuabilii aveau obligația conform Ordinului MFP nr. 1644/2003, art. 13 să depună la organul fiscal teritorial declarația inventar privind contribuțiile sociale restante la 31.12.2003 și neachitate până la 31 ianuarie 2004.

Aceeași contribuție ( pentru luna decembrie 2003 ) a declarat-o la AFP și prin declarația lunară privind contribuțiile sociale ( model 102 ) înregistrată la nr. din 23 ianuarie 2004. Consecința acestui mod de lucru a fost dublarea obligației bugetare în evidența fiscală pe plătitor deschisă la AFP și calcularea de accesorii ( dobânzi și penalități ) de către AFP în sarcina contribuabilului, acesta plătind o singură dată obligația lunii decembrie 2003 ( de astfel plată corectă ). Organul de control constată existența unei greșeli materiale, obligația lunii decembrie 2003 fiind obligație curentă, nu restantă; în realitate contribuabilul nu înregistrează nicio obligație restantă la 31.12.2003.

Situația descrisă este similară pentru toate contribuțiile sociale aferente lunii decembrie 2003 (contribuții la asigurările sociale, contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții de asigurări pentru șomaj, contribuții pentru sănătate)."

Sentința civilă nr. prin care Judecătoria a admis contestația la executare formulată del împotriva somației nr. emisă de AFP, prevede la pagina 3, alin. 4 și alin. 5 următoarele:

“ S-a constatat că la 31.12.2003 în balanța de verificare ce formează anexa 1 la raportul de expertiză întocmit, se aflau în sold sumele reprezentând obligații de plată aferente lunii dec. 2003, deci sume curente care se virează în luna următoare adică, în luna ianuarie 2004, astfel că, intimata nu are bază de calcul pentru plata cu întârziere a obligațiilor către bugetul general consolidat.

Contestatoarea a virat aceste obligații conform Ordinilor de plată - anexa 2 la raportul de expertiză și anume: CAS angajator ROL, fond sănătate angajator ROL, fond sănătate asigurați ROL, CAS asigurați ROL, fond risc și accidente ROL, TAXA șomaj 1% - ROL, taxă șomaj 3.5% - ROL.”

Sentința civilă nr. a Judecătoria a rămas definitivă prin Decizia Tribunalului Olt nr. .

Sentința civilă nr. pronunțată de Judecătoria Caracal în dosarul, are la pagina 4 alin. 1 și alin. 3 următorul conținut:

“ S - a reținut de către instanța de fond că nu există un temei legal pentru calcularea obligațiilor de plată accesorii atâta timp cât obligațiile principale au fost achitate la termen pe perioada astfel cum rezultă și din concluziile raportului inspecției fiscale, ocazie cu care s-a verificat și bazele de impunere și legalitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale.

...

Așadar s-a stabilit definitiv și irevocabil că petenta nu datorează dobânzi și penalități de întârziere întrucât obligațiile principale au fost achitate în termen reținându-se nelegalitatea calculării accesoriiilor în baza unor declarații eronate privitor la restanța din data de 31 dec. 2003 și la obligațiile lunii decembrie scadente la data de 25 ian. 2004.”

Sentința civilă nr. a rămas definitivă prin Decizia Tribunalului Olt nr. .

Potrivit adresei AJOFM nr., Sentinței civile nr. , Sentinței civile nr. și raportului de inspecție fiscală nr. , cap. III - Constatări fiscală -, punctul 3 - Contribuția de asigurări sociale datorată de angajator după data de 31.03.2001, nu avea obligații restante la 31.12.2003 și neachitate până la 31.01.2004, care să determine calcularea de către AFP a accesoriiilor care fac obiectul cauzei.

La emiterea deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. , Administrația Finanțelor Publice nu a ținut cont de constatările organelor de inspecție fiscală înscrise în RIF nr. , ceea ce a condus la existența unor acte administrative fiscale emise de aceeași instituție, respectiv DGFP Olt și subunitățile administrative, care au prevederi contrare.

În aceste condiții, contestația formulată de urmează a fi admisă pentru suma de lei reprezentând accesorii contribuție individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, iar decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. 130/05.01.2007 va fi anulată în condițiile art. 186 (1) și art. 186(2) din O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.181 alin.(5), art.186 alin.(1), art. 186(2), precum și art. 68<sup>1</sup> alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE:

Art.1 Admiterea contestației formulată de pentru suma de lei reprezentând accesorii contribuție individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați și anularea deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. .

Art.2 Prezenta se comunică și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Caracal pentru ducere la îndeplinire.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art. 188(2) din OG nr.92/2003\*), privind Codul de procedură fiscală.

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat,  
Șef serviciu juridic,

Șef birou soluționare contestații,