



DECIZIA nr. 190 /2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
X din Curtea de Arges ,
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. /2009

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Curtea de Arges prin adresa nr./2009 asupra contestației formulate de X din Curtea de Arges- județul Arges .

Prin adresa număr .../ 2009 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arges sub numărul ... /2009, X din Curtea de Arges contestă decizia de impunere nr.../ 2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr./ 2009 prin care s-a stabilit de plată în sarcina sa suma de A lei reprezentând :

- B lei impozit pe venit;
- C lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Direcția generală a finanțelor publice Arges constatând că în speta sunt întrunite dispozițiile art. 205 și art. 209 lit. a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de X din Curtea de Arges- județul Arges .

I.Prin contestația formulată, X din Curtea de Arges- județul Arges arată că nu este de acord cu plata sumei de B lei reprezentând impozit pe venit și suma de C lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilite prin decizia de impunere nr.../2009 , precizând următoarele :

Referitor la anul 2007 contestația consideră că cheltuielile efectuate cu deplasările în suma de D lei și cheltuielile de transport în suma de E lei sunt deductibile la calculul impozitului pe venit deoarece “ în calitate de persoană fizică independentă ” este cea care execută și decide dacă aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor realizabile, pentru delegațiile dispuse și efectuate care privesc persoanele cu funcția de decizie, ora plecării, sosirii și existența vizelor” nefiind obligatorii .

Totodata petenta precizeaza ca verificarea “ nu s-a efectuat la sediul persoanei fizice ci la Administratia financiara “, iar cheltuielile efectuate sint aferente veniturilor realizate.

In ceea ce priveste anul 2008, contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere aceleasi considerente mentionind ca nedeductibile cheltuielile cu “ indemnizatiile de delegare” in suma de F lei si “ cheltuielile cu transportul “ in suma de G lei .

De asemenea petenta solicita recalcularea impozitului pe venit in suma de H lei pentru cele trei facturi :,, aferente anului 2008, intrucit in mod gresit organele de inspectie fiscala au considerat ca “ nu s-au inregistrat ca mijloace fixe componentele inscrise in aceste facturi , ci s-au inscris ca obiecte de inventar” , in acest caz suma nedeductibila trebuind corectata la valoarea de R lei.

In consecinta petenta solicita anulara Deciziei de impunere nr. .../ 2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar si majorarile de intirziere aferente, cu admiterea implicita a contestatiei.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ 2009, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../2009 organele fiscale ale Administratiei Finantelor Publice Curtea de Arges au stabilit in sarcina petentei obligatii bugetare in suma de A lei reprezentind impozit pe venit suplimentar si accesorii aferente .

Urmare controlului efectuat la X, organele de inspectie fiscala in baza documentelor contabile au constatat ca in anul 2007 si anul 2008 petenta a inregistrat in mod nelegal ca deductibile cheltuielile cu diurna si transportul , fara sa detina documente justificative legale .

De asemenea pentru anul 2008 organele de inspectie fiscala au majorat impozitul pe venit cu suma de J lei ca urmare a inregistrarii pe cheltuieli deductibile de catre petenta in mod eronat a costurilor cu bonuri fiscale cu valoare mai mare de 100 lei si a mijloacelor fixe mentionate in facturile nr. ...,,.....

Pentru neachitarea la termenul **scadent** a impozitului pe venit datorat s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de Clei.

III. Prin referatul nr. .../ 2009 intocmit de Administratia Finantelor Publice Curtea de Arges- Compartimentul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice se propune mentinerea Deciziei de impunere nr.../ 2009 si a Raportului de inspectie fiscala nr./ 20009 contestate de catre X- din Curtea de Arges.

IV. Luind in considerare motivele prezentate de organul emitent al deciziei, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la suma de B lei reprezentind impozit pe venit , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca cheltuielile cu detasarea, transportul, bonuri fiscale cu valoare mai mare de 100 lei si mijloacele fixe achizitionate sint deductibile in situatia in care acestea nu indeplinesc conditiile impuse de lege.

In fapt in perioada 2007- 2008 petenta a inregistrat in evidenta contabila pe costuri cheltuieli cu deplasarea, detasarea , transportul, bonuri fiscale cu valoare mai mare de 100 lei si mijloacele fixe achizitionate fara a avea la baza documente justificative completate conform prevederilor legale.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.48, alin.1 si alin4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare in care se face precizarea ca :

“ (1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate în cadrul activitatilor desfurate în scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite;

c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute în titlul II, dup caz;”

Potrivit pct.37 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

“ Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasc cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate în interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în

cursul caruia au fost platite.”

Fata de cele de mai sus se retine ca pentru a fi deduse cheltuielile trebuiesc sa indeplineasc in mod obligatoriu conditiile cerute de lege si anume sa fie efectuate in interesul direct al activitatii , sa fie efective si sa fie justificate cu documente.

Normele generale privind documentele justificative sint prevazute la pct.13, 14 si 15 din OMF 1040/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

“ 13. Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efecturAii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în evidenta contabila în partida simpla, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;*
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;*
- numarul documentului si data întocmirii acestuia;*
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (când este cazul);*
- continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, si temeiul legal al efectuării ei;*
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;*
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;*
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor în documente justificative.*

15. Documentele care stau la baza înregistrarilor în evidenta contabila în partida simpla pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizeaza toate informatiile prevazute în normele legale în vigoare. “

Avind in vedere cele de mai sus rezulta ca in situatia in care documentele nu furnizeaza toate informatiile prevazute de lege nu pot dobîndi calitatea de document justificativ in baza caruia sa se realizeze inregistrarile in evidenta contabila in partida simpla.

Referitor la inregistrarea in contabilitate a bonurilor fiscale cu valoare mai mare de 100 lei sint aplicabile prevederile art.1, alin.2 si alin.3 din OMF 1714/ din 14 noiembrie 2005 privind aplicarea prevederilor Hotarârii

Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea motodelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ (2) Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de înregistrare a platilor în Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, în sensul ca stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:

a) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, cu modificarile ulterioare, utilizat pentru justificarea taxei pe valoarea adaugat aferente carburanilor auto achizitionati în vederea desfasurarii activitatii, daca este stampilat si are înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare al autovehiculului;

b) bonul fiscal emis de aparatul de marcat fiscal utilizat în activitatea de taximetrie, în conformitate cu prevederile Legii nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi si în regim de închiriere, cu modificarile si completarile ulterioare;

c) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, însoit de documentul care atesta plata prin cardurile bancare ale societătilor comerciale;

d) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999, republicata, cu modificarile ulterioare, a carui valoare total este de pâna la suma de 100 lei (RON) inclusiv, daca este stampilat si are înscrise denumirea cumparatorului, codul unic de înregistrare al acestuia sau codul numeric, în cazul persoanelor fizice care desfoara activitati independente.

(3) Pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor, agentii economici vor solicita furnizorilor de bunuri sau de servicii sa emita factura fiscala în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, factura, alte documente specifice aprobate prin ordine ale ministrului finantelor publice, emise în baza Hotrării Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, factura fiscala pentru material lemnos sau bonul de vânzare fiscal, aprobate prin Hotrârea Guvernului nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, cu modificarile si completarile ulterioare, dup caz.”

Conform celor de mai sus rezulta ca sint deductibile numai acele cheltuieli care sint justificate cu documente , respectiv factura fiscala in cazul bonurilor fiscale care depasesc valoarea de 100 lei.

Referitor la cheltuielile de transport sint incidente prevederile art.9, art. 11, art.24 si art. 46 din HG nr. 1860 /2006 privind drepturile si obligatiile personalului autoritatilor si institutiilor publice pe perioada delegarii si detasarii în alta localitate, precum si în cazul deplasarii, în cadrul localitatii, în interesul serviciului care precizeaza:

“ ART. 9

Persoana aflata în delegare sau detasare într-o localitate situata la o distanta mai mare de 5 km de localitatea în care îi are locul permanent de munca primeste o indemnizatie zilnica de delegare sau de detasare de 13 lei, indiferent de functia pe care o îndeplineste si de autoritatea sau institutia publica în care își desfoara activitatea.

ART. 11

Pentru delegarea cu o durata de o singura zi, precum si pentru ultima zi, în cazul delegarii de mai multe zile, indemnizatia se acorda numai daca durata delegarii este de cel putin 12 ore.

ART. 24

Cheltuielile de transport se deconteaza pe baza de documente justificative.

ART. 46

Persoana trimisa în delegare sau detasare este obligata sa obtina pe ordinul de serviciu, de la unitatea la care se deplaseaza, viza si stampila conducatorului unitatii sau înlocuitorului acestuia, indicând data si ora sosirii si a plecarii.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca orice activitate se consemneaza in contabilitatea proprie in momentul efectuarii ei pe baza documentelor justificative care trebuiesc completate conform prevederilor legale, in cazul de fata ora plecarii, ora sosirii , stampila si viza conducatorului unitatii fiind obligatorii.

Cu privire la amortizarea mijloacelor fixe achizitionate ,in speta sint incidente si prevederile art.3, lit.b din Legea nr. 15 / 1994 *** Republicata privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale conform caruia:

“ *Activele corporale aferente capitalului imobilizat sunt:*

b) mijloacele fixe.

Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizeaza ca atare si îndeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilita prin hotarâre a Guvernului. Aceasta valoare poate fi actualizata anual, în functie de indicele de inflatie;

b) are o durata normala de utilizare mai mare de un an.

Pentru obiectele care sunt folosite în loturi, seturi sau care formeaza

un singur corp, la încadrarea lor ca mijloace fixe se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set. “

Fata de cele aratate rezulta ca bunurile achizitionate pe baza facturilor ..., .., aferente anului 2008 reprezentind un singur corp , componentele formind un singur set , cu valoare de intrare mai mare decit valoarea stabilita prin lege pentru mijloace fixe, reprezinta active corporale, includerea pe costuri efectuindu-se numai pe calea amortizarii .

Ca urmare petenta neprezentind documente justificative conform dispozitiilor legale nu poate beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor cu deplasarile, detasarile, transportul, bonurile fiscale a caror valoare depaseste 100 lei si mijloacele fixe incluse in totalitate pe costuri la achizitionare.

Astfel se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea venitului impozabil prin includerea tuturor acestor cheltuieli si la stabilirea unui impozit pe venit suplimentar in suma de lei B lei.

Pentru considerentele aratate mai sus contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de C lei reprezentind accesorii aferente impozitului pe venit , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitul stabilit suplimentar nu a fost achitat la termenul scadent.

In fapt prin Decizia de impunere nr.../.2009 pentru neplata in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de B lei organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei accesorii aferente in suma de C lei .

In drept sint aplicabile prevederile art.116, alin.1si alin.5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza :

“ ART. 116

Majorari de întârziere

(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale. “

Incepind cu data de 01.08.2007, in speta sint incidente si prevederile art.119, alin.1 si alin.4 precum si art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ

conform caruia :

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

Art.120

(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificata prin legile bugetare anuale.”

Din interpretarea actelor normative prezentate se retine ca accesoriile se calculeaza asupra obligatiilor bugetare datorate si neachitate la scadenta.

Avind in vedere cele de mai sus precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei impozit pe venit datorat si neachitat la termenul scadent, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale* “ .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de C lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.48, alin.1 si alin4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, pct.13, 14 si 15 din OMF 1040/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.1, alin.2 si alin.3 din OMF 1714/ din 14 noiembrie 2005 privind aplicarea prevederilor Hotarării Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea motodelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, art.9, art.11, art. 24 si art. 46 din HG nr. 1860 /2006 privind drepturile si obligatiile personalului autoritatilor si institutiilor publice pe perioada delegarii si detasarii în alta

localitate, precum si în cazul deplasarii, în cadrul localitatii, în interesul serviciului, art.3, lit.b din Legea nr. 15 / 1994 Republicata privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale, art.116 alin.1 si alin.5, art.119,alin.1 si 4, art.120, alin.1 si 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art. 205, art.206, art, 207, art. 209 , art. 211, art. 213, art.214, art. 215, si art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X din Curtea de Arges Deciziei de impunere nr./ 2009 pentru suma de A lei reprezentind :

- B lei impozit pe venit;
- C lei majorari de intirziere aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator

