

Jp M A N ! A
CIURTEA DE APEL
5ECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV §1 FISCAL
Dosar nr. /2009-26,04,2010

OPERATOR

DECIZI.A CIVILA NR.
Şedinta publica din 2010
PREŞEDINTE :
JUDECATOR :
GREFIER :

S-au luat in examinare recursurile declarate de paratele recurente AFP si DGFP Impotriva sentintei civile nr. /19.03.2010 xonuntata de Tribunalul in dosar nr. /2009 In contradictoriu cu intimatul reclamant , avand ca obiect contestatie act administrativ fiscala.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta in reprezentarea)aratelor recurente iar in reprezentarea reclamantului intimat se >rezinta avocat
Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care eprezentanta paratelor recurente depune la dosar si comunica cu reprezentanta eclamantului intimat, Deciziile de impunere anuale pe anul 2005 si 2006. raspuns la ntampinare Şi concluzii scrise.

Reprezentanta reclamantului intimat solicita acordarea unui termen de udecata pentru a lua cunostinta de inscrisurile depuse la acest termen.

Avand In vedere ca nu sunt Inscrisuri noi, instanta respinge cererea de amanare a cauzei si da posibilitatea reprezentantei reclamantului sa ia cunostinta de nscrisuri In sala, lasand cauza la a doua strigare.

Dupa reapelare, nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, nstanta constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pentru dezbateri.

Reprezentanta paratelor recurente solicita admiterea recursurilor asa cum au 3t formulate, pentru motivele aratate in scris, fara cheltuieli de judecata.

Reprezentanta reclamantului intimat solicita respingerea recursurilor. aratand ;a nu s-a facut dovada comunicarii deciziilor de impunere.

CURTEA

Deliberand asupra recursului, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul . sub nr. /2009, la .2009, "reclamantul a chemfat in judecata paratele \dministratia FThantelor Publice a Municipiului (AFP) si D^ectia Benerala a Finantelor Publice (DGFP), solicitand anularea Deciziei nr. 647/202/26.06.2009 emisa de parata DGFP pentru solutionarea contestatiei jdministrative formulate de reclamant, anularea Deciziei referitoare la obligatiile de)lata accesorii nr. /09.01.2009, precum si a deciziilor referitoare la obligatiile le plata accesorii mentionate in cupnnsul acesteia (cu nr. /9.01.2009, ir. /9.01.2009, nr. /9.01.2009 si nr. /).01.2009) si, pe cale de consecinta, sa se dispuna exonerarea reclamantului de la



achitarea surnei totaie de lei. stabilita in sarcina sa prin titlul de

in motivarea cererii, reclamantului a aratat ca la 24.02.2009 i-a fost comunicata-Decizia referitoare fa obligatiile de plata accesorii nr. 09.01.2009, emis^ de parata AFP prin care s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata a un -invoc; sume de lei, cu titlu de accesorii la impozitului pentru veniturile obtinute din profesii libere. Acesta a contestat in temeiul art. 205 si urmatoarele Cod procedur^647 fiscal, aceasta decizie, far prin Decizia nr. /26.06.2009 emisa de parata^cont:2 DGFP a fost respinsa contestatia sa.

Prin intampinarea depusa la dosar, parata DGFP a solicitat respingerea^nr46 ca nemtemeiata a actiunii, cu motivarea ca reclamantului a achitat dupa expirarea^11113 termenului de 60 de zile de la comunicarea deciziilor de impunere cu privire la impozitului pe veniturile obtinute din profesii libere, sumele stabilite in sarcina sa, in anularii sensul ca, prin ordinele de plata emise acesta a dispus virarea sumelor datorate in^1647 : -contul referitor la impozitului pe venituri din activitati independente (sursa 51), iar nu in^cu nr eel privind diferente de impozit anual de regularizat (sursa 63), iar transferul sumelor^6 P^i3 de la sursa 51 la sursa 63 a operat dupa expirarea termenelor de plata, fiind astfel deazap justificata perceperea de accesorii la impozitului pe venit datorat. conform art. 119 alin. 35300 1 Cod procedura fiscal. de 1 02

La randul sau, a formulat intampinare ?n cauza parata AFP care a la oblk invocat exceptia lipsei calitatii sale procesuale pasive cu privire la capatul de cerere obligar privind anulara deciziei nr. /26.06. 2009 emisa de parata DGFP iar pe fond, a solicitat respingerea ca nemtemeiata a actiunii, pentru motive similare obtir celor invocate Tn aparare de DGFP anume, achitarea cu intarziere de catre venit p reclamant a impozitului anual de regularizat stabilit in plus pe anul 2005, plata declare efectuata de acesta Tn mod eronat la sursa 51, Tn loc de sursa 63, transferul sumelor de imp Tn contul corect operand ulterior expirarii termenului de plata, conchizandu-se ca inca s-a mod corect au fost calculate accesorii la impozit, potrivit art. 119 si 120 Cod353001 procedura fiscal. cereres

La solicitarea instantei, parata AFP a depus la dosar note de regulan §edinta, pentru a raspunde sustinerilor reclamantului referitoare la omisiunea de reclame comunicare a unor decizii de impunere, precum si la plata in termen a impozitului pe lei. Org venit, aceasta Tnvederand ca toate deciziile de impunere au fost comunicaterevine < debitorului fiscal, aratandu-se ca reclamantului Tnsusi a depus la dosar copia plicului in comunii care i s-a comunicat una dintre decizii, iar pentru cea cu nr. \$ /15.11.2006, rezulta ca a fost comunicata prin scrisoare de plate recomandata, cu confirmare de primire din copia borderoului de corespondenta, plata es neputand fi imputata organului fiscal lipsa confirmarii de inmanare a corespondentei, Tncat su de vreme ce aceasta obligatie revine Postei Romane. De asemenea, s-a mai aratat \$e verif ca^iumarul si data deciziilor la care face referire reclamantului difera de cele Tnscrise Tn achitata cupftesul deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .01.2009, 51), Tn k datorita faptului ca acestea sunt numerotate si datate atat la data prelucrarii p declaratiilor depuse de creditorul fiscal, cu privire la veniturile obtinute din profesii AFP libere, cat si la data listarii deciziei de impunere, cu scopul comunicarii acesteia. si 27), Tr Raspunzand la aceste aparari, reclamantului a Tnvederat ca se Tntampla in Tn terne practica acestui organ fiscal sa includa Tn plicurile cu corespondenta alte decizii decat diferentele cele mentionate Tn formularul tipizat de confirmare a predarii corespondentei, precum decizie , si ca a achitat Tn termen toate obligatiile fiscale, astfel meat parata nu era Tndreptatita termen t. S3 opereze, urmare a platilor efectuate, stlngerea altor debite decat cele Tnscrise Tn la sursa de plata, nefiind apncabile' In cauza dispozitiile art

Prin incheierea de ședință din data de 6,11.2009 instanța a constatat că a ; fără obiect excepția lipsei calității procesuale pasive a părții AFP ita de aceasta prin întâmpinare, urmare a precizării făcute de reclamant, prin :entant, potrivit careia capatul de cerere privind anularea deciziei nr. .06.2009 emisă de parata DGFP a fost forrnulat doar în didictoriu cu emitentul acestui act.

Prin sentința civilă nr. /19.03.2010 pronunțată în dosar /2009 Tribunalul a admis în parte cererea formulată de reclamatul

impotriva părților Administrația Finanțelor Publice a .ipiului si Direcția Generală a Finanțelor Publice , a dispus reșea parțială a deciziei emise de parata DGFP sub nr. /26.06.2009, precum și a deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii

/9.01.2009, emisă de parata AFP în partea privind obligațiile ^a accesorii impozitului pe veniturile obținute din profesii libere, evidential în

1 de impunere anuală nr. /15.11.2006 și nr. /30.05.2007., a exonerat reclamantul de obligația de plată a sumelor și lei, stabilite în sarcina sa cu titlu de accesorii, prin decizia referitoare igatiile de plată accesorii nr. /9.01.2009, respingând în rest cererea și nd paratele la plată către reclamant a sumei de lei, cheltuieli de judecată.

Pentru a hotăr? astfel, tribunalul a reținut că reclamantul, în calitate de avocat, nut, Tncepând cu anul 2005, venituri din profesii libere, supuse impozitului pe DOtrivit art. 46 alin. 1 Cod fiscal. Pentru veniturile obținute în anul 2005, în baza •atiilor depuse la organul fiscal de către acesta, AFP a emis decizia punere cu nr. /15.08.2006 (fila 75 din dosar), din care rezuită a stabilit un impozit pe venit în suma de lei. Prin decizia nr. /19.01.2007, comunicată reclamantului, potrivit susținerilor din \$a de chemare în judecată, la 15.02.2007 (filele 25, 26), s-a procedat la irizarea impozitului pe venitul obținut Tn cursul anului 2005, stabilindu-se că lantul are de achitat suma totală de lei, achitând anticipat suma de organul fiscal a menționat Tn cuprinsul acestei din urma decizii că reclamantului li

obligația de plată a sumei de , lei, Tn termen de 60 de zile de la data ncării actului.

Suma de lei a fost achitată de către reclamant la 28.12.2006, prin ordinul ita nr. 1201, deșuș la fila 29 din dosar, Tn cuprinsul caruia s-a,menționat că este făcută cu privire la impozitul pe venituri din activități independente, astfel suma a fost virată Tn contul aferent acestui impozit, la bugetul de stat. Ca atare, rifică Tn speta susținerile părților potrivit cărora suma menționată a fost ta de reclamant Tn contul aferent impozitului pe venit din profesii libere (sursa i loc de eel r*3*feritor la diferențe de impozit anual de regularizat (sursa 63).

Pentru veniturile obținute din profesii libere Tn anul 2006 de către reclamant% "imisoara a emis decizia de impunere nr. /30.05.2007 (fila 73

Tn cuprinsul careia s-a menționat că revine reclamantului obligația de a achita men de 60 de zile de la data comunicării, suma de lei, reprezentând ite de impozit anual de regularizat. Potrivit susținerilor reclamantului, aceasta 3'a fost comunicată acestuia la 2.11.2007 (fila 28). Suma de lei, cu i scadent la 15.01.2008, a fost achitată de reclamant, la 19.12.2007, din nou, >a 51, Tn loc de sursa 63, cum era corect (fila 30).

HSft

In mod similar, organul fiscal a emis decizia de impunere nr din 25.09 2008 (fila 91), pentru regularizarea impozitului pe venituri din profesii libere din cuprinsul careia rezulta ca in termen de 60 de zile de la comunicarea sa, reclamantului obligatia de a achita diferente de impozit anual de regularizat de lei, in termen de 60 de zile de la data comunicarii. Reclamantul contesta comunicarea acestei decizii, facand dovada achitarii sumei mentionate 2.12.2008, prin ordinul de plata nr. 1202, in care s-a mentionat ca suma achitata reprezinta impozit pe venituri din activitati independente pe anul 2007 (fila 32), mai pentru care, din nou, suma a fost inregistrata in contul astfel mentionat (sursa 51), loc de sursa 63, aferenta diferentelor de impozit anual de regularizat.

De asemenea, prin decizia de impunere anuala nr /25.09.2008, s-a stabilit in sarcina reclamantului obligatia de plata sumei de lei, cu titlu de diferente de impozit anual de regularizat, pentru venituri obtinute in anul 2007, obligatia de plata fiind indeplinita la 9.12.2008, plata facandu-se in numerar la Trezorerie, cu titlu de „regularizari”, dupa cum rezulta din chitanti depusa la fila 32 din dosar.

||^|
diferente de

Pentru achitarea cu intarziere a obligatiilor de plata constand in impozit anual de regularizat, parata AFP a emis decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. /09.01.2009 (filele 64 - 65), prin care s-au calculat accesorii la obligatiile fiscale mai sus enumerate, in suma totala de lei. din care lei majorari de intarziere aferente sumelor de plata individualizate in decizia de impunere nr. din 15.11.2006, lei - majorari de intarziere pentru sumele datorate potrivit deciziei de impunere nr. /30.05.2007, - 914 lei - majorari de intarziere aferente sumelor inscrise in decizia de impunere nr. /15.04.2008, iar leu - pentru sumele inscrise in decizia nr. 15.04.2008.

Impotriva acestei decizii, reclamantul a formulat contestatie, in temeiul art. 205 si urmatoarele Cod procedura fiscala, solutionata de catre DGFP prin decizia nr. /26.06.2009, in cuprinsul careia s-a retinut ca reclamantul nu si-a achitat in termen obligatiile fiscale, fiind justificata obligarea sa la plata de majorari de lei, potrivit art. 119 alin. 1 Cod procedura fiscala (filele 18 - 19). Aceasta decizie a fost comunicata reclamantului in data de 24.02.2009, dupa cum sustine acesta in cererea de chemare in judecata. fara ca aceste afirmatii sa fie contestate de parate.

In mod distinct, reclamantul a promovat contestatie la executare impotriva : titlului executoriu si a somatiei emise de catre AFP , pentru executarea = silita a sumelor evidentiate in deciziile de impunere

executarilor silită, stabilindu-se că acesta „nu avea cum să plătească de bunăvoie a respectivelor obligații fiscale, nefiind înștiințat despre obligația de a plăti suma de rețut 3189 lei, restul sumei până la concurența de lei fiind plătită de contesfător”, Or precum și că intimată, deși a luat la cunoștință de apariția contestatorului, bazată pe necomunicarea deciziilor de impunere nr. din 15.11.2006 și nr. ace /30.05.2007, a rămas în pasivitate, nefăcând dovada comunicării era acestora”.

Obiect al acțiunii de față sunt constituite contestațiile privind deciziile emise de DGFP precum și în sens, oare cu ei emise de AFP privind obligația de plată a majorărilor și sancțiunile art. 218 alin. 2 Cod procedura fiscală.

Față de această stare de fapt, instanța a constatat că acțiunea promovată este parțial fondată.

Că privește obligația de plată a sumelor evidențiate cu titlu de diferențe de pozit anual de regularizat în deciziile emise de AFP cu nr. /15.11.2006 și nr. /30.05.2007, instanța a constatat că operează în cauză o prezumție absolută, irefragabilă, potrivit căreia aceste acte administrative fiscale nu au fost comunicate reclamantului, potrivit considerentelor Duse în cuprinsul sentinței civile nr. /10.12.2008 a Judecătorei , n' sus citate. Atată timp cât această hotărâre a rămas irevocabilă, prin respingerea :ursurilor declarate împotriva sa, aceasta se bucură de prezumția absolută că)rima adevărul, autoritatea de lucru judecat de care beneficiază producând un ct negativ, care exclude posibilitatea părților litigante sau a instanței de a repune în discuție starea de fapt constatată în cuprinsul său, căci o atare tentativă ar înstitui în sine o încălcare a puterii de lucru judecat a hotărârii irevocabile. Într-ivăr, chiar dacă Tn speta nu operează excepția autorității de lucru judecat, dat fiind că pricina de față are obiect diferit de cea soluționată Tn dosar nr. /2008 ai lecatoriei precum și temei distinct, starea de fapt reținută în ace! dosar. i hotărâre irevocabilă, a intrat în puterea lucrului judecat, astfel încât nu s-ar putea ne Tn mod diferit Tn cauză pendinte.

Pe baza celor expuse Tn considerentele sentinței menționate, mstanta a reținut :i ca deciziile de impunere cu nr. /15.11.2006 și nr. /30.05.2007 nu au fost comunicate reclamantului, motiv pentru care, wit art. 45 Cod procedura fiscală, acestea nu pot produce efecte împotriva stăuă, respectiv, nu sunt de natură a da nas.tere Tn sarcină sa la obligații de plată. ritoare la diferențe de impozit anual de regularizat, conform art. 86 alin. 6 Cod :edura fiscală.

Pentru a hotărâ astfel, instanța a avut în vedere faptul că, astfel cum parata a explicat Tn notele de ședință depuse la dosar, există identitate între deciziile de impunere cu nr. ,3530010601499/15.11.2006 și cea cu nr. J0106014995/15.08.2006, pe de o parte, respectiv, cea cu nr. 0010666950/30.05.2007 și cea cu nr. 35300106669508/18.10.2007, numerotarea atarea diferită a acestora datorându-se momentului diferit la • care a operat jcrarea declarator depuse de reclamant cu privire la veniturile obținute sj respectiv, listarea deciziilor de impunere emise. Prin urmare, există identitate de ct Tn privința acestor decizii, raportat la cele analizate Tn dosar nr. 36/325/2008. '

De asemenea, instanța a avut Tn vedere faptul că parata 'AFP nu a t dovada comunicării deciziilor Tn discuție, după soluționarea irevoabilăVi estăuă la executare în dosar nr. /2008 al Judecătorei deși îspuns expres prin notele de ședință de la filele 69 - 70 la susținerile imantului privind omisiunea de comunicare a acestor acte administrative fiscale :ata vreme Tn sentința adoptată Tn acel dosar s-a reținut cu

sarcina redamantului obligatia de plata a sumei stabilite cu titlu de diferite re impozit anual de reguiarizat.

Cum Tnsa, aceasta masura nu a fost luata de catre parata AFP de ca! instanta a apreciat fondate sustinerile redamantului conform carora deciziile cu nr din 15.11.2006 si nr. /30.05.2007 nu puteau da ^{terme} nastere Tn sarcina sa la obligatia de plata a unor accesorii. Aceasta deoarece, potrivit institu art. 120 alin. 1 Cod procedure fiscala „majorarile de Tntarziere se calculeaza pertti-^{sca} de fiecare zi de Tntarziere, Tncepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta ^{n mo} si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv". Cum in speta nu se poate constata drept ca deciziile mentionate au fost comunicate redamantului, respectiv, ca de la data comunicarii lor a Tnceput sa curga termenul de 60 de zile la expirarea caruia debitele inscrite In cuprinsul lor au devenit scadente, trebuie concluzionat ca art. 120 alin. t Cod procedure fiscala nu este incident Tn cauza, cu privire la deciziile mai sus mentionate.

Pe cale de consecinta, s-a admis Tn parte cererea promovata si s-a dispus anulara partiala a deciziei emise de parata DGFP sub nr. 1 /26.06.2009, precum sj a deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii cu nr. 267276/9.01.2009, emisa de parata AFP Tn partea privind obligatiile de plata accesorii impozitului pe veniturile obtinute din profesii libere, evidential in sarcin deciziile de impunere anuala nr. /15.11.2006 si nr. la date /30.05.2007. De asemenea, a fost exonerat reclamantul de obligatia reprez de plata a sumei de sj 815 lei, stabilite Tn sarcina sa cu titlu de accesorii, prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. /9.01.2009, aceste surse privire fiind calculate ca majorari de Tntarziere datorate pentru neplata la termen a sumelcr le evidentiate ca diferente de impozit anual de reguiarizat, Tn deciziile de impunere cu la plat nr. /15.11.2006 si nr. /30.05.2007.

In schimb, pentru restul sumei Tnscrite Tn deciziile contestate, s-a constatat judecs a fi nefondata cererea promovata.

Astfel, s-a respins cererea redamantului de anulare a deciziilor emise de cele Decizi doua parate cu privire la accesoriile calculate pentru sumele datorate Tn baza deciziilor de impunere'cu nr. /15.04.2008 si cu nr. / de rec 15.04.2008, ca nefondata.

In baza art. 274, 276 Cod procedura civila, instanta a luat act ca actiunea Insași redamantului a fost admisa doar Tn parte, astfel Tncat'cheltuielile pretinse de acesta cunoș pot fi acordate doar Tn masura Tn care au fost Tncuviintate pretentiile sale, anume, proportional cu valoarea accesoriiilor cu privire la care s-a dispus exonerarea sa ds| cat s, i raspundere, raportat la valoarea totala a sumei cuprinse Tn decizia de calcil apreci accesorii emisa de parata AFP

•^ Procedand astfel, instanta a constatat ca se cuvine acordarea catre reclamanf 35300 a sumei de lei, cu titlu de cheltuieli de judecata partiale, conMnd Tn onorarii 35300 avocatial, achitat potrivit chitan^ei depuse la fila 59 din dosar, Tn copie certificate reclarr pentru conformitate cu originalul.

civile
decizi
dosari
organ
35300
faptul
comur

fiscale

; aferen

Impotriva acestei hotarari au declarat recurs paratele recurente
AFPj
si DGFP ; aceste
Parata Administratia Finantelor Publice a solicitat admitereJ
dosar
recursului formulat ca temeinic si legal modificarea Tn parte a sentintei civile
nri
/19.03.2010 pronuntata de Tribunalul , Tn sensul respingerii actiunii ca dovad; ' de im
nefodata si mentinerii ca terneinice si legale a actelor administrative atacate. c
Astfel, datorita faptului ca reclamantul nu si-a achitat obligatiile fiscale
stabilite eliber Tn sarcina sa, la scadenta. organul fiscal a calculat Tn conformitate
cu art. 119 si ari. redan"
ite 120 dm O.G. nr. 92/2003 privind Codul de
"procedura intarziere in cuantum de (lei + ei)
de caicul accesorn dm data de 09.01.2009.
De asemenea se mai arata faptul ca majorarile de intarziere pentru
au neplata termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de
sanctionare, instituita pnn legea fiscala, a contribuabiliilor care nu isi achita
la termenele de 3ent i, scadenta obligatiile fiscale, pnn urmare aceste majorari de
intarziere au fost calculate idenf in mocA iegat A e organij fiscal, masura fiind una
accesorie, conform principiului de "drept "accesorium sequitur principale".
Totodata se mentioneaza ca, instanta de fond a retmut in cuprinsul
sentintei civile recurate faptul ca "parata A.P.P. nu a facut dovada
comunicarii aim j deciziilor in discutie, dupa solutionarea irevocabila a
contestatiei la executare in , j s(J dosarul nr. /2008 al Judecatoriei
apreciind in mod gresit ca j organul fiscal ar fi trebuit sa procedeze la
comunicarea Deciziilor de impunere nr. ispaf /15.11.2006 si nr.
/30.05.2007, avand in vedere nr; faptul ca prin sentinta adoptata in acel dosar s-a
retinut ca deciziile in cauza nu a fost -)ri comunicate reclamantului.
itiife in concluzie, considera ca A.P.P. in mod corect si legal a
stabilit in
at fn sarcina reclamantului, prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii
emise nr. la data de 09.01.2009, obligatia de plata in suma totala lei (lei).
gatie reprezentand majorari de intarziere.
prin De asemenea, considera vadit neintemeiata hotararea instantef de
fond cu
ume privire la exonerarea reclamantului de la obligatia de plata a sumelor de lei
si lelor lei. si solicita respingerea capatului de cerere prin care se solicita
exonerarea de s cu la piata sumei de lei, avand in vedere motivele la care s-a
facut deja referire.
In ceea ce priveste obligare'a paratei A.P.P. la plata cheltuielilor de
:atat judecata solicita respingerea acesteia ca neintemeiata, motivat de faptul ca
A.P.P.
a respectat intocmai prevederile legale in ceea ce priveste emiterea
:ele Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii emise la data de
09.01.2009.
aza **In motivarea recursului parata DGFP** se arata ca deciziile
invederate
!60/ de reclamant in ambeie procese i-au fost comunicate reclamantului de
organele
fiscale, ca urmare nu se poate invoca necomunicarea acestor decizii
reclamantului.
lea Insasi contestatiile formulate impotriva acestor decizii dovedesc ca
reclamantul avea

i cunostinta de acestea altfel nu putea sa le contesta.

^{111e} **Analizand recursurile prin prisma motivelor invocate de catre recurente de cat și in conformitate cu dispozitiile art.304¹ Cod procedura civila, Curtea** 'cul apreciaza ca acesta este neintemeiat, pentru considerentele ce urmeaza a fi expuse:
Ambeie recurente sustin in esenta ca deciziile de impunere nr. a^{nt} 3530010601499/15.11.2006, nr. 35300106014995/15.08.2006, respectiv o nr. irilj 3530010666950/30.05.2007 și nr. 35300106669508/18.10.2007 au fost comunicate
^{3ta} reclamantului și ca prin urmare nu se impune admiterea,actiunii pentru accesoriile aferente acestor decizii.

Curtea a pus in vedere recurentelor parate sa depuna dovada comunicarii acestor decizii, acestea depunand la dosar copia borderoului nr. .11.06 (fila 32^{ea} dosar recurs).

Acest borderou in sa face doar dovada expedierii si nu este apt sa faca ^{ca} dovada comunicarii și luarii la cunoștinta de catre reclamant de continutul deciziilor de impunere. Pentru o astfel de dovada era necesara confirmarea de primire ^{te} eliberata oficiul postal care a efectuat expedierea ori un alt act emanand de la ^{rt}- reclamant, din care sa rezulte fara dubii primirea actului ccomunicat.

De altfel, așa cum a retinut si prima instanta, in privinta deciziilor ernisp * AFP cu nr. /15.11.2006 s'i nr. /30.05.2Qr? opereaza o prezumtie absoluta, irefragabila, potrivit careia aceste acte administrate fiscale nu au fost comunicate reclamantului, potrivit considerentelor expuse "in cuprinsul sentintei civile nr. /10.12.2008 a Judecatoriei , hotarar-care se bucura de prezumtia absoluta ca exprima adevarul, autoritatea de lucn judecat de care beneficiaza producand un efect negativ, care exclude posibilitatp-partilor litigante sau a instantei de a repune in discutie starea de fapt constatatafo cuprinsul sau.

Avand Tn vedere si faptul ca parata AFP nu a facut dovada comunicarii deciziilor Tn discutie dupa solutionarea irevocabila a dosarului nr /2008 al Judecatoriei , in care s-a pronuntat sentinta mentionata Tn mod corect a procedat Tribunalul la anulara partiala a actelor atacate cu privire la accesoriile aferente deciziilor de impunere necomunicate.

Cat priveste cheltuielile de judecata acordate de prima instanta, Curtea inlatura criticile recurentelor Tntrucat potrivit dispozitiilor art.274 Cod procedura civila acestea revin a fi suportate de partea cazuta Tn pretentii. Ori Tn cauza de fata actiunea a fost admisa Tn parte, fiind echitabil si Tn spiritul dispozitiilor legeaie mentionate ca reclamantul sa-si recupereze o parte din cheltuielile efectuate, proportional cu partea admisa din pretentiile sale, as.a cum de altfel a dispus prima instanta.

Constatand așadar neTntemeiat recursul, Curtea urmeaza a-l respinge ca atare Tn conformitate cu dispozitiile art.312 alin.1 Cod procedura civila, luand totodata act ca nu au fost solicitate cheltuieli de judecata Tn recurs.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII**

DECIDE

Respinge recursurile declarate de paratele recurente AFP si DGFP
impotriva sentintei civile .03.201Q pronuntata de Tribunalul in dosar nr.
/2009 Tn "contradictoriu cu intimatului reclamant

Fara cheltuieli de judecata.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica zi, 2010

PREȘEDINTE

**JUDECATOR
DIAHAJPUMA**

**JUDECATOR
MARIA CORNELIA DASCALU**

TRIBUNALUL

/

GREFIER