



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

**Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare contestatii**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timisoara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 759

DECIZIA nr.1102/199/26.05.2011

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SCSRL
inregistrata la DGFP Timis sub nr.

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre
Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr..... cu privire la contestatia
formulata de catre SCSRL inregistrata la DGFP Timis sub nr.
.....

SC
SRL are sediul in Timisoara, Str..... cod unic de inregistrare si este
inregistrata la ORC Timis sub nr.

Contestatia s-a formulat impotriva masurilor inscrise in
Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de
inspectia fiscala din, este autentificata cu semnatura si stampila
reprezentantului legal al societatii contestatoare pentru care s-a depus
imputernicirea avocatiala in original pentru avocat

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1
din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost
intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003
republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva
masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele
Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii

este competenta sa solutioneze contestatia.

I. CONTESTATIA este formulata impotriva:

1.deciziei de impunere nr.

2.dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.

Ambele documente privind obligatii de plata stabilite sunt emise in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Prin contestatie se solicita:

a)anularea obligatiilor de plata stabilite in mod nelegal de catre autoritatile fiscale in sarcina SC SRL cu titlu de TVA precum si a majorarilor de intarziere aferente

b)anularea masurii privind obligarea societatii la inregistrarea in registrul de evidenta fiscala si in declaratia COD 101 aferenta anului 2010, a sumei totale de 2.171.154 lei reprezentind venituri estimate suplimentar de inspectia fiscala aferente culturilor de grau, porumb si soia.

c)acceptarea spre rambursare a sumei de TVA de 62.345 lei care a fost in mod nelegal respinsa.

In fapt, in perioada 17.11.2010 - 18.02.2011 SC SRL a fost supusa unei inspectii fiscale care a avut ca obiect verificarea realitatii sumei negative de TVA de 62.345 lei solicitata la rambursare cu control anticipat, aferenta perioadei

In urma acestei inspectii fiscale a fost intocmit raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr. si dispozitia cuprinzind masura privind obligarea societatii la inregistrarea in registrul de evidenta fiscala si in declaratia COD 101 aferenta anului 2010, a sumei totale de lei reprezentind venituri estimate suplimentar de inspectia fiscala aferente culturilor de grau, porumb si soia .

Contestatia formulata impotriva obligatiilor fiscale impuse prin raportul de inspectie fiscala din data de se refera atat la aspecte care tin de fondul cauzei cat si la aspecte procedurale, dupa cum urmeaza:

1. Referitor la obligatii suplimentare de plata

Echipa de control a stabilit ca societatii nu ii poate fi rambursata TVA solicitata in cuantum de 62.345 lei si mai mult au stabilit TVA suplimentara in cuantum de 453.188 lei si majorari de intarziere in suma de 4.047 lei.

Pentru a dispune astfel organul de control a aratat ca societatea nu detine acte constatatoare intocmite de organele de politie care dovedesc furtul sau distrugerea, in cazul suprafetei de 451 ha cultivate cu

porumb si pentru cele 380 ha cultivate cu soia si recoltate, cultura obtinuta este mult sub media pe tara.

In cazul celor 451 ha porumb si 380 ha soia organele de control considera productie neinregistrata in contabilitatea societatii si aplica prevederile art. 67 din c. pr. fiscala, estimand baza de impunere (cantitate medie/ha x pretul mediu/ kg, x suprafata)

Punctual pentru cele 451 ha cultivate cu porumb se arata ca exista procesul verbal de evaluare a pagubelor produse de animale salbatice nr. pentru 136 ha porumb la loc..... prin care se constata in proportie de 9,8% distrugerea suprafetei cultivate.

Chiar daca este utilizat cuvantul furt este explicat in paranteza ca aceasta cultura a fost vandalizata, ceea ce impune acceptarea unitara a solutiei distrugerii culturii (atat de animale salbatice cat si domestice).

Pentru a stabili obligatia dispusa, organele de control nu recunosc inscrisurile ce dovedesc fara echivoc distrugerile constatate. In acest sens in motivele de fapt se arata ca nu detine un act doveditor al furtului emis de organele de politie, aratind practic ca nu sunt incidente prevederile art. 128 alin. 8 lit. a). Doar in cazul furtului este necesara existenta unui inscris emis de politie dupa cum rezulta din HG nr.44/2004 pct. 10. In cazul societatii este vorba despre vandalizare, adica distrugere facuta de animale iar actul prezentat organelor de control, in speta procesul verbal de evaluare a pagubelor produse de animale salbatice nr. 5997/18.11.2010, este suficient pentru sustinerea starii de fapt.

In temeiul de drept se invoca art. 128 alin. 4 lit. d) din Legea nr.571/2003 ce se refera la "Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).

Considera ca in speta sunt aplicabile prevederile art. 128 alin. 8 lit. b). Astfel conform HG nr.44/ 2004 titlul VI pct. 12 lit. b, nu constituie livrare de bunuri cu plata" bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum si activele corporale fixe casate, in conditiile stabilite prin norme."

Pentru diferenta de 315 ha cultivate cu porumb pe raza localitatii s-a facut dovada demersurilor in vederea constatarii distrugerii. Nu poate fi retinuta culpa societatii pentru imposibilitatea constituirii comisiei. In acest sens exista procesul verbal de constatare nr. 10615/16.12.2010 in care se mentioneaza ca datorita lipsei reprezentantului, constatarea pagubelor este imposibil de realizat, nefiind legal constituita comisia.

Este imposibil de recoltat o cultura care nu mai e infiintata datorita distrugerii.

In evidentele contabile s-a retinut la finele anului

2010 distrugerea acestor culturi; societatea detine fotografii realizate in 06.11.2010 din care rezulta fara echivoc faptul ca recolta de porumb a fost compromisa in totalitate datorita distrugerilor provocate de animale.

In ceea ce priveste cultura de soia de pe 380 ha societatea a prezentat la control documente din care a rezultat recoltarea acestei culturi.

Mentiunea ca recolta este cantitativ sub media pe tara cu 15-20 % nu este de natura a permite organelor de control sa aplice prevederile art. 128 alin. 4 lit. d). De asemenea tinand cont de prevederile art. 67 alin. 1 si 2 din OG nr.92/2003 se observa ca organul de control are competenta de a estima baza de impunere doar in situatia in care nu poate determina in baza documentelor justificative. Conform art. 64 documentele justificative si evidentele contabile reprezinta probe la stabilirea bazei de impunere.

Organul de control nu are competente de a stabili calitatea si cantitatea productiei, nefiind persoane specializate in domeniul agricol, astfel incat sa poata justifica si determina cuantumul productie de pe suprafata de teren in discutie. Este adevarat ca din punct de vedere pur teoretic s-ar fi impus ca productia de soia sa fie mai mare dar datorita unor cauze acest lucru este practic imposibil.

Organul de control nu a avut in vedere faptul ca pentru a obtine o recolta cat de cat satisfacatoare la soia este necesar ca solul sa aiba anumite caracteristici, care insa lipseau celui in speta datorita:

- solul era doar in anul 2 de cultura agricola, dupa 20 ani de neutilizare. In doar al doilea an de cultura agricola este practic imposibil a transforma solul in unul satisfacator din punct de vedere al productiei;

- dezechilibrul in ceea ce priveste substantele nutritive, astfel ca lipsa unor substante de acest gen au efect asupra randamentului productiei;

- ph solului joaca si acesta un rol important in obtinerea unei bune productii, or in cazul terenului in discutie este necesara o doza mare de oxid de calciu care sa ajute plantele sa se dezvolte;

- ploile abundente din luna august sunt si acestea un factor ce reduc randamentul productie deoarece datorita lor exista posibilitatea ca amelioratorii folositi sa nu fie corect asimilati iar sistemul de drenaj al solului sa mentina un grad de umiditate mult prea mare pentru ca planta de soia sa se dezvolte corespunzator.

In sustinerea celor prezentate privind caracteristicile solului se vor depune printr-un memoria separat inscrisuri tehnice in specialitatea agronomie.

Datorita acestor aspect, nu se justifica pozitia organelor de control care au dorit sa fie inregistrata o productie de natura celei apreciate de acestia, fara a lua in calcul aspectele si caracteristicile solului in discutie.

Din punct de vedere agricol sunt necesari cel puțin trei ani de ameliorari ale solului pentru a obține costul operational de producție acoperit și alți câțiva ani pentru a înregistra venituri.

În baza argumentelor invocate anterior, se solicită anularea obligației suplimentare privind TVA în cuantum de 453.188 lei, precum și a majorărilor de întârziere aferente, în sumă de 4.047 lei pe care le consideră stabilite prin încălcarea prevederilor legale susmenționate.

2. Referitor la soluționarea decontului de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare, organul de control reține că societatea a dedus TVA de pe facturi aferente unor lucrări de discuire pentru o suprafață de 187,34 ha în raza localității și 41,41 hectare în raza localității pentru care societatea nu face dovada existenței fizice în proprietate sau detinute în arenda. În consecință se reține că societatea nu poate face dovada faptului că au fost utilizate pentru operațiuni taxabile în folosul societății.

De asemenea societatea nu a înregistrat venituri de pe o suprafață de 35 ha cultivate cu graș în raza localității Chisineu Criș și 97 ha în raza localității Ineu.

Consideră netemeinică dispoziția de respingere a dreptului de deducere deoarece după cum a arătat și la punctul 1 din contestație, suprafețele cultivate au fost distruse astfel:

Din cele 627 ha teren agricol pe raza Chisineu Criș au fost cultivate 315 porumb și 150 graș. Grașul a fost recoltat în perioada iulie 2010.

În ceea ce privește cultura de porumb aceasta a fost însămânțată în cursul lunii mai, până la data de 27.05, fapt ce rezultă și din declarația suplimentară APIA.

Această cultură a fost distrusă parțial în momentul în care plantele au început să răsăre, o parte din sămânța nu a germinat, iar restul plantelor au fost distruse de animale sălbatice și domestice când deja ajunseseră la maturitate. Evidența distrugerii rezultă din înscrisurile depuse și starea de fapt relatată la punctul 1 din prezenta contestație.

Pentru pregătirea ogorului liber erau necesare lucrări de discuire ce să confere o suprafață curată de resturile recoltei precedente și plană.

După cultura de graș întotdeauna pământul rămâne pe întreaga suprafață cu miriște formată din paie de graș înrădăcinate, și pe care combină în momentul recoltării nu le poate tăia. Foarte mulți țărani folosesc focul pentru a curăța suprafața terenului pe care a fost cultivat graș. În ceea ce privește acest procedeu, deși este folosit, are caracter nelegal în raport cu prevederile legislației române iar societatea a folosit procedeul mecanic pur agricol de a curăța prin discuire terenul.

In acest sens a fost necesara discuirea de mai bine de doua ori a suprafetei de teren de pe care a fost recoltat graul. Aproximativ 300 ha reprezinta terenul de pe care s-a recoltat graul - dublu discuit iar in unele portiuni a fost necesara discuirea de 3 ori deoarece maracinusul si graul salbatic ce a crescut pe cele 30 ha distruse inca din perioada incoltirii graului de catre oile unui cioban de pe raza localitatii (vezi reclamatia); la acestea se adauga cele 162 ha necultivate care au necesitat discuirea; astfel incat s-a ajuns la o suprafata de 500 ha discuite dar care fizic reprezinta 312 ha. Procedura dublului sau triplului discuit este normala si des folosita de fermieri pentru a-si curata in mod corect si mecanizat terenul. In sustinerea acestui procedeu au fost prezentate documente justificative organelor de control.

Aceiasi procedura a fost folosita si pentru suprafata de teren aflata la

In ceea ce priveste cultura de grau aferenta unei suprafete de 30 ha pe raza localitatii, organul de control retine ca nu exista documente justificative acceptate de legislatia fiscala.

Conform documentelor, suprafata nerecoltata reprezinta 30 ha si nu 35 ha. Pentru aceasta suprafata a fost intocmit la data de 03.08.2010 un proces verbal de constatare a distrugerii iar din punct de vedere fiscal s-a colectat TVA in suma de 23.711 lei.

In motivele de fapt descrise in Raportul de inspectie fiscala, organul de control retine in mod gresit suprafata de 20 ha, in loc de 30 ha.

In urma unor clarificari TVA colectata a fost de 22.956 lei aferenta cheltuielilor colectate pentru productia de pe aceasta suprafata.

In mod gresit organul de control realizeaza o estimare a bazei de impunere pentru 35 ha.

Situatia juridica este identica cu punctul 1 din prezenta contestatie, organul de control stabilind in mod gresit prevederile fiscale aplicabile, neretinind incidenta art. 128 alin.8 lit.b.

3.Referitor la dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala

In urma efectuarii unui control privind cererea de rambursare a TVA, organele de control au stabilit, in lipsa unui aviz de inspectie, masura inregistrarii de catre societate, in registrul de evidente fiscala si in declaratia cod 101 aferenta anului 2010, a sumei totale de 2.171.154 lei reprezentind venituri estimate suplimentar de inspectia fiscala aferente culturilor de grau, porumb si soia.

Astfel, in ceea ce priveste dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, aceasta nu respecta prevederile legale deoarece a fost dispusa fara a exista o inspectie fiscala partiala privind impozitul pe profit, lipsind

practic avizul de inspectie, conform prevederilor art. 101 si 102 din OG nr. 92/2003.

Avizul mentionat in dispozitia de masuri, cu nr. 10/21.01.2011 se refera la extinderea inspectiei fiscale privind TVA pentru perioada 01.10.-31.12.2010 si nu la extinderea inspectiei fiscale pentru verificarea impozitului pe profit.

Pentru a se putea dispune o masura de natura cele in cauza era necesar a se efectua o inspectie fiscala partiala privind impozitul pe profit.

Potrivit art. 94 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, "inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora."

Pentru aceasta e necesara examinarea documentelor aflate in dosarul fiscal al contribuabilului si verificarea concordantei dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila a contribuabilului; (art. 94 alin.3 OG. 92/2003) iar masura a fost dispusa fara a se verifica registrele de evidenta fiscala.

Actul administrativ contestat a fost comunicat in martie 2011, data la care declaratiile 101 aferente anului 2010 erau inregistrate la organele fiscale, fiind depuse in termenul legal, adica 25.02.2011 cu numar de inregistrare 990 pentru perioada 01.01 2010 - 30.09.2010, respectiv 1034 pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010.

Este imposibil de executat o masura atat timp cat nu s-a facut o verificare a registrelor de evidenta fiscala si, mai mult, societatea isi inregistrase la data primirii masurii declaratiile 101 la organele competente.

Societatea are inregistrate in declaratia 101 cheltuieli nedeductibile, adica cele aferente culturilor in discutie, aspect pe care organul de control nu le-a avut in vedere in momentul pronuntarii masurii.

Masura dispusa contravine prevederilor legale deoarece suma stabilita ca venit estimat suplimentar este globala. Conform legislatiei fiscale sunt obligatorii pe anul 2010 doua declaratii COD 101 aferente celor doua perioade fiscale- pana in 30.09.2010 respectiv 31.12.2010, conform art. 34 alin. 16 din Legea nr. 571/2003 iar organul de control nu mentioneaza pentru care declaratii sunt aferente sumele.

In concluzie, s-a dispus o masura privind profitul impozabil in baza unei inspectii fiscale privind TVA, aspect nelegal din punct de vedere al prevederilor Codului de procedura fiscala atat timp cat

nu exista aviz de inspectie fiscala in acest sens si se dispun masuri fara verificarea registrelor de evidente fiscala.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit cu ocazia inspectiei fiscale, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..... constatata urmatoarele deficiente:

- cu privire la lucrarile de discuire executate pe o suprafata de 500 ha in raza localitatii conform facturii nr. emisa de catre SC SRL Timisoara s-a stabilit, de catre organele de inspectie fiscala, TVA nedeductibila in suma de 5.009 lei aferenta lucrarilor de discuire executate pe suprafata de 187,34 ha pentru care societatea petenta nu face dovada existentei fizice ; pentru aceasta suprafata organul de inspectie fiscala a stabilit consumul de motorina care nu se justifica si a diminuat TVA deductibila prin colectarea sumei de 841 lei.

- cu privire la lucrarile de discuire executate pe o suprafata de 100 ha in raza localitatii conform facturii nr. 22/30.09.2010 emisa de catre SC SRL Timisoara s-a stabilit de catre organele de inspectie fiscala TVA nedeductibila in suma de 1386,51 lei aferenta suprafetei de 41,41 ha pentru care societatea petenta nu face dovada existentei fizice.

- societatea nu a prezentat documente sau informatii cu privire la motivele pentru care porumbul de pe suprafata cultivata de 136 ha nu a fost recoltata pana la data de 18.11.2010, respectiv 13.12.2010 pentru 315 ha, in conditiile in care, conform informatiilor cu privire la cultura de porumb disponibile pe site-ul Ministerului Agriculturii, perioada de recoltare a porumbului este maxim a doua decada a lunii octombrie pentru hibridi tardivi si luna septembrie pentru cei timpurii; pentru aceasta deficienta organul de inspectie fiscala a estimat valoarea productiei de porumb si a stabilit TVA colectata in suma de 279.859 lei.

- referitor la cultura de griu organele de inspectie fiscala au stabilit, in baza documentelor prezentate, ca societatea a cultiva 247 ha (150+97). Din cele 150 ha s-au recoltat 115 ha, 30 ha au fost distruse asa cum se incearca sa se dovedeasca prin Procesul verbal incheiat in data de 3.08.2010 iar pentru diferenta de 5 ha cultivate cu griu in raza localitatii, desi conform notei explicative aceasta suprafata s-a recoltat societatea nu face dovada intrarii in gestiune a productiei rezultate; datorita acestei constatari inspectorii au estimat productia medie la hectar si pe aceasta baza TVA colectata suplimentar in suma de 2.408 lei.

Pentru suprafata de 30 ha cultivata cu griu care nu a fost recoltata societatea a prezentat un act unilateral intocmit de reprezentantii

societatii verificate; acest document este denumit “ Proces de constatare daune la cultura de griu de toamna “ intocmit in data de 3.08.2010 prin care se constata distrugerea culturii de pe suprafata de 30 ha ca urmare a pasunatului acestei suprafete de catre numitul

Se constata ca societatea nu a incheiat si nu detine polite de asigurare pentru riscul de distrugere a recoltei de griu, nu prezinta documente emise de organele de politie cu privire la constatarea distrugerii, societatea nu a depus plingere, la organele de politie, impotriva persoanei vinovate de paguba produsa .

Datorita acestei constatarii inspectorii au estimat productia medie la hectar si pe aceasta baza au calculat TVA colectata suplimentar in suma de 14.451 lei.

Pentru suprafata de 97 ha cultivate cu griu in raza localitatii Ineu societatea verificata nu face dovada cu documente ca cele 97 ha au fost inchiriate/ concesionate catre o alta societate dar in cererea depusa la APIA Timis aceasta suprafata se regaseste declarata ca fiind cultivata cu griu.

Deoarece exista neconcordanțe între declarația societății și documentele de la APIA Timis inspectia fiscala a considerat legala situatia existenta la institutia specializata (APIA Timis) , a estimat valoarea productiei de griu aferenta celor 97 ha si a stabilit TVA colectata in suma de 66.748 lei.

- referitor la cultura de soia organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea verificata a obtinut recolte foarte mici, astfel in zona productia obtinuta a reprezentat 14.86 % din media pe tara iar pentru zona productia obtinuta a reprezentat 21.84% din media pe tara; societatea nu a prezentat documente sau alte probe din care sa rezulte cauzele pentru care nu au fost realizate recolte la nivlul mediei pe tara, in conditiile in care zona este foarte favorabila acestei culturi.

Datorita acestei constatarii inspectorii au estimat productia medie la hectar si pe aceasta baza au calculat TVA colectata suplimentar in suma de 182.548 lei.

III. Avand in vedere constatările organului fiscal, sustinerile societății contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestatoare și de către organele de inspectie fiscala, biroul solutionare contestatii retine ca are competenta de a se pronunta asupra legalitatii sumelor stabilite suplimentar de inspectia fiscala prin decizia de impunere nr. 98/22.02.2011, conform raportului de inspectie fiscala nr. 81/22.02.2011.

S-a constatat faptul ca societatea a infiintat in anul agricol 2009-2010 culturi de porumb pe o suprafata de 451 hectare, soia pe 380 de hectare si griu pe 247 ha, culturi care fie nu au fost recoltate (in cazul porumbului si griului) fie productia realizata (in cazul soia) este la un nivel de 15-20% fata de media pe tara, in conditiile in care zonele in care au fost cultivate figureaza ca fiind foarte favorabile acestor culturi iar societatea nu a furnizat dovezi din care sa rezulte ca zona a fost calamitata.

- societatea nu a prezentat documente sau informatii cu privire la motivele pentru care porumbul de pe suprafata cultivata de 136 ha nu a fost recoltata pana la data de 18.11.2010, respectiv 13.12.2010 pentru 315 ha, in conditiile in care, conform informatiilor cu privire la cultura de porumb disponibile pe site-ul Ministerului Agriculturii, perioada de recoltare a porumbului este maxim in a doua decada a lunii octombrie pentru hibrizi tardivi si luna septembrie pentru cei timpurii.

Societatea a prezentat pentru justificarea distrugerii unei suprafete de 136 ha cultivate cu porumb un proces verbal de constatare incheiat in baza HG nr.1679/2008 de aprobare a normelor de acordare a despagubirilor prevazute de legea vanatorii nr. 407/2006 prin care se consenmeaza faptul ca suprafata cultivata a fost distrusa prin furt si pasunare de animale domestice. fara a fi implicat fondul cinegetic.

Pentru diferenta de 315 ha de cultura cu porumb aflate pe raza loc., societatea a prezentat doua procese verbale de constatare inregistrate la Primaria sub nr. 10371/13.12.2010 si 10615/16.12.2010 prin care reprezentantii primariei, ai Gestionarului faunei de interes cinegetic, reprezentantul si al SC SRL intruniti in baza HG nr. 1079/2008 au constatat faptul ca, comisia nu poate lua decizii deoarece nu este legal constituita intrucit nu a fost prezent reprezentantul, respectiv

Din documentele prezentate nu reese ca societatea a sesizat organele de politie in vederea identificarii autorilor si recuperarea prejudiciului iar organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca documentele prezentate (procesele verbale de constatare) nu reprezinta documente justificative pentru aplicarea dispozitiilor art. 128 alin. 8 lit. a) si lit. b) din Codul Fiscal,

Avand in vedere starea de fapt constatata anterior sunt aplicabile prevederile art. 128 alin. 4 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform caruia sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa in gestiune dar nu sunt aplicabile exceptiile prevazute de art. 128 alin. 8 lit. a si lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu cele ale punctelor 10 si 11 din Titlul VI din NM de aplicare a Codului fiscal, tinind cont de faptul ca societatea nu a facut dovada ca pentru recuperarea prejudiciului s-au sesizat organele de politie, singurele organe abilitate sa constate ca bunurile in cauza au fost furate, vandalizate, distruse etc.

Cu privire la cele 315 ha cu porumb societatea face urmatoarele afirmatii extrem de relevante din punct de vedere al realitatii datelor inscrise in Procesul verbal de constatare a furtului/distrugerii pe de o parte si pe de alta parte al intregii culturi de porumb, si anume :« aceasta (cultura de porumb) a fost infiintata in cursul lunii mai » si « aceasta cultura a fost distrusa partial in momentul in care plantele au inceput sa rasara, o parte din samanta nu a germinat, iar restul plantelor au fost distruse de animale salbatice si domestice cand deja ajunsesera la maturitate. Evidenta distrugerilor rezulta din inscrisurile depuse si starea de fapt relatata la pct-ul 1 din prezenta

contestatie. ».Mai precizeaza in continuare faptul ca « pentru pregatirea ogorului liber erau necesare lucrari de discuire ce sa confere o suprafata plana si curatata de resturile recoltei precedente ».

Din afirmatiile contestatoarei, se deduce faptul ca pretinsa cultura de porumb pe cele 315 ha nu mai exista inca din luna iulie 2010 (luna in care au fost efectuate lucrarile de discuire conform situatiilor de lucrari), si in aceste conditii se poate concluziona ca, constatarile din procesul verbal intocmit in luna decembrie 2010 prin care s-a constatat furtul si vandalizarea a 136 ha cultivat cu porumb s-a referit la o alta suprafata cultivata cu porumb decat cele 315 ha din raza loc.

Pentru aceasta deficienta organul de inspectie fiscala a estimat valoarea productiei de porumb si a stabilit TVA colectata in suma de 279.859 lei.

- referitor la cultura de griu organele de inspectie fiscala au stabilit, in baza documentelor prezentate, ca societatea a cultiva 247 ha (150+97).Din cele 150 ha s-au recoltat 115 ha, 30 ha au fost distruse asa cum se incerca sa se dovedeasca prin PV incheiat in data de 3.08.2010 iar pentru diferenta de 5 ha cultivate cu griu in raza loc., desi conform notei explicative aceasta suprafata s-a recoltat societatea nu face dovada intrarii in gestiune a productiei rezultate; datorita acestei constatari inspectorii au estimat productia medie la hectar si pe aceasta baza TVA colectata suplimentar in suma de 2.408 lei.

Pentru suprafata de 30 ha cultivata cu griu care nu a fost recoltata societatea a prezentat un act unilateral intocmit de reprezentantii societatii verificate; acest document este denumit " Proces de constatare daune la cultura de griu de toamna " intocmit in data de 3.08.2010 prin care se constata distrugerea culturii de pe suprafata de 30 ha ca urmare a pasunatului acestei suprafete de catre numitul

Se constata ca societatea nu a incheiat si nu detine polite de asigurare pentru riscul de distrugere a recoltei de griu, nu prezinta documente emise de organele de politie cu privire la constatarea distrugerii, societatea nu a depus plingere, la organele de politie, impotriva persoanei vinovate de paguba produsa .

Datorita acestei constatari adica faptul ca documentul prezentat nu reprezinta un document justificativ pentru aplicarea dispozitiilor art. 128 alin. 8 lit. a) si lit. b) din Codul Fiscal prin inspectia fiscala s- a estimat productia medie la hectar si pe aceasta baza s-a calculat TVA colectata suplimentar in suma de 14.451 lei.

Pentru suprafata de 97 ha cultivate cu griu in raza localitatii Ineu societatea verificata nu face dovada cu documente ca cele 97 ha au fost inchiriate/ concesionate catre o alta societate dar in cererea depusa la APIA Timis aceasta suprafata se regaseste declarata ca fiind cultivata cu griu.

Deoarece exista neconcordanțe între declaratia societatii si documentele de la s-a considerat legala situatia existenta la institutia specializata (APIA Timis) organul de inspectie fiscala a estimat valoarea productiei de griu aferenta celor 97 ha si a stabilit TVA colectata in suma de 66.748 lei.

Veniturile estimate pentru productia de grau nerecoltata este in suma de 348.365 lei plus TVA de 83.608 lei. La calculul veniturilor (s-a avut in vedere similar porumbului) nivelul productiilor comunicate de primariile in raza carora au fost declarate culturile de grau si pretul mediu pe kg. extras de pe pagina de internet a MADR.

Suma TVA de 83.608 lei, colectata suplimentar, a fost diminuata cu suma TVA colectata din proprie initiativa de catre societate respectiv, 23.711 lei rezultand o TVA colectata suplimentar **de 61.493 lei.**

Societatea considera ca avand in vedere fenomenele descrise in procesul verbal amintit (furt, vandalizare, pasunat), ii sunt aplicabile prevederile de la art. 128 alin. 8 lit. b) din Codul Fiscal si pct. 12 lit. b) din NM de aplicare a Codului Fiscal, conform caruia "nu constituie livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ precum si activele corporale fixe casate, in conditiile stabilite prin norme".

" In sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) bunurile nu sunt imputabile:

b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse in aceasta categorie si produsele accizabile pentru care autoritatea competenta a emis decizie de aprobare a distrugerii in cadrul antrepozitului fiscal:

c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic."

Se poate constata faptul ca societatea nu indeplineste cumulativ aceste trei conditii deoarece :

-bunurile au fost furate sau vandalizate deci sunt imputabile:

-actiunile care au dus la distrugerea recoltelor nu au cauze obiective deoarece nu au la baza fenomene naturale cum ar fi inundatii, inghet sau alte fenomene naturale necontrolabile.

Cu privire la cultura de soia de pe 380 ha, societatea in mod eronat arata faptul ca recolta este cantitativ cu 15-20% sub media pe tara , cand in realitate asa cum s-a precizat si in raportul de inspectie fiscala aceasta cultura este la un nivel de 15-20% din media pe tara si precizeaza ca acest fapt nu este de natura a permite organelor de control sa aplice prevederile art. 128 alin. 4 lit. d) din Codul Fiscal.

Cu privire la cauzele productiei de soia extrem de mici, societatea aminteste faptul ca solul era in anul 2 de cultura, lipsa substantelor nutritive, lipsa administrarii unor compusi chimici si ploile abundente din luna august dar este oportun sa se precizeze ca asa cum rezulta din informatiile disponibile pe site-ul MADR, zona de cultura si este clasificata ca zona foarte favorabila acestei culturi iar productia medie de soia la hectar pe tara de 2.234 kg/ha avuta in vedere la estimarea veniturilor si pe aceasta baza a TVA colectata suplimentar, este realizabila avand in vedere faptul ca societatea nu a produs nici un fel de dovezi din care sa rezulte ca zona a fost calamitata.

Raportat la dreptul organului fiscal de a estima baza de impunere, conform prevederilor art. 67 din OG nr.92/2003 rep., contestatoarea afirma faptul ca organele de control nu au competenta de a stabili calitatea si cantitatea productiei nefiind persoane specializate in domeniul agricol.

Cu privire la acest aspect mentionam faptul ca organele de control au folosit date statistice furnizate de Primariile in ale caror arii teritoriale au fost infiintate culturile sau au fost preluate ca atare de pe site-ul Ministerului Agriculturii, deci informatiile utilizate de organele de inspectie fiscala sint furnizate de institutii abilitate.

Deasemenea, aratam faptul ca societatea a inregistrat in evidenta financiar contabila cheltuieli cu materiale (fertilizatori, erbicide, etc) si lucrari aferente acestor culturi pentru care inspectia fiscala a acordat dreptul de deducere a TVA, societatea incasand sumele solicitate si rambursate de la

bugetul de stat in anul agricol 2009- 2010.

- cu privire la lucrarile de discuire executate pe o suprafata de 500 ha in raza localitatii conform facturii nr. emisa de catre SC SRL Timisoara s-a stabilit, de catre organele de inspectie fiscala, TVA nedeductibila in suma de 5.009 lei aferenta lucrarilor de discuire executate pe suprafata de 187,34 ha pentru care societatea petenta nu face dovada existentei fizice ; pentru aceasta suprafata organul de inspectie fiscala a stabilit consumul de motorina care nu se justifica si a diminuat TVA deductibila prin colectarea sumei de 841 lei.

- cu privire la lucrarile de discuire executate pe o suprafata de 100 ha in raza localitatii conform facturii nr. emisa de catre SC SRL Timisoara s-a stabilit de catre organele de inspectie fiscala TVA nedeductibila in suma de 1386,51 lei aferenta suprafetei de 41,41 ha pentru care societatea petenta nu face dovada existentei fizice

In sustinerea acestui capat de cerere societatea arata ca a fost necesara discuirea de mai bine de doua ori a suprafetei de teren de pe care a fost recoltat graul. Astfel ca s-a ajuns la o suprafata de 500 ha. Aproximativ 300 ha reprezinta terenul de pe care s-a recoltat graul - dublu discuit iar in unele portuni a fost necesara discuirea de 3 ori deoarece maracinisul si graul salbatic ce a crescut pe cele 30 ha distruse inca din perioada incoltirii graului de catre oile unui cioban de pe raza localitatii (vezi reclamatia); la acestea se adauga cele 162 ha necultivate care au necesitat discuirea. Astfel incat s-a ajuns la o suprafata de 500 ha discuite dar care fizic reprezinta 312 ha. Procedura dublului sau triplului discuit este normala si des folosita de fermieri pentru a-si curata in mod corect si mecanizat terenul. In sustinerea acestui procedeu au fost prezentate documente iustificative organelor de control.

Aceasi procedura a fost folosita si pentru suprafata de teren aflata la

Fata de documentele prezentate de societate si de informatiile consemnate anterior, se constata faptul ca acestea nu constituie elemente suplimentare necunoscute la data controlului, acestea nefiind relevante in sustinerea cauzei intrucat din continutul acestora nu rezulta scopul in care acestea au fost utilizate, frecventa, suprafata, traseul astfel incat sa modifice constatările controlului.

Referitor la majorările de intirziere in suma de 4.169 lei (4047 + 122) se face precizarea ca acestea s-au calculat legal, pentru perioada in care societatea contestatoare nu prezinta sume negative de TVA datorita stabilirii TVA nedeductibila, prin aplicarea art. 120 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru cele prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA nedeductibila in suma de 521.077 lei (453.188 + 67.889) si majorari de intirziere in suma de 4169 lei.

Societatea contesta si masurile stabilite de organele de inspectie fiscala prin Dispozitia de masuri nr., care dispune masura de inregistrare in Registrul de evidenta fiscala si de evidentiere in declaratia privind impozitul pe profit cod 101 pentru anul 2010 a sumei de 2.171.154 lei reprezentand venituri stabilite suplimentar de inspectia fiscala, solicitand anularea acestui act aratand faptul ca masurile dispuse se refera la un impozit care nu a facut obiectul inspectiei fiscale si prin urmare este emis nelegal.

Cu privire la acest capat de cerere, aratam faptul ca Dispozitia de masuri a fost emisa pentru a sublinia obligatia societatii de inregistrare in evidenta financiar contabila a sumelor stabilite suplimentar prin

decizia de impunere, obligatie pe care societatea o avea indiferent de existenta sau lipsa dispozitiei de masuri dar trebuie precizat ca aceasta masura nu este de natura diminuarii pierderii fiscale si ca atare competenta de solutionare a contestatiei pentru acest capat de cerere revine organului emitent al actului atacat, in cazul supus analizei revine Activitatii de inspectie fiscala -Serv. inspectie fiscala PJ 2.

Avand in vedere acest fapt se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere pentru lipsa de competenta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr.25996/26.05.2011, in temeiul prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru TVA nedeductibila in suma de 521.077 lei (453.188 + 67.889) si majorari de intirziere in suma de 4169 lei.

- prezenta decizie se comunica la :

- SCSRL

- Activ. de insp. fiscala - Serv. insp. fiscala PJ2

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in conditiile legii la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV
Calin Mircea Florin

