

DECIZIA NR. 36/2008
privind soluționarea contestației formulate de
SC P SRL Tg-Jiu, inregistrata la
D.G.F.P. Gorj sub nr..... /.....2008

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. ... /12.05.2008, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. /13.05.2008, asupra contestatiei formulate de SC P SRL Tg-Jiu, contestatie inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. ... /30.04.2008.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr. ... /31.03.2008, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. ... /31.03.2008, respectiv suma de ... lei, compusa din urmatoarele:

- ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art. 205 si art. 207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC P SRL Tg-Jiu.

I. SC P SRL Tg-Jiu este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr. J18/... /2001, are codul unic de inregistrare fiscala RO

Obiectul principal de activitate al societatii il reprezinta "Intermedieri in comertul cu material lemnos si de constructii", cod CAEN 5113 asa cum este inscris in Certificatul de inregistrare.

SC P SRL Tg-Jiu contesta Decizia de impunere nr. .../31.03.2008, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../31.03.2008, repectiv suma de ... lei, compusa din urmatoarele:

- ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contribuabilul considera ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod gresit la stabilirea in sarcina societatii a obligatiilor fiscale suplimentare, intrucat veniturile din vanzarea marfurilor contabilizate sunt in fiecare luna mai mari decat cheltuiala cu marfurile vandute, iar profitul impozibil se calculeaza ca diferenta intre veniturile impozabile si cheltuielile deductibile potrivit documentelor justificative si nu pe baza rulajelor conturilor din balanta de verificare.

De asemenea se mentioneaza faptul ca, rulajul conturilor poate fi diferit de sumele rezultate din documentele justificative, intre conturi existand transferuri, reduceri comerciale, corectii care influenteaza rulajele din balanta in functie de modalitatea de inregistrare (rosu sa negru).

II. Prin Decizia de impunere .../31.03.2008, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../31.03.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala, au stabilit in sarcina societatii contestatoare un impozit pe profit in suma de ... lei, ca urmare a faptului ca agentul economic a calculat si inregistrat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe peste limita legala, precum si datorita descarcarii in mod eronat a gestiunii de marfuri. Pentru debitele stabilite suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de societate, precum si prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, se rețin următoarele:

Inspectia fiscala efectuata la SC P SRL Tg-Jiu, a vizat verificarea bazelor de impunere, a legislatiei si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, precum si respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile.

Inspectia fiscala a cuprins perioada 01.04.2005 - 31.01.2008, in urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala stabilind in sarcina societatii contestatoare urmatoarele debite:

- ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

1) **Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei**, se retine faptul ca pentru perioada verificata, SC P SRL a inregistrat un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care a calculat si inregistrat un impozit pe profit in suma de ... lei. Echipa de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de ... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei.

Diferenta de profit impozabil stabilit suplimentar in suma de ... lei, se datoreaza faptului ca societatea a inregistrat in perioada 01.04.2005-31.12.2005 cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe peste limita legala, iar pentru anii 2005, 2006 si 2007 agentul economic a descarcat in mod eronat gestiunea de marfuri, marind in mod nejustificat contul 607 "cheltuieli privind marfurile", dupa cum urmeaza:

A) In ce priveste capatul de cerere privind cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe neadmise la deducere in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare avea dreptul sa deduca aceste cheltuieli, in conditiile in care agentul economic a calculat amortizarea mijloacelor fixe peste limita legala.

In fapt, din documentele aflate la dosarul contestatiei reiese faptul ca, in perioada 01.04.2005-31.12.2005 societatea contestatoare a calculat la o valoare de intrare a mijloacelor fixe (mijloace de transport si utilaje) de ...lei, pentru o durata normala de utilizare de 5 ani (60 luni) de la data achizitiei (07 si 12.2004) (aspect confirmat de agentul economic si prin contestatia formulata, metoda utilizata fiind metoda de amortizare liniara), o amortizare de ... lei lunar, desi amortizarea lunara deductibila este ... lei (... lei/60 luni = ... lei).

Organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere, pentru lunile iulie, august, septembrie si octombrie 2005, suma de ... lei, reprezentand diferenta intre amortizarea lunara calculata de agentul economic in suma de ... lei si amortizarea lunara deductibila in suma de ... lei [(... lei - ... lei) x 4 luni].

Prin iesirea unor mijloace fixe din patrimoniu societatii in suma de ... lei, in luna noiembrie 2005, s-a modificat si amortizarea calculata pentru lunile

noiembrie si decembrie 2005 urmand ca aceasta sa fie de ... lei lunar [(... lei - ... lei) /60 luni].

Organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere, pentru lunile iulie noiembrie si decembrie 2005, suma de ... lei, reprezentand diferenta intre amortizarea lunara calculata de agentul economic in suma de ... lei si amortizarea lunara deductibila in suma de ... lei.

In drept, conform prevederilor art. 24 alin.(1), (5) si (7) coroborate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.i din LG nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 24

Amortizarea fiscala

(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”

(...)

(5) Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege:

a) costul de achizitie, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;

(...)

“(7) În cazul metodei de amortizare liniara, amortizarea se stabileste prin aplicarea cotei de amortizare liniara la valoarea de intrare a mijlocului fix amortizabil.

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

(...) i) amortizarea, în limita prevazute la art.24;”

Din textele de lege citate, se observa ca legiuitorul a precizat in mod expres modul de calcul al amortizarii mijloacelor fixe si tinand cont de faptul ca agentul economic a dedus cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe peste limita prevazuta de legislatia in vigoare, denaturand in acest fel situatia sa fiscala, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala, au procedat la neacceptarea ca deductibile a cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe in suma de ... lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

B) In ce priveste capatul de cerere privind cheltuielile aferente marfurilor vandute, inregistrate in contabilitate cu ocazia descarcarii gestiunii de marfa pentru anii 2005, 2006 si 2007, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare avea dreptul sa deduca aceste cheltuieli, in conditiile in care a

descarcata in mod eronat gestiunea de marfuri, marind in mod nejustificat rulajul contului 607 "cheltuieli privind marfurile".

In fapt, conform evidentei contabile intocmita de agentul economic (balanta de verificare):

- **in anul 2005**, valoarea marfurilor vandute inregistrate de agentul economic in contul 707 "venituri din vanzarea marfii" a fost de ... lei, pentru care a descarcata un adaos comercial, in suma de ... lei, reflectat in total rulaj debitor cont 378 "diferenta de pret la marfuri" si a inregistrat ca si cheltuieli cu marfurile in contul 607 "cheltuieli privind marfurile" suma de ... lei.

Ori facand o analiza a datelor inregistrate de societate in contabilitate, suma cheltuielilor cu marfurile plus adaosul comercial descarcata, ar fi trebuit sa fie egala cu veniturile realizate si contabilizate de societate.

Tinand cont de faptul ca, adaosul comercial a fost descarcata in mod corect de societate (K378 fiind calculat in mod corect) procedand la scaderea acestui adaos din veniturile realizate si contabilizate de societate, rezulta faptul ca agentul economic ar fi trebuit sa contabilizeze pe cheltuieli (in cont 607) doar suma de ... lei (... lei venit - ... lei adaos) si nu suma de ... lei cat a contabilizat, rezultand faptul ca in mod artificial au fost marite cheltuielile cu marfurile vandute cu suma de ... lei, motiv pentru care in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil.

- **in anul 2006**, valoarea marfurilor vandute inregistrate de agentul economic in contul 707 "venituri din vanzarea marfii" a fost de ... lei, pentru care a descarcata un adaos comercial, in suma de ... lei, reflectat in total rulaj debitor cont 378 "diferenta de pret la marfuri" si a inregistrat ca si cheltuieli cu marfurile in contul 607 "cheltuieli privind marfurile" suma de ... lei.

Ori facand o analiza a datelor inregistrate de societate in contabilitate, suma cheltuielilor cu marfurile plus adaosul comercial descarcata, ar fi trebuit sa fie egala cu veniturile realizate si contabilizate de societate.

Tinand cont de faptul ca, adaosul comercial a fost descarcata in mod corect de societate (K378 fiind calculat in mod corect) procedand la scaderea acestui adaos din veniturile realizate si contabilizate de societate, rezulta faptul ca agentul economic ar fi trebuit sa contabilizeze pe cheltuieli (in cont 607) doar suma de ... lei (... lei venit - ... lei adaos) si nu suma de ... lei cat a contabilizat, rezultand faptul ca in mod artificial au fost marite cheltuielile cu marfurile vandute cu suma de **11.744 lei**, motiv pentru care in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil.

- **in anul 2007**, valoarea marfurilor vandute inregistrate de agentul economic in contul 707 “venituri din vanzarea marfii” a fost de ... lei, pentru care a descarcat un adaos comercial, in suma de ... lei, reflectat in total rulaj debitor cont 378 “diferenta de pret la marfuri” si a inregistrat ca si cheltuieli cu marfurile in contul 607 “cheltuieli privind marfurile” suma de ... lei.

Ori facand o analiza a datelor inregistrate de societate in contabilitate, suma cheltuielilor cu marfurile plus adaosul comercial descarcat, ar fi trebuit sa fie egala cu veniturile realizate si contabilizate de societate.

Tinand cont de faptul ca, adaosul comercial a fost descarcat in mod corect de societate (K378 fiind calculat in mod corect) procedand la scaderea acestui adaos din veniturile realizate si contabilizate de societate, rezulta faptul ca agentul economic ar fi trebuit sa contabilizeze pe cheltuieli (in cont 607) doar suma de ... lei (... lei venit - ... lei adaos) si nu suma de ... lei cat a contabilizat, rezultand faptul ca in mod artificial au fost marite cheltuielile cu marfurile vandute cu suma de ... lei, motiv pentru care in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In drept, potrivit prevederilor art. 19, alin.(1) din LG nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Din textul de lege citat, se observa ca legiuitorul a precizat in mod expres faptul ca **profitul impozabil** se calculeaza ca **diferenta** între **veniturile realizate din orice sursa** si **cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri** .

Societatea contestatoare, invoca in sustinere faptul ca, veniturile din vanzarea marfurilor contabilizate sunt in fiecare luna mai mari decat cheltuiala cu marfurile vandute, iar profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile impozabile si cheltuielile deductibile potrivit documentelor justificative si nu pe baza rulajelor conturilor din balanta de verificare, afirmatie ce nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat prin marirea nejustificata a cheltuielilor inregistrate in contul 607 “cheltuieli privind marfurile”, a fost influentat calculul profitului impozabil aferent anilor 2005, 2006, 2007. .

Tinand cont de cele prezentate anterior, intrucat agentul economic a marit in mod nejustificat cheltuielile inregistrate in contul 607 "cheltuieli privind marfurile", influentand astfel calculul profitului impozabil aferent anilor 2005, 2006, 2007, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala, au considerat ca nedeductibila suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu marfa vanduta inregistrata in urma descarcarii de gestiune, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

2) Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit sulimentar in suma de ... lei, avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit analizat anterior, solutia a fost de respingere, conform principiului "accesoriul urmeaza principalul" si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1) Respingerea in totalitate ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC P SRL Tg-Jiu.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ conform prevederilor legale in vigoare.