

R O M A N I A
TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILA, CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINTA CIVILA NR.

Sedinta publica din data de

Președinte :

Grefier :

Pe rol judecarea cauzei contencios administrativ si fiscal, avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal, privind pe reclamanta SC „ ” SRL Tulcea prin Lichidator Judiciar cu sediul in Tulcea str „ ” jud.Tulcea, in contradictoriu cu parrata ANAF -Diractia Generala a Finantelor Publice Tulcea cu sediul in Tulcea „ ” si Directia Judeleana pentru Accize si Operatiuni Vamale Tulcea- cu sediul in Tulcea str. „ ” si Directia Judeleana pentru Accize si Operatiuni Vamale Tulcea -Activitatea de Inspecie Fiscală cu sediul in Tulcea str. „ ” jud.Tulcea.

Dezbaterile in fond au avut loc in sedinta publica din data de 12 ianuarie 2012 consemnate in inchierea de sedinta din acea data care face parte integranta din prezenta hotara, cand pentru a da posibilitate partilor sa depuna la dosar concluzii scrise, instanta a amanat pronuntarea pentru data de „ ” si pentru studierea actelor si lucrarilor dosarului a amanat pronuntarea, la data de astazi „ ” cand a pronuntat urmatoarea hotara.

TRIBUNALUL :

Prin cererea adresata acestei instante si inregistrata sub nr. „ ” contestatoarea S.C. „ ” S.R.L. Tulcea prin Lichidator judiciar „ ” Tulcea in contradictoriu cu intimatele ANAF - Diractia Generala a Finantelor Publice Tulcea si Directia Judeleana pentru Accize si Operatiuni Vamale Tulcea si Directia Judeleana pentru Accize si Operatiuni Vamale Tulcea - Activitatea de Inspecie Fiscală a formulat plangere impotriva Deciziei nr. „ ” din „ ” emisa de A.N.A.F. - Diractia Generala a Finantelor Publice Tulcea privind solutonarea contestatiilor nr. „ ” din „ ” si nr. „ ” prin care s-a dispus in sensul respingerii contestatiilor, ca fiind neintemeiate in privinta sumei de „ ” reprezentand accize „ ” lei, majorari „ ” lei, TVA „ ” lei, majorari TVA „ ” lei, solicitand admiterea acesteia si anularea deciziei ca fiind netemeinică si nelegală.

In motivarea plangerii, contestatoarea a aratat ca a achizitionat si utilizat combustibil de la S.C. „ ” S.R.L. Tulcea, furnizorul fiind antrepozitar fiscal, acest combustibil fiind utilizat de catre S.C. „ ” S.R.L. Tulcea drept carburant pentru navigatia pe calele navigabile interioare si in scopuri

comerciale, societatea furnizând servicii de turism în Delta Dunării, cu cazare la bordul navelor aparținând societății.

Susține contestatoarea că această situație de fapt, respectiv activitatea comercială de navigație în scopuri comerciale (turistice) pe căile navigabile interioare, a dovedit-o organelor fiscale cu documente justificative reprezentând facturi fiscale, confirmate de beneficiarii săi, iar carburantul a fost utilizat drept combustibil pentru nava BM „ ” și la generatorul electric și încălzirea pontonului dormitor deținut și utilizat pentru servicii comerciale turistice.

În opinia sa, contestatoarea consideră că situația de fapt expusă se încadrează în normele legale ale art. 201 alin. (1) lit. c din Codul fiscal și Normele metodologice de aplicare.

Astfel, art. 201 alin. (1) lit. c din Codul fiscal dispune că sunt scutite de plata accizelor uleiurilor minerale livrate în vederea utilizării drept carburant pentru navigația maritimă internațională și pentru navigația pe căile navigabile interioare, altele decât navațiile de agrement în scop privat.

Precizează contestatoarea că prin navigație de agrement în scop privat se înțelege utilizarea oricărei ambarcațiuni, de către proprietarul sau de către persoana fizică sau juridică care deține cu titlu de închiriere sau cu un alt titlu, în alte scopuri decât cele comerciale și în special altele decât transportul de persoane sau de mărfuri ori prestări de servicii cu titlu oneros sau pentru nevoile autorităților publice.

Arată în continuare contestatoarea că, potrivit art. 23 (1) din Normele de aplicare, în toate situațiile prevăzute la art. 201 alin. (1) din Codul fiscal, scutirea se acordă numai cu condiția ca aprovizionarea să se efectueze direct de la un antreporozit fiscal, de la un importator sau de la un distribuitor agreat prevăzut la alin. (18), denumiți în continuare furnizori, iar potrivit alin. (2) scutirea se acordă direct pentru a) produsele prevăzute la art. 201 alin. (1) din Codul fiscal, cu excepția celor prevăzute la lit. a) din același articol și lit. b) uleiurile minerale achiziționate de distribuitorii agregați și destinate scoperilor prevăzute la art. 204 alin. (1) lit. b) și c) din Codul fiscal.

În consecință, susține contestatoarea, dispozițiile legale ale Codului fiscal prevăd că este scutit de la plata accizelor carburantul utilizat pentru navigația pe căile navigabile interioare, navigație ce poate fi în scop comercial, ori prin prestare de servicii cu scop oneros, iar S.C. „ ” S.R.L. Tulcea, așa cum a dovedit și organelor de control fiscal, a desfășurat activitate de transport pe căile navigabile interioare (în Delta Dunării), prestând servicii turistice cu scop oneros, cu nava BM „ ” și pontonul dormitor, iar dovada operațiunilor comerciale și a prestațiilor de servicii în scop oneros a făcut-o cu facturi fiscale, documente justificative în înțelesul legislației contabile și fiscale, precum și în înțelesul dispozițiilor art. 46 din Codul comercial, care stipulează că obligațiile comerciale se probează cu acte sub semnatură privată și cu facturi acceptate.

Totodată, susține contestatoarea, singura condiție legală impusă de Codul fiscal privind acordarea scutirii directe și anume aprovizionarea să se efectueze direct de la un antreporozit fiscal, a fost îndeplinită prin aprovizionarea realizată de la S.C. „ ” Tulcea.

Consideră contestatoarea că prin respingerea contestațiilor depuse de S.C. „ ” S.R.L. Tulcea, organele fiscale au apreciat că societatea nu

beneficiază de scutirea prevăzută de art. 201 alin. (1) lit. c din Codul fiscal și normele metodologice, fără a fi făcut dovada unei alte situații de fapt decât cea arătată, însă în opinia sa, prin emiterea unei decizii în lipsa probelor care să susțină afirmațiile că S.C. „ ” S.R.L. Tulcea nu a beneficiat de scutire de la plata accizelor, organele fiscale au încălcat dispozițiile Codului fiscal, decizia A.N.A.F. – Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea fiind neprobată, și în consecință nefondată.

Astfel, potrivit art. 65 alin. (2) din Codul fiscal, organul fiscal are sarcina de a-și motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii, având sarcina legală de a dovedi o altă situație de fapt fiscală decât cea arătată și probată de contribuabilul S.C. „ ” S.R.L. Tulcea, iar această prevedere legală este coroborată cu modul legal de exercitare a dreptului de apreciere de către organele fiscale, exercitarea acestui drept fiind obligatoriu a se realiza pe baza unor constatări complete asupra tuturor împrejurărilor cauzei, așa cum dispune art. 6 din Codul fiscal.

Mai mult, susține contestatoarea, normele metodologice de aplicare a art. 6 din Codul fiscal, prevăd că organul fiscal poate aprecia o situație fiscală și să adopte o decizie, doar dacă determină starea de fapt prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege, iar în spate, singurele mijloace de probă cu privire la situația de fapt și fiscală au fost produse de contribuabilul S.C. „ ”

” S.R.L. Tulcea, prin care a dovedit utilizarea carburantului în scopurile pentru care beneficia de scutirea de la plata accizelor.

Invederează contestatoarea că în temeiul art. 64 din Codul fiscal, ce stipulează cu privire la forța probantă a documentelor, documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere, iar în cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

Consideră contestatoarea că potrivit art. 49 din Codul fiscal, organul fiscal ca să determine dacă situația de fapt expusă de contribuabil este alta ce nu se încadra în scutirea de la plata accizelor, trebuia să administreze un probatoriu prin care să contrazică probele contribuabilului, probe ce puteau consta în: solicitarea informațiilor de orice fel, din partea contribuabilului și altor persoane; solicitarea de expertize; folosirea înscrisurilor; efectuarea de cercetări la fața locului.

Instanța de judecată putea contata că organul fiscal nu a administrat nici un probatoriu din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea expusă de contribuabilul S.C. „ ” S.R.L. Tulcea, înălțând probele contribuabilului în mod abuziv, nelegal, fără să fi realizat un probatoriu cu acte sau constatări directe privind o situație fiscală ce excludea scutirea de la plata accizelor.

Concluzionează contestatoarea că decizia nr. emisă de A.N.A.F. Direcția Generală a Finanțelor Tulcea privind soluționarea contestațiilor nr. și nr. nu este întemeiată pe constatări și probele ce organul fiscal era obligat să le administreze, prin care să se fi determinat o altă situație de fapt și fiscală decât cea expusă de contribuabilul petent S.C. „ ” S.R.L. Tulcea a, motiv pentru care solicită admiterea plângerii și anularea actului, ca fiind nelegal și netemeinic.

În drept, contestatoarea a invocat dispozițiile art. 6, art. 49, art. 64 și art. 65 din Codul de procedură fiscală, precum și art. 201 alin. (1) lit. c din Codul fiscal și H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

La data de 10 martie 2011, intimata D.G.F.P. Tulcea a depus întâmpinare solicitând, pe cale de excepție, respingerea, ca decăzut din termen, a capătului de cerere privind suma de _____ ei reprezentând calcul majorări accize și suma de

lei, reprezentând majorări T.V.A. Întrucât prin contestația formulată împotriva actelor administrativ fiscale reclamanta nu a înțeles să conteste și aceste creanțe.

De asemenea, s-a solicitat introducerea în cauză a Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea, având în vedere faptul că decizia de impunere nr. _____ precum și raportul de inspecție fiscală parțială nr.

ce stau la baza Deciziei nr. _____ privind soluționarea contestațiilor au fost întocmite de inspectorii vamali din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea cererii, ca nefondată.

Arată intimata că organele fiscale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea au efectuat inspecția fiscală parțială privind legalitatea și realitatea operațiunilor economice efectuate în calitate de utilizator final de produse energetice achiziționate în regim de scutire de accize la S.C.

L. Tulcea pentru perioada 01.01.2005-15.08.2008.

Având în vedere „calculul cantității de motorină pentru care se datorează acciza” și ținând cont de declarația administratului societății privind consumul de combustibil mediu pe oră al navei BM _____, organul fiscal a stabilit prin decizia nr. 3/26.09.2008, acciză datorată la bugetul de sat în sumă de _____ lei plus majorări de întârziere în sumă de _____ lei

Mai arată intimata că prin decizia de impunere nr. _____ privind obligațiile suplimentare la plată s-a stabilit de plată în sarcina reclamantei suma totală de _____ lei reprezentând T.V.A. în suma de _____ lei și majorări de întârziere de _____ ei aferente accizei determinate de către inspectorii vamali din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea prin decizia de impunere nr. 3/26.09.2008. Din suma totală de _____ lei reclamanta înțelege să conteste doar suma de _____

De asemenea, prin raportul de inspecție fiscală parțială s-a reținut că S.C. „G.A.D. Company” S.R.L. Tulcea nu a înregistrat în evidențele contabile factura cu nr. _____ prin care „a achiziționat 1 litri de benzină și 4 litri de motorină marcată și clorată, în regim de scutire de la plata accizelor”.

Pe cale de consecință, organele de control fiscal au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina S.C. „G.A.D. Company” S.R.L. Tulcea obligații fiscale suplimentare prin deciziile de impunere nr. _____ și _____ în sumă totală de _____ reprezentând acciză în sumă de _____ lei, majorări de întârziere aferente accizei de _____ lei și TVA în sumă de _____ lei plus majorările de întârziere de _____ lei, aferentă accizei în sumă de _____ lei.

Cu privire la motivele contestației ce țin de încălcarea prevederilor art. 6, art. 49, art. 64 și 5 din O.G. nr. 92/2003, precum și art. 201 alin. 1 lit. c) din

Codul fiscal" susține intimata că acestea sunt nefondate din următoarele considerente:

Astfel, potrivit dispozițiilor Codului fiscal „(1) lit. b) sunt scutite de la plata accizelor produsele energetice livrate în vederea utilizării drept combustibil pentru motor pentru navigația în apele comunitare și pentru navigația pe căile navigabile interioare, inclusiv pentru pescuit, altele decât pentru navigația ambarcațiunilor private de agrement. De asemenea, este scutită de la plata accizelor și electricitatea produsă la bordul ambarcațiunilor.

Precizează intimata că prin ambarcațiune privată de agrement se înțelege orice ambarcațiune utilizată de către proprietarul său sau de către persoana fizică ori juridică ce o deține cu titlu de închiriere sau cu un alt titlu, în alte scopuri decât cele comerciale și, în special, altele decât transportul de persoane sau de mărfuri ori prestări de servicii cu titlu oneros sau pentru nevoie autorităților publice, însă conform Normelor metodologice de aplicare a textului de lege citat: (...) „(9) Beneficiarii scutirilor vor ține evidențe contabile privind intrările și consumul efective de produse achiziționate în regim de scutire”.

Mai mult, din anexa 3 la raportul de inspecție fiscală nr. se reține că organul fiscal a ținut cont, de facturile emise pentru prestarea serviciilor de turism, la calculul consumului de combustibil.

Arată intimata că în raportul de inspecție fiscală parțială înregistrat la Directia Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea sub nr.

organul fiscal menționează „pentru cantitățile de combustibil achiziționate în regim de scutire de la plata accizelor conform art. 201 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal societatea prezintă ca singură dovdă a consumului de combustibil facturile emise pentru prestarea serviciilor de turism (cazare) conform tabelului din Anexa nr. 3 a raportului de inspecție fiscală

Mai arată intimata că pentru luniile pentru care societatea a achiziționat combustibil pe care l-a dat în consum, dar la sfârșitul lunii acesta figurează, conform balanței de verificare lunară, cu stoc 0(zero) (Anexa nr. 3 din raport) nu există nici un document din care să rezulte consumul de combustibil în scopurile prevăzute de art. 201, alin. (1), lit. b) (fostă litera c) din Legea nr. 571/23003, motiv pentru care societatea datorează accize la bugetul de stat.

În concluzie, urmare inspecției fiscale, inspectorii vamali au constatat că reclamanta ... înregistrat în evidențele contabile factura cu nr. ... prin care a „achiziționat ... tri de benzină și ... litri de motorină marcată și colorată, în regim de scutire de la plata accizelor” și nici nu a prezentat documentele justificative (nu a evidențiat în contabilitate) din care să rezulte că benzina și motorina achiziționată prin factura respectivă a fost utilizată pentru desfășurarea activității de transport pe căile navigabile interioare în Delta Dunării, prestând servicii turistice în scop oneros.

Pe cale de consecință s-a solicitat de către intimată respingerea acțiunii în contencios fiscal promovată de S.C. ... S.R.L. Tulcea ca fiind nefondată și menținerea deciziei nr. ... a Direcției Generale a Finanțelor Publice Tulcea privind soluționarea contestațiilor nr. ... lin 06.11.2008 și nr. ..., ca temeinică și legală.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 115-118 Cod procedură civilă coroborat cu dispozițiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Totodată, D.G.F.P. Tulcea a depus în copie actele care au stat la baza emiterii actelor administrativ fiscale atacate decizia de impunere nr. , decizia de impunere nr. raportul de inspecție fiscală parțială nr. 2009 de decizie nr. privind soluționarea contestațiilor nr. și nr. 99, precum și dovada comunicării acesteia către reclamantă.

La data de 4 mai 2011 a formulat întâmpinare și părâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea solicitând respingerea plângerii ca nefondată.

La data de 11.08.2011 contestatoarea S.C. S.R.L. Tulcea prin lichidator Judiciar Tulcea a formulat precizări la cererea inițială prin care a arătat că își întregesc obiectul cererii în sensul că a formulat contestație împotriva deciziei nr. emisă D.G.F.P. Tulcea în soluționarea contestațiilor formulate de S.C. L Tulcea și înregistrata în organele de control sub nr. și nr.

Decizie de impunere nr. 8 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în valoare de lei, precum și împotriva raportului de inspecție fiscală parțială nr.

acte emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni vamale Tulcea, a deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în quantum de precum și împotriva raportului de inspecție fiscală parțială nr. 2009, acte emise de D.G.F.P. Tulcea – Activitatea de inspecție fiscală.

Solicită contestatoarea anularea deciziei nr. 10 emisă de D.G.F.P. Tulcea în soluționare contestațiilor formulate de S.C.

Tulcea, anularea deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în valoare de i a raportului de inspecție fiscală parțială nr. întocmit de D.J.A.O.V. Tulcea - Activitatea de inspecție fiscală și anularea deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în quantum de și a raportului de inspecție fiscală parțială nr. întocmit de D.G.F.P. Tulcea - Activitatea de inspecție fiscală.

Totodată, contestatoarea solicită încuviințarea probei cu expertiza contabilă având ca obiective determinarea cantității de produse energetice (combustibili) achiziționată de S.C. L. în scutire de accize, în perioada 01.01.2005 – 15.08.2008 și determinarea cantității de produse energetice (combustibil) consumată de navele din dotarea S.C. R.L. Tulcea pentru prestarea serviciilor de turism facturate de societate în perioada 01.01.2005 – 15.08.2008, probă încuviințată de către instanță

Examinând actele și lucrările dosarului și excepția invocată, instanța retine următoarele:

Asupra excepției decăderii din termen pentru capătul de cerere privind suma de , reprezentând calcul majorări accize și suma de i, reprezentând majorări T.V.A., instanța reține că este neîntemeiată motivat de faptul că prin cele două contestații formulate de către S.C.

S.R.L. Tulcea în temeiul O.G. nr. 92/2003, respectiv contestația nr.

și contestația nr. 08 și nr. 09, aflate la file 122 și 124 din dosar contestații formulate împotriva deciziei de impunere nr.

109 au fost contestate atât obligațiile fiscale reprezentând impozite și taxe, contribuții stabilite suplimentar de plată, cât și accesoriile reprezentând majorări și penalități de întârziere calculate.

Pe fondul cauzei, se rețin următoarele:

Organele fiscale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea au efectuat inspecția fiscală parțială privind legalitatea și realitatea operațiunilor economice efectuate în calitate de utilizator final de produse netice achiziționate în regim de scutire de accize la S.C.

S.R.L. Tulcea pentru perioada 01.01.2005-15.08.2008.

Efectuând calculul cantității de motorină pentru care se datorează acciză și în baza declarației administratorului societății privind consumul de combustibil mediu nașă al navei BM a urmăre a faptului că S.C.

S.R.L. Tulcea nu a înregistrat în evidențele contabile factura cu nr. prin care a achiziționat 100 litri benzină și 40 litri motorină, marcată și colorată, în regim de scutire de la plată accizelor, organul fiscal a stabilit prin decizia de impunere nr. 08 și majorări de întârziere datorată de către contestatoare la bugetul de stat în sumă de 1000000000 și pentru neplată accizei la termenele legale majorări de întârziere în sumă de 1000000000.

Totodată, prin decizia de impunere nr. 08 și majorări de întârziere privind obligațiile suplimentare la plată s-a stabilit de plată în sarcina contestatoarei suma totală de 1000000000 reprezentând T.V.A. în suma de 1000000000 și majorări de întârziere de 1000000000 aferente accizei determinate de către inspectorii vamali din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea prin decizia de impunere nr. 08.

Din suma totală de 1000000000, contestatoarea a înțeles să conteste doar suma de 1000000000.

Pe cale de consecință, organele de control fiscal au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina S.C.

R.L. Tulcea obligații fiscale suplimentare prin deciziile de impunere nr. 08 și

109 în sumă totală de 1000000000 reprezentând acciză în sumă de 1000000000 și majorări de întârziere aferente accizei de 1000000000 și T.V.A. în sumă 1000000000 plus majorările de întârziere de 1000000000 aferentă accizei în sumă de 1000000000.

În contravincție celor două decizii de impunere, respectiv nr. 08 și nr. 109, S.C.

R.L. Tulcea a formulat contestații nr. 08 și nr. 09 în temeiul O.G. nr. 92/2003,

contestării soluționate prin decizia nr. 09 emisă de D.G.F.P. Tulcea,

prin care au fost respinse ca neîntemeiate cele două contestații pentru suma totală de 1000000000 respectiv accize 1000000000 și majorări de întârziere 1000000000 și

TVA 1000000000 plus majorări de întârziere 1000000000 (art. 2 din decizia nr. 09).

să de D.G.F.P. Tulcea.

Art. 1 din decizia nr. 09 referă la alte obligații fiscale și care nu fac obiectul prezentei cauze.

Examinând legalitatea actelor administrativ fiscale atacate de către contestatoare, se rețin următoarele:

În ce privește motivele contestației ce țin de încălcarea prevederilor art. 6, art. 49, art. 64 și 65 din O.G. nr. 92/2003, precum și art. 201 alin. 1 lit. c) din Codul fiscal, se reține că sunt nefondate din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor Codului fiscal art.201 alin.1 lit.b, sunt scutite de la plata accizelor produsele energetice livrate în vederea utilizării drept combustibil pentru motor pentru navigația în apele comunitare și pentru navigația pe căile navigabile interioare, inclusiv pentru pescuit, altele decât pentru navigația ambarcațiunilor private de agrement. De asemenea, este scutită de la plata accizelor și electricitatea produsă la bordul ambarcațiunilor.

Prin ambarcațiune privată de agrement se înțelege orice ambarcațiune utilizată de către proprietarul său sau de către persoana fizică ori juridică ce o deține cu titlu de închiriere sau cu un alt titlu, în alte scopuri decât cele comerciale și, în special, altele decât transportul de persoane sau de mărfuri ori prestări de servicii cu titlu oneros sau pentru nevoile autorităților publice, însă conform Normelor metodologice de aplicare a textului de lege citat: (...) „(9) Beneficiarii scutirilor vor ține evidențe contabile privind intrările și consumul efective de produse achiziționate în regim de scutire”.

Mai mult, din anexa 3 la raportul de inspecție fiscală nr. se reține că organul fiscal a ținut cont, de facturile emise pentru prestarea serviciilor de turism, la calculul consumului de combustibil.

În raportul de inspecție fiscală parțială înregistrat la Directia Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea sub nr. , organul fiscal menționează „pentru cantitățile de combustibil achiziționate în regim de scutire de la plata accizelor conform art. 201 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal societatea prezintă ca singură doavadă a consumului de combustibil facturile emise pentru prestarea serviciilor de turism (cazare) conform tabelului din Anexa nr. 3 a raportului de inspecție fiscală. .

Pentru lunile pentru care contestatoarea a achiziționat combustibil pe care l-a dat în consum, dar la sfârșitul lunii acesta figurează, conform balanței de verificare lunară, cu stoc (Anexa nr. 3 din raport) nu există nici un document din care să rezulte consumul de combustibil în scopurile prevăzute de art. 201, alin. (1), lit. b) (fostă litera c) din Legea nr. 571/23003, motiv pentru care contestatoarea datorează accize la bugetul de stat.

Inspectorii vamali au constatat că contestatoarea nu a înregistrat în evidențele contabile factura cu nr. care a „achiziționat

litri de benzină și litri de motorină marcată și colorată, în regim de scutire de la plata accizelor” și nici nu a prezentat documentele justificative (nu a evidențiat în contabilitate) din care să rezulte că benzina și motorina achiziționată prin factura respectivă a fost utilizată pentru desfășurarea activității de transport pe căile navigabile interioare în Delta Dunării, prestand servicii turistice în scop oneros.

În acest sens sunt și concluziile raportului de expertiză contabilă judiciară efectuată în cauză de expert și anume a concluzionat expertiza că, cantitatea de combustibil (motorină și benzină) achiziționată în perioada 1.01.2005-15.08.2008 în regim de scutire de la plata accizelor este de litri benzină și litri benzină dar, dreptul de a beneficia de scutirea de la plata accizelor nu este justificat de actele depuse la antrepozitul fiscal de distribuție a

produselor energetice, respectiv S.C.
Tulcea

L. și S.C.

În acest sens, este și nota explicativă dată de administratorul societății contestatoare, care precizează că nu deține documente de evidență a consumului de benzină și motorină achiziționată în regim de scutire de la plata accizei, invocând că singura dovedă a consumului de benzină este oferta de pachet turistic (filele 151 - 153 din dosar).

Pentru aceste considerente actele administrativ fiscale atacate fiind temeinice și legale, urmează a respinge contestația, ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
H O T A R A S T E :

Respinge excentia decăderii din termen pentru suma de majorări
accize și suma de majorări T.V.A.

Respinge contestația privind necontestatoarea SC ()
Tulcea prin Lichidator Judiciar ()

ud. Tulcea, în contradictoriu cu
intimata A.N.A.F. – Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea cu sediul în
Tulcea str. Babadag nr. 163 bis și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni
Vamale Tulcea, cu sediul în Tulcea str. Portului nr. 18A, și Direcția Județeană
pentru Accize și Operațiuni Vamale Tulcea - Activitatea de Inspectie Fiscală cu
sediu în Tulcea str. Portului nr. 18 A, jud. Tulcea, ca nefondată.

Definitivă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 26 ianuarie 2012.

P R E S E D I N T E

GREFIER.



Redactat jud. D.N./ 1.02.2012
Tehnoredactat gref G.R./15.02.2012/6 ex.