

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 28 din 25.06.2009

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a fost sesizat de catre Serviciul Juridic prin adresa din 18.03.2009 asupra faptului ca prin sentinta civila din 11.02.2009, Tribunalul - Sectia Comerciala de Contencios Administrativ si Fiscal a admis actiunea formulata de reclamanta SC X SRL impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice a judetului anuland decizia nr. 43/05.09.2007 emisa de parata si a dispus rejudecarea in fond a contestatiei .

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din 26.06.2007, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 12.06.2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice - Activitatea de Control Fiscal si are ca obiect suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursare.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita anularea deciziei de impunere din 26.06.2007 motivand urmatoarele:

SC X SRL este filiala a SC R LTD, unde O, adjudecatorul activelor SC E SA, dar nu si proprietarul lor, este coproprietar.

Desi organele de inspectie fiscala invoca art.146 alin. (1) lit a) din Legea nr.171/2002, contestatoarea mentioneaza ca prin procesul verbal de predare - primire incheiat intre SC E SA si SC X SRL a avut loc predarea fizica catre SC X SRL a tuturor bunurilor ce fac obiectul licitatiei din data de 23.11.2006.

Prin ordinul emis de presedintele Agentiei Nationale pentru Resurse Minerale s-a aprobat transferul licentelor de explorare detinute de SC E SA catre SC X SRL, Autoritatea Guvernamentala de resort recunoscandu-i dreptul de proprietate asupra activelor corporale si necorporale achizitionate prin licitatie publica la care a participat O, coproprietarul societatii R, unicul actionar al filialei din Romania.

In conformitate cu art.23 din Legea minelor nr.85/2003, pentru a executa lucrari miniere in Romania pe baza unor licente, persoanele juridice straine sunt obligate sa infiinteze si sa mentina pe toata durata concesiunii o filiala in Romania. SC X SRL a fost infiintata ca urmare a acestor obligatii.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 12.06.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice - Activitatea de Control Fiscal au constatat urmatoarele:

Obiectivul inspectiei fiscale l-a reprezentat verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de ... lei aferent perioadei fiscale 01.01.2007 - 31.03.2007 solicitata la rambursare conform decontului de taxa pe valoarea adaugata pentru trimestrul I 2007, inregistrat la Administratia Finantelor Publice in 25.04.2007.

SC X SRL este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 02.10.2006.

De la data infiintarii, octombrie 2006 pana la data de 31.03.2007, societatea nu a inregistrat venituri, achizitionand doar utilaje din import pentru activitatea de extractie a minereurilor si prospectiuni miniere.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din importuri de instalatii de foraj din Turcia, facturile fiscale din 29.12.2006 si 28.02.2007 emise de SC E SA in urma licitatiei publice organizata in data de 23.11.2006 si alte achizitii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din facturile fiscale din 29.12.2006 si din 28.02.2007 reprezentand achizitii de bunuri corporale si necorporale de la SC E SA, intrucat acestea au fost emise gresit de furnizorul SC E SA prin lichidatorul sau C.

Bunurile facturate, nominalizate in procesul verbal din 23.11.2006 au fost adjudecate de SC O din Anglia, castigatoarea licitatiei publice organizata pentru vanzarea bunurilor SC E SA .

SC O nu are calitatea de persoana juridica impozabila prin infiintarea vreunei filiale sau sucursale in Romania. Furnizorul bunurilor avea obligatia de a intocmi facturile fiscale catre cumparatorul legal SC O din Anglia.

Avand in vedere cele constatate, din suma totala de ... lei solicitata la rambursare , organele de inspectie fiscala au respins suma de ... lei, au compensat amenzile aplicate in suma de.... lei si au aprobat rambursarea diferentei de ... lei.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca au fost incalcate prevederile art.145 alin. (8) lit.a) si art. 155 alin. (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul facturii fiscale nr.4712973/ 29.12.2006 precum si ale art.146 alin. (1) lit. a) si art.155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificat, in cazul facturii fiscale nr.4712974/28.02.2007.

Prin decizia de impunere din 26.06.2007, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 12.06.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice - Activitatea de Control Fiscal au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca SC X SRL are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa in facturile fiscale din 29.12.2006 si 28.02.2007 emise de SC E SA , respinsa la rambursare prin decizia de impunere din 26.06.2007.

In fapt, prin decizia din 05.09.2007 Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a respins contestatia formulata de SC X SRL

impotriva deciziei de impunere din 26.06.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 12.06.2007, prin care organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, intrucat nu cuprindea dovezile pe care se intemeiaza prevazute de art. 176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

SC X SRL a atacat decizia din 05.09.2007 la Tribunal- Sectia Comerciala de Contencios Administrativ si Fiscal, care prin sentinta civila din 11.02.2009 , a admis actiunea formulata de reclamanta SC X SRL, impotriva Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului anuland decizia din 05.09.2007 emisa de parata si a dispus rejudecarea in fond a contestatiei.

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului s-a investit cu solutionarea cauzei ca urmare a adresei Biroului Juridic din 18.03.2009 de comunicare a sentintei civile din 11.02.2009 a Tribunalului - Sectia Comerciala de Contencios Administrativ si Fiscal.

Potrivit procesului verbal incheiat in data de 23.11.2006 cu ocazia sedintei de licitatie publica organizata pentru vanzarea bunurilor mobile si a bunurilor (activelor) necorporale aflate in patrimoniul SC E SA - in lichidare, comisia de licitatie a decis adjudecarea bunurilor in favoarea ofertantului O din Anglia, la pretul de ... lei plus taxa pe valoarea adaugata .

SC E SA a emis catre SC X SRL factura fiscala din 29.12.2006, reprezentand activele adjudecate de SC O prin licitatie publica, in valoare de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In data de 05.02.2007 a fost incheiat procesul verbal de predare - primire intre SC E SA si SC X SRL, prin care bunurile mobile corporale adjudecate de SC O din Anglia, au fost predate de lichidatorul C, numit pentru lichidarea SC E SA, catre SC X SRL.

Prin procesul verbal de predare - primire partile s-au obligat sa faca demersurile necesare pentru ca utilitatile consumate dupa data de 05.02.2007 sa fie platite de noul proprietar. De asemenea, partile au stabilit ca platile efectuate de SC E SA reprezentand cheltuieli cu salariile , contributi aferente salariilor, cheltuieli cu combustibilul,

energia electrica, telefonie fixa si mobila si alte servicii prestate de terti, pentru perioada 08.12.2006 - 31.01.2007, urmeaza sa fie facturate catre SC X SRL.

SC E SA a emis catre SC X SRL factura fiscala din 28.02.2007 in suma totala de din care taxa pe valoarea adaugata de ... lei reprezentand cheltuieli efectuate in numele SC X SRL in perioada 08.12.2006 -31.01.2007.

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei din facturile fiscale din 29.12.2006 si din 28.02.2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata din facturile fiscale emise de SC E SA, intrucat bunurile inscrise in factura fiscala din 29.12.2006 sunt proprietatea SC O din Anglia, castigatoarea licitatiei publice organizata in data de 23.11.2006 si nu a SC X SRL, iar obligatia platii cheltuielilor efectuate de SC E SA, apartine proprietarului bunurilor, respectiv SC O din Anglia.

Avand in vedere sentinta civila din 11.02.2009 a Tribunalului - Sectia Comerciala de Contencios Administrativ si Fiscal, raportul de expertiza contabila judiciara intocmit la data de 31.12.2008 si documentele depuse de SC X in sustinerea contestatiei respectiv certificatul de inregistre fiscala si statutul SC X SRL, certificatul constatator din 20.06.2007 emis de Oficiul Registrului Comertului si certificatul de inregistrare fiscala si statutul SC R, in conformitate cu prevederile art.213 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu adresa din 13.04.2009 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Administratiei Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala sa isi exprime punctul de vedere cu privire la solutionarea contestatiei.

Prin raspunsul inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 28.04.2009 Administratia Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala precizeaza urmatoarele:

Din documentele puse la dispozitia organelor de control nu a reiesit ca SC X SRL ar fi o filiala a SC O. Din certificatul constatator din

20.06.2007 emis de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal reiese ca SC X SRL are ca asociati doua persoane juridice, respectiv o persoana juridica de nationalitate britanica R si o persoana juridica romana SC R M SRL.

SC X SRL nu isi poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta celor doua facturi, deoarece informatiile cerute prin art. 155 alin.(8), respectiv art.155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt eronate , in conditiile in care castigatorul licitatiei publice din data de 23.11.2006 este O.

Propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL si mentinerea masurilor dispuse prin actul de control si decizia de impunere din 26.06.2007 considerand ca facturile din 29.12.2006 si nr din 28.02.2007 au fost emise eronat catre SC X SRL deoarece castigatorul licitatiei publice organizate in data de 23.11.2006 este O din Anglia - conform procesului verbal de adjudecare a licitatiei publice.

In drept , art.145 alin. (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in vigoare la data emiterii facturii fiscale nr. 4712973/29.12.2006 prevede:

“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila , cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

Conform art. 155 alin. (8) din acelasi act normativ :

“ Factura fiscala trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

(...)

d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri si servicii; (...)

Art. 146 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal in vigoare la data emiterii facturii fiscale din 28.02.2007, precizeaza:

“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii :

a) pentru taxa datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin. (5);”

Conform art. 155 alin. (5) din acelasi act normativ :

“ Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

(...)

e) denumirea / numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art.153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;(...)”

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere documentele existente la dosarul contestatiei din care rezulta ca bunurile din factura fiscala din 29.12.2006 emisa de SC E SA au fost adjudecate de SC O din Anglia in urma licitatiei publice organizata in data de 23.11.2006 pentru vanzarea bunurilor corporale si necorporale, aflate in patrimoniul SC E SA, factura fiscala trebuia sa fie emisa catre cumparatorul SC O.

In ceea ce priveste factura fiscala din 28.02.2007 emisa de SC E SA reprezentand cheltuieli efectuate in perioada 08.12.2006 - 31.01.2007, se retine ca aceasta trebuia emisa catre proprietarului bunurilor corporale si necorporale adjudecate in urma licitatiei publice din data de 23.11.2006, respectiv SC O din Anglia.

Tinand seama de cele precizate, rezulta ca intrucat SC X SRL nu este adjudecatorul (cumparatorul, beneficiarul) bunurilor vandute prin licitatie publica din data de 23.11.2006, pentru care au fost emise facturile din 29.12.2006 si 28.02.2007, nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa in acestea.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca a facut dovada ca este filiala a SC R, unde SC O este coproprietar si a fost infiintata in urma conditiei impuse de art. 23 din Legea minelor nr. 85/2003 potrivit caruia: **“Persoanele juridice straine care au obtinut**

dreptul de a efectua activitati miniere sunt obligate ca in termen de 90 de zile de la data intrarii in vigoare a licentei, sa infiinteze si sa mentina pe toata durata concesiunii o filiala in Romania.”

Ulterior, prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 10.08.2007, SC X SRL sustine ca SC O a fost conditionata de catre lichidatorul SC E SA ca pana la data de 20.02.2007 sa infiinteze in Romania o filiala pentru ca, in conditiile Legii minelor nr. 85/2003, sa poata prelua licentele de concesiune pentru explorare de la SC E SA si asa a luat fiinta SC X SRL, insa conform certificatului de inregistrare eliberat de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal, anexat in copie la dosarul contestatiei, SC X SRL exista inca de la data de 02.10.2006, fiind inregistrata in registrul comertului in 02.10.2006, anterior adjudecarii bunurilor corporale si necorporale aflate in patrimoniul SC E SA de catre SC O, in urma licitatiei publice organizate in data de 23.11.2006.

Prin aceeasi adresa, SC X SRL sustine ca este o filiala a SC O prin SC R, cu sediul in Isle of Man din Marea Britanie, societate infiintata prin asocierea intre SC O si K, dar conform statutului transmis de contestatoare, SC R are ca asociati alte societati, respectiv OR si GC.

SC X SRL mai depune la dosarul contestatiei si un certificat tradus in limba romana si legalizat, prin care se atesta inregistrarea societatii W in Registrul Companiilor din Isle of Man, care nu are insa nici o legatura cu cauza.

De asemenea, conform actului constitutiv reactualizat al SC X SRL, nedatat si neautenticat, societatea are ca asociat unic pe SC R insa conform adresei din 20.06.2007 a Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunal, societatea are ca asociati SC R, cu 19 parti sociale si SC R M SRL cu o parte sociala.

Avand in vedere ca din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca SC X SRL este filiala a SC R, prin adresa din 13.04.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat contestatoarei sa dovedeasca acest lucru.

Cu adresa din 28.04.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 29.04.2009, contestatoarea a transmis Biroului Solutionarea Contestatiilor urmatoarele documente:

Hotararea asociatului unic al SC RO SRL, autentificata in 05.01.2007 prin care a decis in data de 19.12.2006, cedarea intregului capital social al societatii catre SC R, renuntarea la functia de administrator si numirea pe aceasta functie a domnului J, precum si schimbarea denumirii societatii din SC RO SRL in SC X SRL.

Incheierea judecatorului delegat la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal din 11.01.2007 prin care s-a dispus inscrierea in registrul comertului a mentiunilor cuprinse in hotararea asociatului unic din 05.01.2007.

Certificatul de inregistrare mentiuni emis in data de 17.01.2007 de catre Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal prin care mentiunea din 10.01.2007 privind modificarea actului constitutiv al SC X SRL constand in modificarile cuprinse in hotararea asociatului unic din 15.01.2007, referitoare la schimbarea denumirii, primirea si retragerea de asociati si administratori si cesiunea capitalului social, a fost inregistrata in registrul comertului la data de 11.01.2007, in baza incheierii judecatorului delegat din 10.01.2007.

Actul constitutiv reactualizat al SC X SRL, neautentificat si nedatat, conform caruia aceasta are ca asociati SC R si SC R M SRL.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei se retine ca SC X SRL nu putea fi infiintata ca urmare a hotararii asociatului unic al SC RO SRL, autentificata in 05.01.2007, prin care la data de 19.12.2006 a decis schimbarea denumirii societatii in SC X SRL, in conditiile in care, conform certificatului de inregistrare eliberat de catre Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal, SC X SRL era inregistrata in registrul comertului inca din data de 02.10.2006 si are codul unic de inregistrare din data de 03.10.2006.

De asemenea, conform certificatului de inregistrare in scopuri de TVA eliberat de Agentia Nationala de Administrare Fiscala, SC X SRL este inregistrata in scopuri de TVA din data de 04.10.2006.

Mai mult, SC RO nu putea sa se transforme in SC X SRL, in conditiile in care prin aceeași hotarare, asociatul unic a decis cedarea cu titlu gratuit a intregului capital al societatii catre SC R cu sediul in Isle of Man.

Astfel, se retine ca prin documentele prezentate, SC X SRL nu a facut dovada faptului ca este filiala a SC R.

Tot din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei rezulta ca SC R nu are ca asociat pe O, adjudecatorul bunurilor vandute prin licitatie publica din data de 23.11.2006, ci societatile O R si GC.

In concluzie, avand in vedere ca bunurile corporale si necorporale vandute la licitatie publica din data de 21.11.2006 au fost adjudecate de catre O din Anglia, se retine ca si facturile fiscale in cauza trebuiau emise tot catre aceasta.

Tinand seama de cele precizate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.