

menționăm că, printr-o nouă formulă recurs impotriva
sentinței nr. 238/03.07.2006 a Trib. PH, iar lăuntes de Apel PH
prin decizia civilă nr. 2236/29.10.2006 (dosar nr. 5574/06,
a admis recursul, a modificat în tot conținutul deciziei, iar
pe fond a repus actiunea ca neputătoare.

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
Dosar nr. 749/CA/2006

Sentinta nr. 238

Sedinta publica din data de 3.07.2006

Presedinte - SECRETEANU ADRIANA

Grefier - RADU VIOLETA AURORA

Pe rol fiind judecata plangerii fiscale formulata de reclamantul
, domiciliat in comuna , sat , nr. , jud. Prahova,
impotriva paratilor D.G.F.P.Prahova, cu sediul in Ploiesti, str. Aurel Vlaicu, nr.
22, jud. Prahova, Directia Regionala Vamala Bucuresti, cu sediul in Bucuresti,
str. Mircea Eliade, nr. 18, sector 1.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de 26.06.2006, fiind
consemnate in incheierea pronuntata la acea data, care face parte integranta din
prezenta hotarare, cand instanta, avand nevoie de timp pentru studierea actelor si
lucrarilor dosarului, a amanat pronuntarea la data de 3.07.2006, data la care a
pronuntat urmatoarea hotarare.

JUDECATA

Prin plangerea fiscala inregistrata la nr. , reclamantul
, a chemat in judecata DGFP Prahova si Directia
Regionala Vamala Bucuresti si a solicitat anularea deciziei nr. 94/6.12.2005
emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Prahova privind
soluționarea contestației formulate impotriva Actului Constatator privind taxele
vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. emis de
Directia Regionala Vamala Bucuresti -Biroul Vamal Ploiesti, a fi exonerat de
plata sumei de lei RON reprezentând lei RON - taxe vamale, lei
RON - accize, lei RON- TVA de plata in vama.

In motivarea plangerii, reclamantul a aratat ca la data de 25 august 2001 a
cumparat din Germania, un autoturism marca Opel Astra F-Cara, de la
cetățeanul german , in calitate de reprezentant al parcului auto cu
sediul in Bonifatiusweg12 52078 Aachen, Germania. Autoturismul a fost inregistrat
in circulație pe numele sau, in aceeași zi dobândind numărul de inmatriculare
iar pe actul de identitate al mașinii fiind aplicata stampila de export
România de către autoritățile vamale din Koln-prin vama din Gummersbach.

In vederea calculării de către autoritățile romane a taxelor vamale,
accizelor si TVA aferent, a obținut certificatul EUR.1, cu nr. august
2001, de la autoritățile vamale din Koln, instituție care a confirmat faptul ca
autoturismul Opel Astra F-Cara a fost fabricat la data de 16.07.1991 in

Flensburg. La data de 13.09.2001, autoturismul marca Opel a fost introdus in tara, prin Vama Ploiești, plătiind pentru acesta taxe vamale în valoare de lei RON, conform chitanței nr.

La data de 4.10.2005a fost emis Actul constatator nr. privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, act căruia i-a succedat instiintarea de plata nr., emisa de Biroul vamal Ploiești, cu privire la datoria vamala in valoare de lei RON. A contestat in termenul prevăzut de lege, contestația fiindu respinsa prin decizia nr. 94/06.12.2005 emisa de DGFP Prahova. S-a constatat ca suma de lei RON datorata bugetului de stat este legal datorata, motivul fiind acela ca administrația vamala germana nu poate confirma faptul ca autovehiculul acoperit de certificatul menționat este originar in sensul Acordului România - U.B. si deci nu beneficiază de regim tarifar preferențial, intrucat exportatorul in scris in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui certificat EUR1 si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12, de aceea certificatul a fost emis incorect.

Motivarea este nelegala si netemeinica pentru faptul ca faptul exportatorul in scris in caseta 1 a certificatului EUR 1, respectiv, nu a solicitat si nu a imputernicit o alta persoana pentru obținerea certificatului menționat, nu influențează autenticitatea caracterului de produs originar" al autoturismului. Potrivit Protocolului referitor la noțiunea de „produse originare”, anexa la Acordul european instituind o asociere între România si Comunitățile Europene, autoturismul Opel Astra se încadrează in categoria produselor originare, dovada in acest sens sta actul de identitate al autoturismului care atesta tara de origine (de fabricație), respectiv Flensburg (Germania), act prezentat autorităților vamale romane la momentul efectuării importului in 2001. A prezentat autorităților vamale romane, la momentul importului toate documentele privind modul de dobândire a autoturismului, actul de identitate al acestuia si originea acestuia, certificatul EUR1, așadar, considera ca a făcut pe deplin dovada originii produsului importat, asa cum prevăd dispozițiile art.16, paragraf 1. lit. a din Protocolul amintit, precum si dispozițiile, art. 17, paragrafele 4 si 5, argument in acest sens fiind eliberarea de către autoritățile vamale germane a certificatului EUR 1, constatandu-se ca autoturismul este originar din Uniunea Europeana.

Faptul ca cererea scrisa privind eliberarea certificatului EUR 1 nu aparține exportatorului, - asa cum se susține in motivarea deciziei - se datorează împrejurarii ca prin incheierea contractului de cumpărare la 25 august 2001 a operat transferul proprietății, din acel moment proprietarul cu drepturi depline fiind subsemnatul. In consecința, a inițiat demersurile legale in vederea obținerii certificatului EUR 1, obtinandu-l in baza documentației depuse la autoritățile vamale.

Motivarea expusa in decizie, in sensul ca administrația vamala germana, prin adresa nr. nu poate confirma faptul ca autovehiculul este originar, in sensul Acordului România -UE, nu poate fi

primita, intrucat inițial a fost eliberat după verificare certificatul EUR 1, iar ulterior nu „ se poate confirma” același aspect. De altfel, autoritățile germane nu au inteles sa verifice dovezile prezentate, privind originea autoturismului, ci doar au constatat ca „certificatul a fost emis incorect”, asa cum prevede H.G. 1114/2001.

In drept, reclamantul a intemeiat plangerea pe disp. Lg.554/2004, H.G. 1114/1997, Lg. 141/1997, O.U.G. 1/1997.

In dovedirea plangerii, reclamantul a deplinsu inscrisurile contestate si inscrisurile mentionate in motivarea cererii, practica judiciara.

Parata DGFP Prahova a deplinsu intampinare prin care a solicitat respingerea plangerii ca neintemeiata. A aratat ca, in urma controlului " a posteriori " cu privire la certificatul EUR1, administratia vamala germana a comunicat faptul ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12. Certificatul a fost emis formal incorect. De asemenea, nu se poate confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania -UE., nu pe motiv ca autoturismul nu ar fi fost fabricat in Comunitatea Europeana, ci pentru neindeplinirea unei conditii formale prevazuta de Protocolul privind definirea notiunii de produse originare, respectiv exportatorul mentionat in caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12.

Potrivit Protocolului de definire a notiunii de "produse originare " , pentru ca autoturismul sa beneficieze de regim tarifar preferential, acesta trebuie sa indeplineasca cumulativ doua conditii, si anume trebuie sa fie dovedita provenienta bunului si certificatul EUR1 trebuie sa contina date reale si autentice care sa justifice acordarea unui regim tarifar preferential. In speța s-a respectat doar una din cele doua conditii prevazute de textul Protocolului si anume provenienta produsului, dar nu s-a respectat conditia prevazuta de art. 16 lit. a). Nu este suficient doar ca produsele sa fie originare, ci trebuie si ca certificatul EUR 1 prezentat sa indeplineasca toate cerintele de legalitate, in sensul autenticitatii datelor inscrise in acest document. Anularea regimului tarifar preferential acordat pentru autoturismul Opel Astra F-Cara, respectiv anularea preferintei tarifare reprezentand taxe vamale in cota de 6% si recalcularea taxelor vamale in procent de 30%, a fost o masura corecta luata de Biroul Vamal Ploiesti, avand in vedere ca administratia vamala germana a transmis A.N.V. Bucuresti prin adresa nr. , ca nu poate confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania- UE, si deci nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Faptul ca in caseta 12 a certificatului EUR 1 exista o semnatura nu inseamna ca aceasta apartine exportatorului sau unei persoane imputernicite de acesta, asa cum arata vama germana, autoritate care nu poate fi combatauta prin simple afirmatii. Potrivit art. 28 alin 4 din Protocolul nr.4 /01.02.2003 , privind definirea notiunii de " produse originare " , Autoritatea vamala a tarii

exportatoare face controlul "a posteriori" al certificatului EUR1 , deci constatările acestea sunt obligatorii. De asemenea, potrivit art. 32 din același Protocol, verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile amale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătura cu autenticitatea documentelor, caracterul original al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. Rezultatul verificării trebuie să fie comunicat cât mai curând și să indice dacă documentele sunt autentice și produsele în cauza sunt originare. Dacă există suspiciuni întemeiate, dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentelor sau a originii produselor, autoritățile vamale care solicită verificarea, pot refuza acordarea referințelor.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:
 La data de 25 august 2001 reclamantul a cumpărat din Germania un autoturism marca Opel Astra F-Cara, fabricat la data de _____ în Flensburg, seria sașiu _____ de la cetățeanul german _____ în calitate de reprezentant al parcului auto cu sediul în Bonifatiusweg 12 52078 Aachen, Germania, în baza contractului de cumpărare a unui vehicul uzat încheiat la aceeași dată. Autoturismul a fost înscris în circulație pe numele său, în aceeași zi în care a fost încheiat și contractul sus menționat, autoturismul dobândind numărul de înmatriculare _____ iar pe actul de identitate al mașinii fiind aplicată stampila de export România de către autoritățile vamale din Koln-prin vama din Gummersbach.
 În vederea calculării de către autoritățile române a taxelor vamale, accizelor și TVA aferent, a obținut certificatul EUR.1, cu nr. _____ august 2001, de la autoritățile vamale din Koln. La data de 13.09.2001, autoturismul marca Opel a fost introdus în țară, prin Vama Ploiești, plătiind pentru acesta taxe vamale în valoare de _____ lei RON, conform chitanței nr. _____ din 13 septembrie 2001 eliberată de Vama Ploiești.

La data de 4 octombrie 2005, în urma unui control efectuat de Autoritatea Națională a Vămirilor București a fost emis Actul constatator nr. _____ privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului de stat, urmat de instanțarea de plată nr. _____, emisă de Biroul vamal Ploiești, c. _____ privind la datoria vamală în valoare de _____ lei RON.

Reclamantul a contestat în termen Actul Constatator, contestația fiind respinsă prin Decizia nr. 94/06.12.2005 emisă de DGFP Prahova. S-a constatat că suma de _____ lei RON datorată bugetului de stat este legal datorată, motivul fiind acela că administrația vamală germană nu poate confirma faptul că autovehiculul acoperit de certificatul menționat este original în sensul Acordului România - U.B. și deci nu beneficiază de regim tarifar preferențial, întrucât exportatorul înscris în caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui certificat EUR1 și nici nu a imputernicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12, de aceea certificatul a fost emis incorect.

Instanta apreciaza ca potrivit Protocolului referitor la noțiunea de „produse originare”, anexa la Acordul european instituind o asociere între România și Comunitățile Europene, semnat la Bruxelles, la 1 februarie 1993, ratificat de România prin O.U.G. 1/ 1997, disp art. 2, paragraf 1, lit .a raportat la art.5, paragraf 1, litk, autoturismul Opel Astra se încadrează în categoria produselor originare.

Dovada în acest sens sta chiar actul de identitate al autoturismului care atesta țara de origine (de fabricație), respectiv Flensburg (Germania), act prezentat autorităților vamale române la momentul efectuării importului în 2001, aspect necontestat de către parate.

Faptul ca nu s-a dovedit ca exportatorul înscris în caseta 1 a certificatului EUR 1, respectiv _____, a solicitat și a imputernicit o alta persoana pentru obținerea certificatului menționat, nu influențează autenticitatea caracterului de „produs originar” al autoturismului

Conform. art. 13, paragraf 2 din Portocol, reclamantul a prezentat autorităților vamale române, la momentul importului toate documentele privind modul de dobândire a autoturismului, actul de identitate al acestuia și originea acestuia, certificatul EUR1, prevazut de art.16, paragraf 1. lit. a din Protocol, în baza caruia produsul originar a beneficiat la import de prevederile Acordului, art. 17, paragrafele 4 și 5, eliberat de către autoritățile vamale germane, constatandu-se ca autoturismul este originar din Uniunea Europeana.

Asa cum de altfel s-a retinut în practica judiciara, motivul invocat de către parate, împrejurarea ca certificatul EUR1 ar contine unele erori de ordin formal, nu poate fi imputabila reclamantului, astfel ca autoturismul beneficiaza de regimul tarifar preferential initial- decizia nr. _____ pronuntata de Curtea de Apel Ploiesti în recurs în dosar nr. 4759/2005.

Pentru toate aceste motive, instanța constata nelegalitatea actelor administrativ-fiscale contestate, va admite plangerea , va anula Decizia nr. 94/6.12.2005 emisa de DGFP Prahova și Actul Constatator nr. _____ emis de Directia Regionala Vamala Bucuresti-Biroul Vamal Ploiesti și va exonera reclamntul de plata sumei de _____ RON stabilita prin Actul Constatator nr. _____.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite plangerea fiscala formulata de reclamantul _____, domiciliat în comuna _____, sat _____, nr. _____, jud. Prahova,

impotriva paratilor D.G.F.P.Prahova, cu sediul in Ploiesti, str. Aurel Vlaicu, nr. 22, jud. Prahova, Directia Regionala Vamala Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, str. Mircea Eliade, nr. 18, sector 1.

Anuleaza Decizia nr. 94/6.12.2005 emisa de DGFP Prahova si Actul Constatator nr. emis de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Biroul Vamal Ploiesti.

Exonereaza reclamantul de plata sumei de RON stabilita prin Actul Constatator nr.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare
Pronuntata in sedinta publica, azi, 3.07.2006.

Presedinte
Secretanu Adriana

Grefier
Radu Violeta Aurora

Red. jud. SA 5ex. /14.07.2006