



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Sălaj**



P-ta Iuliu Maniu, nr 15  
Zalău, județul Sălaj  
Tel : +0260 662309  
Fax: +0260 610249  
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA NR.172  
din 9 octombrie 2012**

Privind solutionarea constatatiei formulată de către S.C. x S.R.L. cu sediul social în localitatea Zalău, b-dul x, nr.x, bl.x, sc.x, et.x, ap.x, judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr.x din x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscala Salaj prin adresa nr.x din x cu privire la contestatia formulată de către S.C. x S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscală nr.x x, a Procesului verbal nr. x si a Deciziei de impunere nr.x.

Urmare analizei modului de îndeplinire a conditiilor de procedură prevăzute de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, la data formulării contestatiei, s-au constatat următoarele:

La data de x s-a deschis procedura insolventei si s-a desemnat administratorul judiciar.

La data de x prin Setinta nr x a Tribunalului Sălaj s-a admis cererea administratorului judiciar s-a dispus începerea proceduri falimentului si desemnarea lichidatorului judiciar. De asemenea s-a dispus dizolvarea societății si ridicarea dreptului de administrare al debitorului.

Raportul de inspectie fiscală din x înregistrat la AIF sub nr. F-SJ x si Decizia de impunere nr.x din x în baza acestuia si Procesul-verbal nr.x au fost comunicate reprezentantului societății, administrator judiciar, sub semnătură la data de x.

Contestatia a fost înregistrată la AIF la data de x, semnată de către dl x si se îndreaptă împotriva Raportului de inspectie fiscală nr.x din x, a Procesului-verbal nr.x si a Deciziei de impunere nr. x.

Avand in vedere faptul ca, la data formularii contestatiei inregistrata la DGFP Salaj sub nr.x din x, societatea se afla in procedura falimentului, Compartimentul de solutionare a contestatiilor, prin adresa inregistrata sub nr.xdin x a solicitat S.C. x. ca in termen de 5 zile de la primirea adresei sa indeplineasca cerinta referitoare la semnarea si stampilarea contestatiei de catre administratorul special/ administratorul judiciar sau lichidator, dupa caz asa cum este prevazut la pct.2.2 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala potrivit caruia "In situatia in care contestatia este formulat printr-un imputernicit al contestatarului, organele de

Elaborat de: Compartimentul de solutionare a contestatiilor  
09.10.2012

solutionare competente vor verifica, imputernicirea, iar in cazul in care contestatarul se afla in procedura de insolventa /reorganizare / faliment/lichidare, contestatia va purta semnatura si stampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, dupa caz.” In cazul in care cerinta nu este indeplinita, contestatia se va respinge, fara a se atama fondul cauzei.

Plicul cu adresa sus mentionata a fost returnat DGFP Salaj, adresa fiind retrimisă societatii conform confirmarii de primire din data de x.

I. S.C. x S.R.L., prin dl x, formulează contestatie împotriva Raportului de Inspectie fiscala nr.x înregistrat la AIF sub nr. x la data de x, împotriva Procesului-verbal nr.x si împotriva Deciziei de impunere nr. x.

In motivarea contestatiei arată că, in urma controlului efectuat de catre AIF Salaj pentru perioada x-31.x, organele de inspectie fiscala au constatat existenta unor obligatii fiscale suplimentare constand în:

- impozit pe profit aferent anului 2010 in suma de x lei;
- taxa pe valoare adaugata in suma de x lei;
- majorari de intarziere aferente TVA suplimentar in suma de x lei.

Verificand actele de control mentionate, contestatara arata ca se constata o serie de neregularitati si erori in stabilirea obligatiilor suplimentare de plata astfel;

1.Referitor la impozitul pe profit in suma de x lei aferent anului 2010, contestatara mentioneaza ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat si nelegal pretul de productie al constructiei. Acestea nu au tinut cont de prevederile art.116 din OG 3055/2009 pentru determinarea pretului, au insumat valoarea achizitiei terenului, a materiei prime si a cheltuielilor inregistrate in perioada 2009-2010 ajungand la pretul constructiei in suma de x lei si stabilind profit in suma de x lei, respectiv impozit pe profit in suma de x lei.

2.In ceea ce priveste TVA aferenta, organele de inspectie au stabilit TVA in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei, modul de stabilire fiind nelegal si eronat, datorita faptului ca au fost incluse in baza de calcul a unor antecontracte de vanzare-cumparare care nu au fost executate niciodata.

Contractele au fost incheiate cu dl x la data de 04.07.2008 si 02.11.2008, fiecare in valoare de x Euro.

Contestatara mentioneaza ca a mai fost incheiat un contract cu dl.x la data de 26.03.2010 in valoare de x0 Euro, contract pe care-l considera valabil, celelalte doua ( din 04.07.2008 si 02.11.2008) nefiind executate niciodata, dar dl Sabau Sorin a solicitat in cadrul procedurii insolventei validarea celor trei contracte de vanzare-cumparare, cerere formulata cu rea-credinta din partea acestuia si fara temei legal .

Societatea arata ca a incheiat un contract de asociere in participatiune la data de 04.07.2008, prin care s-a asociat cu dl x si cu dl x in vederea realizarii proiectului imobiliar, beneficiile si pierderile urmand sa se faca potrivit procentelor:

- SC x - 85%;
- x -10% conform unei contributii de x Euro;
- x -5% conform unei contributii de xEuro.

Contributiile celor doi asociati au fost utilizate pentru achizitionarea terenului, fiind achitate direct vanzatorului terenului de catre cei doi asociati.

Dl x urma sa primeasca procentul de 5% din profitul asocierii, iar pentru garantarea incasarii profitului convenit s-a convenit incheierea unui antecontract de vanzare –cumparare ( cel din 04.07.2008) pentru un apartament din proiectul imobiliar de 43,07 mp.

La momentul incheierii contractului de asociere si a primului antecontract, societatea nu avea eliberata autorizatia de construire, iar dupa eliberarea acesteia (AC nr.x) s-a incheiat un nou antecontract de vanzare-cumparare cu rol de garantie, cel din data de x cu identificarea mai precisa a apartamentului (antecontractul din x fiind in mod automat anulat).

Prin contractul de asociere s-a convenit posibilitatea instrainarii acestor apartamente cu impartirea profitului intre asociati, astfel ca apartamentul obiect al antecontractului lui x (garantie) din data de xa fost vandut catre o terta persoana in scopul asigurarii lichiditatilor in cadrul asocierii in participatiune.

La finalizarea proiectului, avand in vedere ca asocierea nu a obtinut profitul scontat inregistrand pierdere si neexistând lichidități, lui x i s-a repartizat un apartament de 32 mp prin antecontractul de vanzare-cumparare nr.x, in acest contract fiind marcat si rezultatul financiar obtinut in mod efectiv de catre x din asociere, respectiv suma de x Euro.

Contestatarea mentioneaza ca nu exista 3 antecontracte de vanzare-cumparare ci unul singur, cel din data de x10, celelalte doua se anihileaza reciproc, aveau doar valoare de garantie, mai mult de atat obiectul contractului( garantie) din x a fost instrainat catre o terta persoana in vederea obtinerii de lichiditati, iar suma de x Euro fiind rezultatul financiar obtinut de catre dl x din cadrul asocierii de participatiune, (decontarea finala urmand a se realiza in momentul incheierii contractului autentic de vanzare-cumparare), motiv pentru care societatea nu a emis factura in acest sens.

In ceea ce priveste situatia celuiilalt asociat dl x, contestatarea mentioneaza ca aceasta se prezinta in mod identic cu cea a lui x. Apartamentul obtinut de dl x reprezinta rezultatul financiar obtinut de acesta in cadrul asocierii in participatiune. Dl x a cesionat mamei sale xia dreptul de a incheia antecontractul de vanzare-cumparare iar decontarea finala urmand a se realiza la incheierea contractului autentic de vanzare-cumparare (livrarea bunului in sensul Codului Fiscal), nici in aceasta situatie societatea nu a incasat nici o suma de bani, motiv pentru care nu a emis factura in acest sens.

Societatea arata ca, in aceste conditii exigibilitatea TVA aferenta celor doua contracte incheiate cu x in x si xvia, va interveni din momentul incheierii contractului autentic de vanzare-cumparare conform art.134, art.134 ind1 alin 1 si art.134 ind.2 alin 1 din Codul Fiscal, respectiv nu se pot calcula majorari de intarziere.

2. Referitor la cele 5 contracte de vanzare-cumparare incheiate cu numitii:

Contestatarea mentioneaza ca vanzarile au fost realizate in cursul anului 2009 ( nu in 2008 cum se retine in RIF), incadrandu-se in prevederile art.140 alin.2 ind.1 Cod Fiscal pentru aplicarea cotei reduse de TVA de 5%, iar cumparatorii se incadreaza in cerintele legii.

De asemenea societatea arata ca doar Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal prevad ca in situatia unor astfel de vanzari, cumparatorul trebuie sa dea o declaratie pe proprie raspundere ca nu a mai beneficiat de cota redusa de TVA de 5% cu ocazia altor achizitii. Astfel, declaratia are doar valoare probatorie pentru indeplinirea conditiilor prevazute de art.140 alin.2 ind.1, inasa nu reprezinta o conditie pentru aplicarea cotei reduse de TVA. Conditia este existenta sau inexistenta unei alte tranzactii anterioare cu o valoare redusa de TVA de 5%, care poate fi dovedita in conditiile dreptului comun prin orice mijloc de proba( in caz de litigiu).

3.In ceea ce priveste contractele incheiate cu dl.x, contestatarea arata ca organul de control a constatat in mod eronat ca societatea nu a emis facturi pentru suma de x

lei, toate sumele incasate de la dl x au fost facturate. Organele de control au luat in considerare un antecontract nul referitor la constructia unui apartament la etajul P+3 care nu a fost autorizata, platile cu titlu de avans din acest antecontract (x Euro la cursul BNR al zilei) au fost inregistrate in contabilitatea societatii si considerate plati parțiale pentru celelalte apartamente achizitionate.

4.Referitor la celelalte vanzari, contestatara mentineaza ca toate situatiile unde organul de control a calculat TVA suplimentar de 19% in loc de 5 %, situatii unde in temeiul art.140 alin.4 din Codul Fiscal si art.140 pct.11 din HG 44/2004 actualizata, urma sa se faca regularizarea TVA cu ocazia incheierii contractelor autentice de vanzare-cumparare, toti cumparatorii au îndeplinit conditiile de la art.140 alin.2 din Codul Fiscal, iar lipsa Declaratiei de la incheierea antecontractului urmând sa fi complinita la incheierea contractului autentic. Aceasi situatie fiind si in cazul vanzarilor catre dl x si dl x(cu privire la un apartament de 120 mp), majorarile de intarziere au fost calculate in mod eronat.

Pentru motivere aratate, contestatara apreciaza ca Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere sunt acte nelegale, care impun a fi reconsiderate si remediate in scopul stabilirii unor obligatii fiscale reale, corecte, in concordanta cu normele legale in vigoare si cu situatia reala a societatii supuse controlului.

II. Din Decizia de impunere nr.2011 privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală (existentă în copie la dosarul cauzei) emisa în baza Raportului de inspectie fiscala înregistrat la A.I.F sub nr. x referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plată

Denumirea obligatiei fiscale	Perioada verificata	Baza impozabila	Valoarea obligatiei fiscale
1.Profit	01.01.2009-31.12.2010	x	x

Motivul de fapt

(...).

Temeiul de drept: Legea 571/2003 art. 16, alin.1, art.19, alin.1, OD 3055/2009, art.163, OD 3055/2009 art.256, alin.3256

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plată

Denumirea obligatiei fiscale	Perioada verificata	Baza impozabila	Valoarea obligatiei fiscale
1.TVA	01.01.2009-31.12.2010	x	x
2. Majorari de întârziere	25.01.2009-13.01.2011	x	x

Motivul de fapt

(...).

Temeiul de drept: -Legea 571/2003- art.140 alin.2<sup>1</sup>, lit.c; art.145, alin.1 si 2 lit.a(1); art.146, alin.1 lit.a ; HG 44/2004 art.45, alin.2, lit.b; Legea 571/2003, art.134.2 alin.2, lit.b; art.134, alin.1, alin.2, alin.3; Legea 82/1991 art.6, alin1, art.6, alin.2; Legea 571/2003 art.155, alin.5, lit.k; HG44/2004, art.23, alin.10 si 23; OG 92/2003, art.120, alin.7(7), art.120, alin.7.1, art.120, alin.7(7); art.120<sup>1</sup>, alin.2, lit.c.

Din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de x si înregistrat la AIF sub nr. x (existent în copie la dosarul cauzei) în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. x din data de 29.11. 20110 referitor la aspectele contestate se rețin urmatoarele:

**Impozit pe profit**

Deficiente:

Baza legala de reglementare: Legea 571/2003, HG 44/2004 cu modificarile și completările ulterioare.

Perioada verificata: 01.01.2009 – 31.12.2010.

In urma verificarii documentelor contabile s-a constatat ca societatea nu are condusa evidenta contabila analitic pentru materia prima si materiale.

Societatea nu are intocmite situatii de lucrari, bonuri de consum sau alte documente prin care sa inregistreze in evidenta contabila productia neterminata.

Societatea nu are stabilit pretul de productie pe unitate de produs (apartament, terasa sau alta structura a cladirii).

Din Nota explicativa data de catre administratorul societatii d-nul x, reiese ca apartamentele sunt locuite din luna decembrie 2010 nefiind facuta receptia finala a acestora.

Societatea nu a inregistrat la data de 31.12.2010 in evidenta contabila productia in curs de executie conform LG 82/1991 si OMF 1752/2005.

Pe durata inspectiei fiscale organele de control au stabilit pretul de productie al constructiei la valoarea de achizitie a terenului, materiei prime si a cheltuielilor inregistrate in aceasta perioada, dupa cum urmeaza :

- terenuri x lei
  - materie prima x lei (x slod din balanta -x facturi de la x)
  - cheltuieli cu dobanzile x lei
  - cheltuieli cu diferente de curs valutar x lei
  - alte cheltuieli cu prestari servicii x lei
- TOTAL = x lei

Aceasta suma trebuia sa se regaseasca in rulajul contului 711 din balanta de verificare aferenta lunii decembrie 2010.

In rulajul contului 711 aferent anului 2009 se regasesc vanzari le de produse finite (apartamente din blocurile receptionate in perioada anterioara).

Calculule au fost facute in baza balantelor de verificare din perioada decembrie 2009 si 2010

Din aceasta suma societatea are inregistrate in contabilitate cheltuielile cu dobanzile, cheltuielile cu diferentele de curs valutar si cheltuielile cu prestari servicii, urmand ca ulterior primirii RIF sa inregistreze cheltuielile cu terenul si cheltuielile cu materia prima.

Pentru calculul profitului impozabil aferent anului 2010 organele de inspectie fiscala au tinut cont de cheltuielile cu terenul si cheltuielile cu materia prima neinregistrate in contabilitate.

Prin urmare societatea trebuia sa inregistreze un profit impozabil la sfarsitul anului 2010 in suma de x lei (x – x teren – x materie prima – x pierdere 2010)

Din profitul impozabil in suma de x lei aferent anului 2010 se scade pierderea inregistrata in anul 2009 in suma de x lei si pierderea din anii precedenti in suma de x lei, ramand un profit impozabil in suma de x lei (x – x -x).

Pentru trimestrul IV 2010 societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de x lei (x \*16%).

Total impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2010 in suma de = x lei.

#### **Taxa pe valoarea adăugată**

Perioada verificata: 01.01.2009 – 31.12.2010;

ANUL 2009

Societatea a emis:

- factura fiscala seria x nr. x catre x, reprezentand contravaloarea unui imobil situat in localitatea x, str. x, aleea x, nr. x, in valoare de x lei + TVA (5 %) x lei.
- factura fiscala seria x nr. x catre x, reprezentand contravaloarea unui imobil situat in localitatea x, str. x, aleea x, nr. x, in valoare de x lei + TVA (5 %) x lei.
- factura fiscala seria x nr. x catre x, reprezentand contravaloarea unui imobil situat in localitatea x, str. x, aleea x, nr. x in valoare de x lei + TVA (5 %) x lei.
- factura fiscala seria x nr. x catre x, reprezentand contravaloarea unui imobil situat in localitatea x, str. x, aleea x nr. x, in valoare de x lei + TVA (5 %) x lei.
- factura fiscala seria x nr. x catre x, reprezentand contravaloarea unui imobil situat in localitatea x, str. x, aleea x, nr. x, in valoare de x lei + TVA (5 %) x lei.

Pentru cele cinci facturi societatea a aplicat cota de 5 % .

Cele cinci persoane nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 140, alin. 2.1, lit c din LG 571/2004 si ale art. 19, pct. 7.1 din OUG 200/2008 deoarece contractele au fost incheiate inainte de 15.12.2008, si au fost incasate in acelasi an fiind facturate numai in anul 2009 respectiv 2010 cu o cota de 5%.

Mai mult de atat cele cinci persoane nu detin declaratii pe propria raspundere data in fata unui notar public, prin care sa fie specificat faptul ca nu au achizitionat si nu au detinut nici in prezent o locuinta in proprietatea personala, achizitionata cu o cota de 5 %.

Prin urmare organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar in suma de x lei x.

In baza Procesului Verbal nr. x si a ordinului de serviciu nr. x, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP AIF Salaj au efectuat un control incrucisat la SC x SRL cu domiciliul fiscal in localitatea Zalau, str. x, nr. x, Salaj, Romania, codul de identificare fiscala RO x in vederea verificarii realitatii tranzactiilor economice realizate cu x SRL.

Controlul s-a efectuat urmare a neconcordantelor furnizate de catre Compartimentul de Schimb de Informatii din cadrul DGFP Salaj cu privire la Declaratiile 394.

In urma verificarilor efectuate am constatat ca SC x SRL a desfasurat tranzactii economice cu SC x SRL, in perioada 2008 – 2010 dupa cum urmeaza:

- factura nr. x
- factura nr. x
- factura nr. x
- factura nr. x
- factura nr. x
- factura nr. x
- factura nr. x
- factura nr. x
- factura nr. x
- factura nr. x
- factura nr. x
- factura nr. x

Din facturile mentionate mai sus SC x SRL nu a înregistrat in evidenta contabila si nu a declarat factura nr. x in valoare de – x lei, iar factura nr. x in valoare de x lei este inregistrata cu valoarea de x lei.

Prin neinregistrarea facturii de stornare nr. x in valoare de - x lei – TVA x lei societatea nu si-a diminuat TVA deductibil.

Prin inregistrarea facturii de nr. x inregistrata numai in luna ianuarie 2009, cu valoare de x lei + TVA x lei, in loc de cat reprezenta factura si anume valoarea de x lei + TVA x lei societatea si-a marit TVA deductibil cu suma de x lei.

Prin urmare valoarea de x lei reprezintă TVA stabilit suplimentar de catre

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.

Societatea a vandut un numar de x apartamente si x garaje catre x in baza a trei antecontracte (anexate) in valoare totala de x0 euro.

Din aceste contracte reiese faptul ca societatea a incasat x euro contravaloarea a x lei (inclus TVA).

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre administratorul judiciar, si a situatiilor contabile s-a constatat faptul ca societatea a emis un numar de 5 facturi fiscale in valoare totala de x euro contravaloarea a x lei.

Urmare celor prezentate mai sus reiese faptul ca societatea nu a emis facturi fiscale pentru diferenta incasata in suma de x lei inclus TVA.

Pentru facturile emise societatea a aplicat cota de 5 % .

Mai mult de atat d-nul x nu detine Declaratie pe propria raspundere data in fata unui Notar Public, prin care sa fie specificat faptul ca nu au achizitionat si nu au detinut nici in prezent o locuinta in proprietatea personala, achizitionata cu o cota de 5 %.

In cele din urma d-nul x nu indeplineste conditiile prevazute de art. 140, alin. 2.1, lit c din LG 571/2004 si ale art. 19, pct. 7.1 din OUG 200/2008 pentru nici unul din cele 8 apartamente.

Pentru calculul TVA-ului stabilit suplimentar s-a intocmit Anexa nr. 1 in care sunt prezentate antecontractele incheiate, valoarea acestora, incasarile, facturile emise, cotele TVA, si valoarea nefacturata. S-a tinut cont de cursul euro BNR la data efectuarii tranzactiilor conform anexelor 2 si 3 la prezentul RIF.

Total TVA stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de x lei, conform anexei nr. 1 care face parte integranta din prezentul RIF.

Societatea a vandut un apartament catre x in baza unui antecontract (anexat) in valoare totala de x euro.

Din acest contract reiese faptul ca societatea a incasat suma de x00 euro contravaloarea a x lei (inclus TVA).

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre administratorul judiciar, si a situatiilor contabile s-a constatat faptul ca societatea a emis un numar de 3 facturi fiscale in valoare totala de x euro contravaloarea a x lei.

Pentru facturile emise societatea a aplicat cota de 5 % .

Mai mult de atat d-nul x si d-na x nu detine Declaratie pe propria raspundere data in fata unui Notar Public, prin care sa fie specificat faptul ca nu au achizitionat si nu au detinut nici in prezent o locuinta in proprietatea personala, achizitionata cu o cota de 5 %.

In cele din urma d-nul x si d-na x nu indeplineste conditiile prevazute de art. 140, alin. 2.1, lit c din LG 571/2004 si ale art. 19, pct. 7.1 din OUG 200/2008.

Pentru calculul TVA-ului stabilit suplimentar s-a intocmit Anexa nr. 1 in care sunt prezentate antecontractul incheiate, valoarea acestuia, incasarile, facturile emise si cotele TVA.

S-a tinut cont de cursul euro BNR la data efectuării tranzacțiilor conform anexelor 2 și 3 la prezentul RIF.

Total TVA stabilit suplimentar de către organele de inspecție fiscală (dintre 5 % și 19 %) în suma de x lei, conform anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezentul RIF.

Societatea a vândut un apartament către x în baza unui antecontract (anexat) în valoare totală de x euro.

Din acest contract reiese faptul că societatea a încasat x euro contravaloarea a x lei (inclus TVA).

În urma verificării documentelor puse la dispoziție de către administratorul judiciar, și a situațiilor contabile s-a constatat faptul că societatea a emis o singură factură fiscală în valoare totală de x euro contravaloarea a x lei.

Urmare celor prezentate mai sus reiese faptul că societatea nu a emis facturi fiscale pentru diferența încasată în suma de x lei inclus TVA.

Pentru facturile emise societatea a aplicat cota de 5 % .

Mai mult de atât d-nul x detine Declarație pe propria răspundere dată în fața unui Notar Public, prin care să fie specificat faptul că nu au achiziționat și nu au deținut nici în prezent o locuință în proprietatea personală, achiziționată cu o cota de 5 %.

Pentru calculul TVA-ului stabilit suplimentar s-a întocmit Anexa nr. 1 în care sunt prezentate antecontractul încheiat, valoarea acestuia, încasarile, facturile emise, cotele TVA, și valoarea nefacturată.

S-a tinut cont de cursul euro BNR la data efectuării tranzacțiilor conform anexelor 2 și 3 la prezentul RIF.

Total TVA stabilit suplimentar de către organele de inspecție fiscală în suma de 679 lei, conform anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezentul RIF.

Societatea a vândut un număr de x apartamente către x în baza a trei antecontracte (anexate) în valoare totală de x euro.

Din aceste contracte reiese faptul că societatea a încasat suma x0 euro contravaloarea a x lei (inclus TVA).

În urma verificării documentelor puse la dispoziție de către administratorul judiciar, și a situațiilor contabile s-a constatat faptul că societatea nu a emis facturi fiscale.

Urmare celor prezentate mai sus reiese faptul că societatea nu a emis facturi fiscale pentru valoarea încasată în suma de x lei inclus TVA.

D-nul x detine Declarație pe propria răspundere dată în fața unui Notar Public, prin care să fie specificat faptul că nu au achiziționat și nu au deținut nici în prezent o locuință în proprietatea personală, achiziționată cu o cota de 5 %, dar aceasta se poate aplica doar pentru un singur apartament dintre cele trei.

În cele din urmă d-nul x îndeplinește condițiile prevăzute de art. 140, alin. 2.1, lit c din LG 571/2004 și ale art. 19, pct. 7.1 din OUG 200/2008 pentru unul din cele 3 apartamente.

Pentru calculul TVA-ului stabilit suplimentar s-a întocmit Anexa nr. 1 în care sunt prezentate antecontractele încheiate, valoarea acestora, încasarile, facturile emise, cotele TVA, și valoarea nefacturată. S-a tinut cont de cursul euro BNR la data efectuării tranzacțiilor conform anexelor 2 și 3 la prezentul RIF.

Total TVA stabilit suplimentar de către organele de inspecție fiscală în suma de x lei, conform anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezentul RIF.



Societatea a vandut un apartament catre x in baza unui antecontract (anexat) in valoare totala de x euro.

Din acest contract reiese faptul ca societatea a incasat x euro contravaloarea a x lei (inclus TVA).

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre administratorul judiciar, si a situatiilor contabile s-a constatat faptul ca societatea a emis un numar de 2 facturi fiscale in valoare totala de x euro contravaloarea a x lei.

Urmare celor prezentate mai sus reiese faptul ca societatea nu a emis facturi fiscale pentru diferenta incasata in suma de x lei inclus TVA.

Pentru facturile emise societatea a aplicat cota de 5 % .

D-na xx detine Declaratie pe propria raspundere data in fata unui Notar Public, prin care sa fie specificat faptul ca nu au achizitionat si nu au detinut nici in prezent o locuinta in proprietatea personala, achizitionata cu o cota de 5 %.

In cele din urma d-na x indeplineste conditiile prevazute de art. 140, alin. 2.1, lit c din LG 571/2004 si ale art. 19, pct. 7.1 din OUG 200/2008.

Pentru calculul TVA-ului stabilit suplimentar s-a intocmit Anexa nr. 1 in care sunt prezentate antecontractul incheiat, valoarea acestuia, incasarile, facturile emise, cotele TVA, si valoarea nefacturata.

S-a tinut cont de cursul euro BNR la data efectuarii tranzactiilor conform anexelor 2 si 3 la prezentul RIF.

Total TVA stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de 3.001 lei, conform anexei nr. 1 care face parte integranta din prezentul RIF.

Societatea a vandut un apartament catre x in baza unui antecontract (anexat) in valoare totala de x euro.

Din acest contract reiese faptul ca societatea a incasat x euro contravaloarea a x lei (inclus TVA).

urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre administratorul judiciar, si a situatiilor contabile s-a constatat faptul ca societatea a emis un numar de 2 facturi fiscale in valoare totala de x euro contravaloarea a x lei.

Urmare celor prezentate mai sus reiese faptul ca societatea nu a emis facturi fiscale pentru diferenta incasata in suma de 60.846 lei inclus TVA.

Pentru facturile emise societatea a aplicat cota de 5 % .

D-na x detine Declaratie pe propria raspundere data in fata unui Notar Public, prin care sa fie specificat faptul ca nu au achizitionat si nu au detinut nici in prezent o locuinta in proprietatea personala, achizitionata cu o cota de 5 %.

In cele din urma d-na x indeplineste conditiile prevazute de art. 140, alin. 2.1, lit c din LG 571/2004 si ale art. 19, pct. 7.1 din OUG 200/2008.

Pentru calculul TVA-ului stabilit suplimentar s-a intocmit Anexa nr. 1 in care sunt prezentate antecontractul incheiat, valoarea acestuia, incasarile, facturile emise, cotele TVA, si valoarea nefacturata.

S-a tinut cont de cursul euro BNR la data efectuarii tranzactiilor conform anexelor 2 si 3 la prezentul RIF.

Total TVA stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de 2.897 lei, conform anexei nr. 1 care face parte integranta din prezentul RIF.

Societatea a vandut un apartament catre x in baza unui antecontract (anexat) in valoare totala de x euro.

Din acest contract reiese faptul ca societatea a incasat x euro contravaloarea a x lei (inclus TVA).

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre administratorul judiciar, si a situatiilor contabile s-a constatat faptul ca societatea a emis un numar de 2 facturi fiscale in valoare totala de x euro contravaloarea a x lei.  
Urmare celor prezentate mai sus reiese faptul ca societatea nu a emis facturi fiscale pentru diferenta incasata in suma de x lei inclus TVA.

Pentru facturile emise societatea a aplicat cota de 5 % .

D-na x detine Declaratie pe propria raspundere data in fata unui Notar Public, prin care sa fie specificat faptul ca nu au achizitionat si nu au detinut nici in prezent o locuinta in proprietatea personala, achizitionata cu o cota de 5 %.

In cele din urma d-na x indeplineste conditiile prevazute de art. 140, alin. 2.1, lit c din LG 571/2004 si ale art. 19, pct. 7.1 din OUG 200/2008.

Pentru calculul TVA-ului stabilit suplimentar s-a intocmit Anexa nr. 1 in care sunt prezentate antecontractul incheiat, valoarea acestuia, incasarile, facturile emise, cotele TVA, si valoarea nefacturata.

S-a tinut cont de cursul euro BNR la data efectuarii tranzactiilor conform anexelor 2 si 3 la prezentul RIF.

Total TVA stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de 614 lei, conform anexei nr. 1 care face parte integranta din prezentul RIF.

Societatea a vandut un apartament catre x in baza unui antecontract (anexat) in valoare totala de x euro.

Din acest contract reiese faptul ca societatea a incasat x euro contravaloarea a x lei (inclus TVA).

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre administratorul judiciar, si a situatiilor contabile s-a constatat faptul ca societatea a emis un numar de 4 facturi fiscale in valoare totala de x euro contravaloarea a x lei.

Urmare celor prezentate mai sus reiese faptul ca societatea nu a emis facturi fiscale pentru diferenta incasata in suma de x lei inclus TVA.

Pentru facturile emise societatea a aplicat cota de 5 % .

D-nul x detine Declaratie pe propria raspundere data in fata unui Notar Public, prin care sa fie specificat faptul ca nu au achizitionat si nu au detinut nici in prezent o locuinta in proprietatea personala, achizitionata cu o cota de 5 %.

In cele din urma d-nul x indeplineste conditiile prevazute de art. 140, alin. 2.1, lit c din LG 571/2004 si ale art. 19, pct. 7.1 din OUG 200/2008.

Pentru calculul TVA-ului stabilit suplimentar s-a intocmit Anexa nr. 1 in care sunt prezentate antecontractul incheiat, valoarea acestuia, incasarile, facturile emise, cotele TVA, si valoarea nefacturata.

S-a tinut cont de cursul euro BNR la data efectuarii tranzactiilor conform anexelor 2 si 3 la prezentul RIF.

Total TVA stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de x lei, conform anexei nr. 1 care face parte integranta din prezentul RIF.

Societatea a vandut un apartament catre x in baza unui antecontract (anexat) in valoare totala de x euro.

Din acest contract reiese faptul ca societatea a incasat x euro contravaloarea a x lei (inclus TVA).

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre administratorul judiciar, si a situatiilor contabile s-a constatat faptul ca societatea a emis o singura factură fiscală in valoare totala de x euro contravaloarea a x lei.

Urmare celor prezentate mai sus reiese faptul ca societatea nu a emis facturi fiscale pentru diferenta incasata in suma de x lei inclus TVA.

Pentru facturile emise societatea a aplicat cota de 5 % .

D-nul x detine Declaratie pe propria raspundere data in fata unui Notar Public, prin care sa fie specificat faptul ca nu au achizitionat si nu au detinut nici in prezent o locuinta in proprietatea personala, achizitionata cu o cota de 5 %.

In cele din urma d-nul x indeplineste conditiile prevazute de art. 140, alin. 2.1, lit c din LG 571/2004 si ale art. 19, pct. 7.1 din OUG 200/2008.

Pentru calculul TVA-ului stabilit suplimentar s-a intocmit Anexa nr. 1 in care sunt prezentate antecontractul incheiat, valoarea acestuia, incasarile, facturile emise, cotele TVA, si valoarea nefacturata.

S-a tinut cont de cursul euro BNR la data efectuarii tranzactiilor conform anexelor 2 si 3 la prezentul RIF.

Total TVA stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de 1.594 lei, conform anexei nr. 1 care face parte integranta din prezentul RIF.

Societatea a vandut un apartament catre x in baza unui antecontract (anexat) in valoare totala de x euro.

Din acest contract reiese faptul ca societatea a incasat x euro contravaloarea a x lei (inclus TVA).

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre administratorul judiciar, si a situatiilor contabile s-a constatat faptul ca societatea nu a emis facturi fiscale.

Urmare celor prezentate mai sus reiese faptul ca societatea nu a emis facturi fiscale pentru valoarea incasata in suma de x lei inclus TVA.

Pentru facturile emise societatea a aplicat cota de 5 % .

D-nul x detine Declaratie pe propria raspundere data in fata unui Notar Public, prin care sa fie specificat faptul ca nu au achizitionat si nu au detinut nici in prezent o locuinta in proprietatea personala, achizitionata cu o cota de 5 %.

In cele din urma d-nul x indeplineste conditiile prevazute de art. 140, alin. 2.1, lit c din LG 571/2004 si ale art. 19, pct. 7.1 din OUG 200/2008.

Pentru calculul TVA-ului stabilit suplimentar s-a intocmit Anexa nr. 1 in care sunt prezentate antecontractul incheiat, valoarea acestuia, incasarile, facturile emise, cotele TVA, si valoarea nefacturata.

S-a tinut cont de cursul euro BNR la data efectuarii tranzactiilor conform anexelor 2 si 3 la prezentul RIF.

Total TVA stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de x lei, conform anexei nr. 1 care face parte integranta din prezentul RIF.

Societatea a vandut un apartament catre x in baza unui antecontract (anexat) in valoare totala de x euro.

Din acest contract reiese faptul ca societatea a incasat x euro contravaloarea a x lei (inclus TVA).

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre administratorul judiciar, si a situatiilor contabile s-a constatat faptul ca societatea nu a emis facturi fiscale.

Urmare celor prezentate mai sus reiese faptul ca societatea nu a emis facturi fiscale pentru valoarea incasata in suma de x lei inclus TVA.

D-na x detine Declaratie pe propria raspundere data in fata unui Notar Public, prin care sa fie specificat faptul ca nu au achizitionat si nu au detinut nici in prezent o locuinta in proprietatea personala, achizitionata cu o cota de 5 %.

In cele din urma d-na x indeplineste conditiile prevazute de art. 140, alin. 2.1, lit c din LG 571/2004 si ale art. 19, pct. 7.1 din OUG 200/2008.

Pentru calculul TVA-ului stabilit suplimentar s-a intocmit Anexa nr. 1 in care sunt prezentate antecontractul incheiat, valoarea acestuia, incasarile, facturile emise, cotele TVA, si valoarea nefacturata.

S-a tinut cont de cursul euro BNR la data efectuarii tranzactiilor conform anexelor 2 si 3 la prezentul RIF.

Total TVA stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de 15.351 lei, conform anexei nr. 1 care face parte integranta din prezentul RIF.

Societatea a vandut un apartament catre x in baza unui antecontract (anexat) in valoare totala de x euro.

Din acest contract reiese faptul ca societatea a incasat x euro contravaloarea a x lei (inclus TVA).

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de catre administratorul judiciar, si a situatiilor contabile s-a constatat faptul ca societatea nu a emis facturi fiscale.

celor prezentate mai sus reiese faptul ca societatea nu a emis facturi fiscale pentru valoarea incasata in suma de x lei inclus TVA.

D-na x detine Declaratie pe propria raspundere data in fata unui Notar Public, prin care sa fie specificat faptul ca nu au achizitionat si nu au detinut nici in prezent o locuinta in proprietatea personala, achizitionata cu o cota de 5 %.

In cele din urma d-na x indeplineste conditiile prevazute de art. 140, alin. 2.1, lit c din LG 571/2004 si ale art. 19, pct. 7.1 din OUG 200/2008.

Pentru calculul TVA-ului stabilit suplimentar s-a intocmit Anexa nr. 1 in care sunt prezentate antecontractul incheiat, valoarea acestuia, incasarile, facturile emise, cotele TVA, si valoarea nefacturata.

S-a tinut cont de cursul euro BNR la data efectuarii tranzactiilor conform anexelor 2 si 3 la prezentul RIF.

Total TVA stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala in suma de 2.411 lei, conform anexei nr. 1 care face parte integranta din prezentul RIF.

In anexa nr. 1 la prezentul RIF s-a luat in considerare TVA care trebuia colectat de societatea la data incasarii sumelor si TVA care a fost colectat de societate odata cu emiterea facturilor.

Diferenta reprezintă TVA stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala.

Societatea a dedus TVA in baza facturii nr. 37 din data de 26.04.2010, emisa de catre SC x SRL, reprezentand extindere instalatie electrica, in suma de x lei + TVA x lei.

Pentru prestarile de servicii achizitionate societatea nu detine situatii de lucrari.

Prin sintagma „extindere instalatie electrica buc 1”, organele de inspectie fiscala nu pot determina scopul si necesitatea efectuarii acestor servicii, precum nici cantitatea acestora.

Suma de x lei reprezinta TVA stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Societatea a dedus TVA in baza facturii nr. x din data de 11.06.2010, emisa de catre SC x SRL, reprezentand materiale instalatii, in suma de x lei + TVA x lei.

Prin sintagma „ materiale instalatii”, fara unitate de masura si cantitate, organele de inspectie fiscala nu pot determina scopul si necesitatea efectuării acestor servicii, precum nici cantitatea acestora.

Suma de x lei reprezinta TVA stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala.

TOTAL TVA stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2010 in suma de x.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:**

La data de 13.01.2011 s-a deschis procedura insolventei si s-a desemnat administratorul judiciar.

La data de 15.06.2011 prin Setinta nr x a Tribunalului Sălaj s-a admis cererea administratorului judiciar s-a dispus începerea proceduri falimentului si desemnarea lichidatorului judiciar. De asemenea s-a dispus dizolvarea societății si ridicarea dreptului de administrare al debitorului.

Raportul de inspectie fiscală F-x înregistrat la AIF sub nr x din x, Decizia de impunere nr.F-x emisă în baza acestuia si Procesul verbal înregistrat la AIF sub nr.x au fost înmânate, sub semnătură la data de x lichidatorului judiciar respectiv x SPRL.

Contestatia formulată de către dl x s-a înregistrat la DGFP Sălaj sub nr. x din x la DGFP respectiv la AIF sub nr. x din x.

Contestatia este semnata de catre dl x si nu poarta amprenta stampilei societatii.

Avand in vedere faptul ca, la data formularii contestatiei societatea se afla in procedura falimentului, DGFP Sălaj prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, cu adresa inregistrata sub nr.x din 12.07.2012 a solicitat SC x SRI ca in termen de 5 zile de la primirea adresei sa indeplineasca cerinta referitoare la semnarea si stampilarea contestatiei de catre administratorul special/ administratorul judiciar sau lichidatorul, dupa caz asa cum este prevazut la pct.2.2 din ordinal 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala potrivit caruia **”In situatia in care contestatia este formulată printr-un imputernicit al contatatarului, organele de solutionare competente vor verifica, imputernicirea, iar in cazul in care contestatarul se afla in procedura de insolventa /reorganizare /faliment /lichidare, contestatia va purta semnatura si stampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, dupa caz.”** urmând ca în cazul în care această cerință nu este îndeplinită să nu se antameze fondul cauzei

Plicul cu adresa sus mentionata a fost returnat DGFP Salaj, adresa fiind retrimisă societatii conform confirmarii de primire din data de 17.08.2012.

Până la data prezentei nu a fost îndeplinită cerinta solicitată prin adresa inregistrata la DGFP Sălaj sub nr.x din x confirmarea de primire fiind semnată la data de x.

In drept potrivit prevederilor art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările si completările ulterioare:

**„(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:**

Elaborat de: Compartimentul de solutionare a contestatiilor  
09.10.2012

(...)

**e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”**

coroborate cu prevederile Ordinul presedintelui ANAF Nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala “ În situatia în care contestatia este formulata printr-un împuternicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica împuternicirea, iar **în cazul în care contestatorul se afla în procedura de insolventa/reorganizare/faliment/lichidare, contestatia va purta semnatura si stampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, dupa caz.”.**

In fapt contestatia a fost formulată de către dl x în calitate de administrator statutar care potrivit Sentintei Civile nr. x din x a Tribunalului Sălaj nu are drept de administrare a societății.

Raportul de inspectie fiscală xînregistrat la AIF sub nr. x si Decizia de impunere nr.x emisă în baza acestuia si Procesul verbal nr. x au fost comunicate reprezentantului legal al societății, lichidatorul judiciar, sub semnătură la data de x fără ca acesta să formuleze contestatie împotriva acestora în termenul prevăzut de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare.

Având în vedere cele retinute, potrivit prevederilor art. 213 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare **„(5) Organul de solutionare competent se va pronuna mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Astfel se retine ca S.C. x S.R.L. fiind în procedura falimentului nu are dreptul la propria administrare (Sentinta nr. x a Tribunalului Sălaj) astfel încât nu poate formula contestatie, fiind lipsita de calitate procesuala.

Prin urmare la data formularii contestatiei, respectiv data de x, contestatia a fost formulata de catre dl x în calitate de administrator statutar, fara ca reprezentantul legal, respectiv lichidatorul desemnat de instanta sa si-o însuseasca, sa o semneze si să o stampileze.

Având în vedere prevederile legale, contestatia formulata si semnata de catre dl x va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei în conformitate cu prevederile art. 217 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 217

Respingerea contestatiei pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale

**(1) Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

coroborat cu dispozitiile pct. 12.1 lit b) din Ordinul presedintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

(...)

**b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, în situatia în care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala;"**

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

#### DECIDE:

1.Respinge contestatia formulată de către S.C. x S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscală nrxx x înregistrat la AIF sub nrx, a Procesului verbal nr. x si a Deciziei de impunere nr. x pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, aceasta fiind depusa de către o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

2.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV