

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. ____

din data de 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr./2008

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala prin adresa nr._/2008, inregistrata sub nr._/2008, asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2008.

S.C. X S.R.L. Braila are sediul in Braila, nr._, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/_/1992, are atribuit Codul unic de inregistrare RO _, si este reprezentata legal de _, administrator, care prin procura generala autentificata sub nr._/2008, depusa la directia teritoriala, cu adresa nr._/2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr._/2008, imputerniceste pe d-na _ sa reprezinte societatea comerciala si in fata organelor administratiei de stat.

D-na _, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr._/2008, s-a prezentat la sediul D.G.F.P. Judetul Braila in data de 2008, indeplinind procedura de semnare, in original a contestatiei S.C. X S.R.L. Braila.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2008 intocmita de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala si priveste suma totala de _ **lei**, din care: _ **lei** reprezentand taxe vamale, _ **lei** reprezentand comision vamal, _ **lei** reprezentand T.V.A., _ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente taxei vamale, _ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente comisionului vamal si _ **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A.

Astfel, cum Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2008 intocmita de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala a fost comunicata societatii comerciale la data de **2008**, iar contestatia a fost depusa la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati in data de **2008**,

inregistrata sub nr. __, rezulta ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.206, art.207 alin(1) si art.209 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatie S.C. X S.R.L. Braila a aratat ca, a formulat contestatia impotriva *“Procesului Verbal de Control nr. __/2008 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr. __/2008”* documente pe care le considera *“nelegale si netemeinice”*.

Astfel, contestatoarea a aratat ca importurile s-au efectuat in conditii legale, in baza documentelor pe care le-a prezentat odata cu efectuarea controlului vamal, *“documentele de origine ale marfurilor insotind utilajele importate”* considerand astfel ca, acestea atesta originea comunitara a bunurilor importate.

Totodata, s-a mai aratat si faptul ca, *“Insasi Serviciul Tehnic de Vamuire si Tarif Vamal - Galati confirma ca marfurile <incarcatoare frontale uzate> seriile __ si __ pot fi considerate in sensul prevederilor Protocolului 4 ...”*.

De asemenea, S.C. X S.R.L. Braila sustine ca pentru importul efectuat cu D.V.I. nr. __/2005 s-a retinut, fara temei legal, ca societatea nu putea beneficia de preferintele tarifare solicitate, motiv pentru care s-au calculat in sarcina societatii comerciale diferente de drepturi vamale de import datorate si neachitate.

Astfel, contestatoarea considera ca cele mentionate de autoritatea vamala Ceha, in adresa inaintata autoritatii vamale Bucuresti, *“nu corespunde cu realitatea, fiind dat un raspuns neconcludent, fara verificarea in baza de date a tehnicii exportate din Republica Ceha in Romania, ocazie in care ar fi reiesit codul utilajului fabricat in U.E...”*.

Avand in vedere cele aratate, societatea comerciala considera ca suma de __ lei, pentru care s-a emis decizia contestata, este nelegala atat timp cat nu s-a stabilit cu probe concrete incalcarea normelor vamale.

Fata de motivele prezentate, S.C X S.R.L. Braila solicita admiterea contestatiei, desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. __/2008 si anulara Procesului verbal nr. __/2008, ca fiind nelegale si netemeinice.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. __/2008 autoritatea vamala a stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. Braila obligatii de plata suplimentare, dupa cum urmeaza:

- taxe vamale in suma de __ lei, calculate pentru perioada 2005 - 2008,
- comision vamal in suma de __ lei, calculat pentru perioada 2005 - 2008,
- T.V.A. in suma de __ lei, calculata pentru perioada 2005 - 2008,

- majorari de intarziere aferente taxei vamale in suma de _ lei, calculate pentru perioada 2005 - 2008,
- majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de _ lei, calculate pentru perioada 2005 - 2008,
- majorari de intarziere aferente T.V.A in suma de _ lei, calculate pentru perioada 2005 - 2008.

Potrivit deciziei, motivul de fapt al emiterii acesteia a fost ca, S.C. X S.R.L. Braila a efectuat 3 operatiuni de import definitiv a unor utilaje pentru constructii cu D.V.I. nr._/2005, D.V.I. nr._/2006 si D.V.I. nr._/2006, in baza facturilor externe nr._/2005, nr._/2006 si nr._/2006, pentru care a beneficiat de preferinte tarifare in baza declaratiei de origine pe factura, valoarea fiecărei facturi externe fiind de _ Euro.

Prin decizia atacata, s-a mai aratat ca, existand suspiciuni cu privire la originea declarata a acestor bunuri, s-a procedat la transmiterea catre autoritatea vamala ceha a facturilor externe, in original, in vederea verificarii marfurilor inscrise in declaratia pe factura.

Urmare acestei solicitari, s-a comunicat ca pentru factura nr._/2005, administratia vamala ceha a transmis ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul originar al marfurilor, motiv pentru care nu s-a putut confirma ca marfa mentionata in factura este originara in sensul Acordului Romania - U.E.

Privind facturile externe nr._/2006 si nr._/2006 administratia vamala din Cehia a transmis ca marfurile importate cu aceste facturi pot fi considerate originare.

Concluzionand, autoritatea vamala a aratat ca pentru importul efectuat cu D.V.I. nr._/2005, societatea comerciala nu putea beneficia de preferintele tarifare, motiv pentru care s-a procedat la calculul diferentelor de drepturi vamale de import datorate si neachitate.

La baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2008, a stat Procesul verbal de control nr._/2008 intocmit de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza bugetului general consolidat al statului suma totala de _ lei, din care: _ lei reprezentand taxe vamale, _ lei reprezentand comision vamal, _ lei reprezentand T.V.A., _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei vamale, _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente comisionului vamal si _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A. stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal

nr./2008, in conditiile in care autoritatea vamala ceha a comunicat autoritatii vamale romane ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul original al marfurilor.

In fapt, S.C. X S.R.L. Braila a importat definitiv din Republica Ceha, utilaje pentru constructii cu D.V.I. nr./2005, D.V.I. nr./2006 si D.V.I. nr./2006, in baza facturilor externe nr./2005, nr./2006 si nr./2006, valoarea fiecărei facturi externe fiind de _ Euro, pentru care a beneficiat de preferinte tarifare in baza declaratiei de origine pe factura.

Existand suspiciuni referitoare la originea declarata a acestor bunuri, s-a solicitat D.J.A.O.V. Braila, prin adresa nr./2008, sa remita catre D.R.A.O.V. Galati facturile externe nr./2005, nr./2006 si nr./2006, in original, pentru a fi trimise autoritatilor vamale ceha in vederea verificarii originii marfurilor inregistrate in declaratia pe factura.

Ca raspuns, cu adresa nr./2008 a Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul A.N.V. Bucuresti, respectiv cu adresa nr./2008 a Serviciului Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul D.R.A.O.V. Galati, s-a comunicat ca, pentru factura /2005, administratia vamala ceha transmite ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul original al marfurilor, motiv pentru care nu se poate confirma ca marfa mentionata in factura este originara in sensul Acordului Romania - U.E.

Totodata, cu adresa nr./2008 a Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul A.N.V. Bucuresti, respectiv cu adresa nr./2008 a Serviciului Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul D.R.A.O.V. Galati, s-a mai comunicat si ca, pentru facturile nr./2006 si nr./2006 administratia vamala din Cehia a transmis ca marfurile incarcatoare frontale uzate seriile _ si _ pot fi considerate originare in sensul prevederilor Protocolului 4.

Urmare a acestor raspunsuri privitoare la demersurile necesare verificarii originii utilajelor pentru constructii, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati - Serviciul Antifrauda Fiscala a consemnat, in Procesul Verbal de control nr./2008, faptul ca, pentru importul efectuat cu D.V.I. nr./2005, in baza facturii externe nr./2005, S.C. X S.R.L. Braila, nu putea beneficia de preferintele tarifare solicitate, motiv pentru care a procedat la calculul diferentelor de drepturi vamale de import datorate si neachitate, in suma totala de _ lei, precum si accesoriilor aferente in suma totala de _ lei.

Astfel, in sarcina S.C. X S.R.L. Braila, a fost stabilita o datorie vamala in suma totala de _ lei (_ lei + _ lei), inscrisa in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2008, pentru care societatea comerciala a formulat prezenta contestatie.

In drept, sunt aplicabile prevederile art 55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precum:

"ART. 55

Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte."

Astfel, în speta sunt aplicabile prevederile art.2 pct.1, lit.a), lit.b), lit.c) art.16 pct.1 lit.b), art.24, art.28 pct.2 și art.32 pct.1, pct.2, pct.3, pct.5 și pct.6 din Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001, astfel:

"DEFINIREA NOTIUNII DE "PRODUSE ORIGINARE"

ART. 2

Condiții generale

1. În scopul aplicării acestui acord, următoarele produse sunt considerate produse originare din Comunitate:

a) produsele obținute în întregime în Comunitate în sensul art. 5;

b) produsele obținute în Comunitate, care încorporează materiale ce nu au fost obținute în întregime acolo, cu condiția ca astfel de materiale să fi suferit prelucrări sau transformări suficiente în Comunitate în sensul art. 6;

c) mărfurile originare din Spațiul Economic European (SEE), în sensul Protocolului nr. 4 al Acordului privind Spațiul Economic European.

...

DOVADA DE ORIGINE

ART. 16

Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

...

b)... a unei declarații, denumită în cele ce urmează și declarație pe factura, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor,...

...

ART. 24

Prezentarea dovezii de origine

Dovezile de origine vor fi prezentate autorităților vamale ale țării importatoare, în conformitate cu procedurile aplicabile în acea țară...

...

ART. 28

Păstrarea dovezii originii și a documentelor probatorii

...
2. Exportatorul care întocmeste o declarație pe factura va pastra cel puțin 3 ani copia de pe această declarație pe factura, ...

...
ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factura sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o ancheta. Orice documente sau informații obținute, care sugerează ca informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

...
5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termen de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

De asemenea, privind dreptul autorității vamale de a efectua controlul vamal ulterior al operațiunilor vamale, în speta sunt aplicabile și prevederile art.100 alin.(1), (2) și (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, astfel:

“**ART. 100**

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare

la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri...”

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. X S.R.L. Braila a efectuat un import definitiv de utilaje pentru constructii din Republica Ceha, cu D.V.I. nr._/2005, in baza declaratiei pe factura externa nr._/2005 prezentata la vama, si ca, la verificarea ulterioara, autoritatea vamala ceha a comunicat ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul originar al marfurilor motiv pentru care nu se poate confirma ca marfa mentionata in factura este originara in sensul Acordului Romania - U.E.

Astfel, avand in vedere ca S.C. X S.R.L. Braila a beneficiat, la importul definitiv a unor utilaje, de preferinte tarifare, respectiv de scutirea de la plata taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata, in baza declaratiei de origine pe factura a marfii pentru care autoritatea vamala emitenta, respectiv autoritatea vamala ceha a comunicat, cu adresa nr._/_ din 2008, ca, pentru factura nr._/2005 exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul originar al marfurilor, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca in mod corect si legal autoritatea vamala romana, care a solicitat verificarea originii marfurilor inscrisa in declaratia pe factura, a stabilit in sarcina contestatoarei suma totala de _ **lei**, din care: _ **lei** reprezentand taxe vamale, _ **lei** reprezentand comision vamal, _ **lei** reprezentand T.V.A.

Pe cale de consecinta, contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Braila pentru suma de _ **lei** reprezentand taxa vamala, comision vamal si T.V.A. se priveste ca **neintemeiata** si urmeaza a fi **respinsa** ca atare.

Nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei motivatia contestatoarei precum ca nu s-a stabilit cu probe concrete incalcarea normelor vamale, atat timp cat, in urma verificarii originii declarata pe factura externa, autoritatea vamala ceha, prin adresa prin adresa nr._/2008, a transmis ca nu se poate confirma ca marfa importata, este originara, deoarece exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul originar al marfurilor.

Privind dreptul organelor vamale de a stabili in sarcina societatii comerciale majorari de intarziere, temeiul legal este dat de prevederile art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ARTICOLUL 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

...

ARTICOLUL 120

Majorari de intarziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Fata de cadrul legal mentionat, precum si potrivit principiului de drept accesoriul urmeaza principalul, contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Braila pentru suma totala de _ lei, din care: suma de _ lei cu titlu de **majorari de intarziere** aferente taxei vamale, _ lei cu titlu de **majorari de intarziere** aferente comisionului vamal si _ lei cu titlu de **majorari de intarziere** aferente T.V.A., se priveste ca **neintemeiata** si urmeaza a **se respinge** ca atare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 si art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila cu sediul in Braila, nr._, in contradictoriu cu Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati cu sediul in Galati str. Portului, nr.163, pentru suma totala _ lei, din care: _ lei reprezentand taxe vamale, _ lei reprezentand comision vamal, _ lei reprezentand T.V.A., _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei vamale, _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente comisionului vamal si _ lei reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A., stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr._/2008 intocmita de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in temeiul art.218 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.