

DECIZIA nr. 96 din 2007 privind
solutionarea contestatiei formulata de **S.C X S.R.L.**
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Biroul vamal Targu Jiu prin adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , cu privire la contestatia **S.C X S.R.L.** cu sediul in Bucuresti, str. .

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal Targu Jiu sub nr., il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei nr. privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru DVIT nr. emisa in baza procesului verbal de control nr. din data de 30.01.2007 si a comunicate petentei in data de 05.02.2007, prin care organele vamale au stabilit in sarcina petentei obligatii in suma totala de lei reprezentand:

- lei - taxe vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C X S.R.L.**

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata societatea contestatoare solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru DVIT nr. si a procesului verbal nr. din data de ce a stat la baza emiterii acesteia , invocand urmatoarele considerente:

- la efectuarea controlului vamal ulterior, organele vamale au apreciat in mod nefondat ca marfurile importate (placi ceramice nesmaltuite pentru pardoseli) nu ar fi originare din U.E.;
- asa cum atesta firma producatoare, marfurile importate sunt realizate in Germania, din materii prime cumparate tot din Germania si au fost transportate din Germania;
- organele vamale romane nu au comunicat petentei documente de la autoritatile germane si in baza carora au stabilit eronat ca marfurile importate nu sunt de origine europeana.

II. Prin procesul verbal de control incheiat in data de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg. Jiu mentioneaza ca au efectuat controlul ulterior pentru DVI in baza adresei ANV Bucuresti nr. si au anulat preferintele tarifare acordate. De asemenea, se arata ca marfurile din factura externa nr. , acoperite de declaratia pe aceasta factura si importate nu pot fi considerate originare in sensul prevederilor Protocolului nr. 4 Anexa la Acordul European in urma raspunsului primit de la administratia vamala germana prin adresa nr.

Recalcularea

drepturilor vamale s-a efectuat în baza adresei administrației vamale germane din data de 07.11.2006, și adresei Direcției de Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal nr. ...înregistrată la B.V. Tg. Jiu sub nr. prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situației nr. ...privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru DVIT nr. întocmite în data de 30.01.2007, prin care s-au stabilit obligații de plată reprezentând datorii vamale în suma de lei și accesorii în suma de lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, susținerile petentei și prevederile legale pe perioada supusă controlului se rețin următoarele:

S.C. X S.R.L este înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J/40/ și are codul fiscal.

1) Referitor la datoria vamală în suma de lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează drepturi vamale de import pentru bunurile importate cu factura nr. , în condițiile în care administrația vamală germană, în urma controlului “a posteriori”, a comunicat faptul că aceste marfuri nu pot fi considerate originare în sensul Acordului România - UE.

În fapt, în baza DVIT nr. ,**S.C X S.R.L.** a introdus în țară în regim de import definitiv, ... mp. plăci ceramice pentru pardoseli industriale, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferențial în baza dovezii de origine date de exportator pe factura.

Direcția Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal precizează prin adresa nr. , înregistrată la B.V. Tg. Jiu sub nr. , ca la solicitarea B.V. Tg. Jiu prin adresa nr., a fost inițiat controlul a posteriori pentru factura nr. , iar în urma controlului efectuat, **administrația vamală germană a comunicat că “marfurile nu pot fi considerate originare în sensul prevederilor Protocolului nr. 4”,** fapt pentru care marfurile nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Fata de răspunsul primit de la administrația vamală germană, biroul vamal a identificat importul efectuat de petenta, care a fost acoperit de dovada de origine eliberată incorect și a recalculat datoria vamală în baza Deciziei pentru regularizarea situației nr... privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal DVIT nr. stabilind în sarcina petentei o datorie vamală în suma totală de lei , datorie rezultată din anularea regimului tarifar preferențial.

În drept, conform art. 55 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 707/2006:

“Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.”

Prevederi similare sunt cuprinse și la art. 55 din Codul Vamal al României, aprobat prin Legea nr.86/2006:

“ Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a marfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte. “

Cu privire la “ DOVADA DE ORIGINE “, art.16 alin.1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G.nr.192/2001, prevede următoarele:

“ 1. *Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:*

a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III,

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa nr. IV."

În ceea ce privește condițiile pentru întocmirea unei declarații pe factură, art. 21 din Protocolul sus menționat precizează:

" 1. O declarație pe factură la care se face referire la art. 16 paragraful 1b) poate fi întocmită:

a) de către un exportator autorizat în sensul art. 22,

sau

b) de către un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete conținând produse originare a caror valoare totală nu depășește 6.000 EURO.

2. O declarație pe factură poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. (...)"

Referitor la verificarea ulterioară a dovezilor de origine articolul 32 din Protocolul sus menționat, prevede următoarele:

"1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din

România sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.(...)"

De asemenea, se retine ca autoritatile vamale au dreptul conform art. 100, alin. (1), (2), (3) si (6) din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.86/2006 ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze control vamal ulterior verificand orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite, astfel:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) În cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri.

(...) “

(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.

(...)

(6) În cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor vamale, luând masuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate. Diferentele în plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.”

Din prevederile legale sus mentionate, rezulta ca autoritatile vamale pot sa efectueze verificarea dovezilor de origine. Mai mult, in cazul in care se constata, *pe baza documentelor si informatiilor furnizate intre autoritatile vamale*, ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, *obligatia* autoritatii vamale este de a lua masuri pentru regularizarea situatiei, in consecinta nu se poate retine in solutionarea favorabila a cauzei motivatia petentei precum ca supunerea societatii la plata sumei de... lei reprezentand drepturi vamale recalulate "a posteriori" este nelegala intrucat pentru produsele importate care fac obiectul facturii nr. sunt de origine germana.

Concluzia controlului “a posteriori” a fost transmisa de catre D.T.V.T.V. cu adresa nr. care precizeaza ca administratia vamala germana a confirmat ca marfurile acoperite de factura nr. nu sunt origine in sensul Acordului Romania - UE.

Se constata ca, Biroul vamal Targu Jiu in calitate de autoritate vamala a tarii importatoare, avand dovada clara a dovezilor de origine emise incorect de exportator, comunicata de autoritatile vamale ale tarii exportatoare, urmare controlului ulterior initiat la solicitarea Biroului vamal Targu Jiu, a procedat legal, in baza art.100 din Codul Vamal al Romaniei luand masuri pentru stabilirea diferentelor în plus datorate statului în cadrul operatiunilor vamale.

Fata de cele prezentate sustinerea petentei, in sensul ca marfa importata este de origine din Comunitatea Europeana, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat in urma verificarii “a posteriori” este infirmat faptul ca marfa este de origine comunitara.

Desi petenta declara ca marfurile importate sunt realizate in Germania, din materii prime cumparate tot din Germania si au fost transportate din Germania nu a prezentat inscrisuri din care sa rezulte caracterul originar al acestora. Certitudinea cu privire la originea marfurilor putea fi obtinuta numai prin prezentarea actelor corespunzatoare de catre petenta, iar in conditiile in care aceasta nu s-a realizat, se considera ca nu este dovedita .

Invocarea de catre petenta a faptului ca organele vamale romane nu i-au comunicat documentele de la autoritatile germane in baza carora au stabilit eronat ca marfurile importate nu sunt

de origine europeana este o speculatie a acesteia intrucat procedura de verificare este cea prevazuta in Protocolul privind definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european ce instituie o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, si nu una arbitrara.

Fata de cele aratate contestatia petentei formulata impotriva drepturilor vamale in suma de lei se va respinge ca neintemeiata.

2. Cu privire la calculul accesoriilor.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. 3 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru DVIT nr. , cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza accesoriile calculate de organele vamale in conditiile in care in sarcina s-a retinut o datorie vamala in suma de... lei.

In fapt, prin decizia contestata organele vamale au calculat majorari de intarziere in suma de lei. Accesoriile au fost calculate de la data de 18.09.2006 pana la data de 30.01.2007, respectiv de la data scadentei datoriei vamale pana la data intocmirii deciziei.

In drept, potrivit din art. 115 din O.G. nr. 92/2003 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv. “

Avand in vedere ca in sarcina petentei s-au retinut, prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru DVIT nr. drepturi vamale de import in suma totala de lei, calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece petenta datoreaza diferentele de drepturi vamale stabilite in urma controlului ulterior, aceasta datoreaza si accesoriile aferente in suma de lei in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*.

Fata de cele mai sus mentionate, se retine ca organele vamale au procedat corect si in conformitate cu prevederile legale in vigoare la intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal DVIT nr. pentru stabilirea diferentelor de drepturi vamale datorate de contestatoare, precum si a calculului majorarilor de intarziere stabilite prin acelasi act, in conditiile in care marfurile importate nu beneficiaza de regim tarifar preferential si drept urmare contestatia petentei se va respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 115, art.186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 55 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 707/2006, art. 55 si art.100 alin. (1), (2), (3) si (6) din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.86/2006, precum si art. 16, art. 21 si art.32 din Protocolul nr. 4 din 16.11.2001 referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001 se

DECIDE:

Respingerea contestatia formulata de **S.C X S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru DVIT nr. emisa in baza procesului verbal nr. din data de... de catre Biroul vamal Tg. Jiu, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.