



DECIZIA nr. 28/21.04.2011
privind soluționarea contestației formulate
S.C. C. P. S.R.L. V.
înregistrate la D.G.F.P. V. sub nr. ../24.03.2011

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V. (D.G.F.P. V.), a primit spre soluționare contestația nr. ../24.03.2011 formulată de **S.C. C. P. S.R.L. V.CUI .., nr. ORC J37../2002, cu sediul în V., str. R., bloc .., sc. C, ap. .., județul V.** împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS ../28.02.2011.

Obiectul contestației îl constituie **suma de .. lei** reprezentând:

- .. lei – **impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;**
- .. lei – **dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.**

Contestația semnată de domnul M. L.-I. în calitate de administrator și purtând amprenta ștampilei S.C. C. P. S.R.L. V. a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207, alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în data de 24.03.2011, la DGFP V. sub nr. .., decizia de impunere nr. F-VS ../28.02.2011 fiindu-i comunicată societății în ziua de 07.03.2011 prin poștă cu confirmarea de primire nr. ../04.03.2011.

Contestația a fost repartizată Activității de Inspecție Fiscală Vaslui ca organ emitent la actului administrativ contestat pentru completarea dosarului și întocmirea referatului cu propuneri de soluționare a contestației (unde a primit nr. .. din 28.03.2011) iar cu adresa nr. ../06.04.2011, AIF V. a înaintat dosarul contestației împreună cu referatul cu propuneri de soluționare a contestației, Compartimentului Soluționare Contestații din cadrul DGFP V. spre competență soluționare.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, S.C. C. P. S.R.L. contestă obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de .. lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de .. lei și dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă de .. lei aducând următoarele argumente:

În fapt, organele fiscale au încadrat eronat sumele ridicate de către administratorul entității prin conturile 461 debitori diverși și respectiv 542 avansuri de trezorerie ca venituri din dividende distribuite persoanelor fizice și au calculat impozitul pe dividende suplimentar de plată, neluând în considerare următoarele aspecte:

La data controlului au fost prezentate organelor de inspecție fiscală antecontractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 11.01.2007 între S.C. C. P. S.R.L. și terțe persoane fizice pentru achiziționarea de mobil în vederea reorganizării acestuia în spațiu de lucru ale cărui clauze stipulate clar și concis au fost respectate de societate în sensul că a achitat către deținătorii imobilului o parte din sume prin administratorul entității conform documentelor prezentate organelor de control (dispoziții de plată corelate cu procesele-verbale semnate de către persoanele fizice). Achitarea ratelor prevăzute în antecontract prin ridicarea de numerar din societate,

prin utilizarea eronată a unor conturi contabile nu presupune încadrarea eronată a contextului juridic al actului, respectiv a tranzacției.

În lumina acestor argumente acreditarea susținerilor organului fiscal că aceasta tranzacție nu este legitimă ar contraveni principiilor de interpretare a actelor juridice, astfel cum sunt statuate de art. 977, 978 și urm. c. civ. potrivit cu care se conferă prioritate producerii de efecte juridice și voinței reale a părților.

Pentru stabilirea impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice din sumele ridicate de administrator prin conturile 461 respectiv 542 și achitate către persoanele fizice din Antecontract, organul de control a invocat ca temei de drept prevederile art. 11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit căruia „*la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe[...], autoritățile fiscale pot să nu ia în considerație o tranzacție care nu are scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*”. Având ca punct de plecare acest articol, organul fiscal a generat în cascadă starea de fapt fiscală, stabilind potrivit art. 7 alin. (1) și art.67 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal Impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de .. lei și accesorii în sumă de .. lei.

În concluzie, societatea deține un antecontract de vânzare-cumpărare a unui imobil de la persoane fizice, redactat și înregistrat la Cabinet de avocatură prin respectarea prevederilor Codului Civil și conform art. 969 din codul civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante. În plus antecontractul de vânzare -cumpărare a fost încheiat la un cabinet de avocatură conform art. 3 din Legea 51/1995 actualizată, punctul c. - *”Activitatea avocatului se realizează prin; redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare”* și prezintă voință părților. Acest antecontract de vânzare - cumpărare încheiat produce consecințe juridice în sensul de manifestare a voinței părților, fiind afectat de o condiție ce stabilite un termen și o plată finală.

Antecontractul de vânzare-cumpărare întocmit cu respectarea și îndeplinirea prevederilor art. 942, art. 943, art. 945 Cod civil, îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 948 cod Civil cu privire a condiții de valabilitate a convenției civile. Interpretarea antecontractului de vânzare-cumpărare trebuie făcută în sensul și înțelesul prevederilor art. 977 și următoarele Cod Civil.

Pentru ratele prevăzute în antecontract au fost achitate sume din cadrul societății pentru care există justificarea încasării sumelor de către titularii imobilului corelate cu înregistrările de retragerea a sumelor din casieria unității, sume ce nu au fost folosite în scop personal de către administratorul entității. Destinația spațiului după încheierea actului de vânzare-cumpărare se va da ulterior, funcție de cerința stringentă a societății la acea data. Pseudomotivările prezentate de organul fiscal în Raportul de inspecție fiscală/Decizia de impunere nu au nicio legătură cu realitatea și cu motivarea în fapt a tranzacției entității.

În actul de control, în mod eronat se face referire la nerespectarea prevederilor Regulamentului operațiunilor de casă aprobat prin Decretul nr. 209/1976 în vigoare (neabrogat până la această dată), art. 29 și art. 30, avansurile trebuie justificate....., la această dată nexistând o lege cadru care să stipuleze perioada de justificare a avansurilor în cadrul societăților înființate în baza Legii 31 /1990R privind societățile comerciale iar în opinia Ministerului de Finanțe exprimată în adresa nr. ../25 noiembrie 1999, transmisă Curții Constituționale a României, prevederile Decretului Consiliului de Stat nr. 209/1976 pentru aprobarea Regulamentului operațiilor de casă sunt aplicabile numai instituțiilor publice începând cu anul 1997.

În plus, organul de inspecție fiscală a constatat existența faptică în casieria unității a sumei de .. lei, prin inventar la data de 16.02.2011.

Pentru avansuri ridicate de către administratorul entității și depuse cu întârziere în casierie unității așa cum rezultă din actul de control „societatea nu a folosit banii pentru scopuri economice pentru care i-a ridicat și se consideră ca fiind folosiți în scop personal”, organul de control a calculat dobânzi în valoare de .. lei, „ca urmare

a utilizării banilor în perioada...” invocînd același art. 11 din Codul Fiscal. Dobînzile au fost calculate înainte de a se stabili neachitarea la termen a impozitului.

Organul de control la analizarea acestei inspecții fiscale de fond nu a ținut cont de prevederile art. 6, art 12, art 13 și art 49 din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, nu a luat în considerare efectele juridice ale unui act prevăzut de codul civil, a făcut o presupunere anostă și limitată la ce s-ar folosi acel spațiu (spațiu de locuit) realitatea putînd fi cu totul de altă natură (spațiul ce se va achiziționa se va putea folosi ca spațiu de lucru, posibil spațiu pentru birouri de închiriat care ar genera beneficii economice viitoare, etc.) și în acest caz se pune în discuție buna credință a autorităților în raport cu cel care este contribuabil întrucît interpretarea legii trebuie să se întemeieze pe buna credință nu numai din partea contribuabilului, dar și din partea autorității.

Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege. Ori legea prevedea a analiză globală a tuturor factorilor economici pe care să se fundamenteze o opinie pertinentă. Societatea nu a beneficiat de o astfel de analiza ci doar de o opinie unilaterală de interpretare mecanică a legii.

Din actele administrativ-fiscale încheiate lipsesc constatările complete și nici nu s-a făcut dovada că ar fi fost efectuate în conformitate cu prevederile art. 48 din O.G. nr. 82/93R.

Prevederile din Normele de aplicare ale Codului fiscal, respectiv HG 44/2004 care precizează cum se interpretează art. 11 din Codul fiscal, nu sunt facultative în condițiile când organul de control are dubii în ceea ce privește realitatea unor operațiuni, iar aceste dubii nu pot fi susținute de probe. În caz contrar, normele fiscale ar avea caracter orientativ, suverană fiind aprecierea unilaterală a organului de control, nesupus nici unei cenzuri de ordin legal.

Avînd în vedere cele de mai sus, societatea consideră că impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de .. lei și accesoriilor aferente în sumă de .. lei ce au fost stabilite prin Decizia de impunere F-VS .. din 28.02.2011 sunt stabilite arbitrar și nelegal.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS ../28.02.2011 emisă în baza constatărilor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F- VS ../28.02.2011, în temeiul art. 11 alin. (1), art. 7 alin. (1) pct. 12 și art. 67 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 120 și (7) și 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei obligațiile fiscale în sumă de .. lei reprezentînd impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de .. lei și dobînzii și penalități de întîrziere aferente acestui impozit în sumă de .. lei, motivat de faptul că în perioada 01.01.2006-31.12.2010, societatea a plătit către asociați prin contul 461 „Debitori diverși” suma de .. lei și prin contul 542 „Avansuri de trezorerie suma de .. lei, sume nejustificate sau nereturnate pînă la data de 31.12.2010.

Totodată organele de inspecție fiscală menționează că pentru justificarea sumei de .. lei societatea a prezentat un anteccontract de vânzare -cumpărare încheiat printrun cabinet de avocatură prin care se stabilește o promisiune de vânzare-cumpărare a unui apartament cu 3 camere în valoare de .. lei, cu plata în rate anuale și un avans în sumă de .. lei achitat pînă la 31.12.2006 precum și obligația încheierii contractului de vânzare cumpărare efectiv la data de 31.12.2011 sau la data achitării integrale a prețului. Deasemenea societatea a mai prezentat la control trei procese verbale neautentificate, încheiate între cumpărător (S.C. C.P. SRL) și promitenții vânzători privind plata unor sume de către contestatoare (.. lei în 30.07.2007, .. lei în 31.07.2009 și .. lei în 03.08.2009) și necontabilizate în evidența contabilă ca justificare a avansurilor ridicate periodic de către asociat.

Referitor la aceste documente organul de inspecție fiscală menționează că apartamentul nu este al societății, nu a fost și nu este utilizat de societate, nu a adus venituri impozabile ci a avut destinația de locuință.

În timpul inspecției fiscale a fost depusă la casieria unității suma de .. lei (suma de .. lei cu dispoziția de încasare nr. ../15.02.2011 și suma .. lei cu dispoziția de încasare nr../16.02.2011.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale se rețin următoarele:

Referitor la obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de .. lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de .. lei, dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă de .. lei, **Direcția Generală a Finanțelor publice a județului V. este investită să se pronunțe asupra legalității încadrării sumelor evidențiate în contul 461 "Debitori diverși" sau 572 „Avansuri de trezorerie”, plătite asociatului în anii 2006-2009, în categoria dividendelor în condițiile în care societatea contestatoare nu a prezentat documente care să justifice utilizarea legală a sumelor ridicate.**

În baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală F-VS nr. ../28.02.2011 a fost emisă Decizia de impunere, nr. F-VS ../28.02.2011 prin care s-au stabilit în sarcina S.C. C. P. SRL obligații suplimentare de plată la sursa impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de .. lei, dobânzi în sumă de .. lei și penalități de întârziere aferente în sumă de .. lei aferente acestui impozit.

În anexa nr. 4 la Raportul de inspecție fiscală, este prezentată Situația dividendelor din cont 461"Debitori diverși", a impozitului pe dividende și a dobânzilor și penalităților de întârziere aferente stabilite suplimentar de plată de către organele de inspecție fiscală după cum urmează:

Perioada	Suma		Sold cumulat	Impozit dividende	dobânzi	Penalități
	plătite	restituite				
2006						
2007						
2008						
2009						
TOTAL		

iar în anexa nr. 7 Situația dividendelor din cont 542"Avansuri de trezoreriei", a impozitului pe dividende și a dobânzilor aferente stabilite suplimentar de plată de către organele de inspecție fiscală după cum urmează:

Perioada	Suma		Sold cumulat	Impozit dividende	dobânzi
	plătite	restituite			
2008					
2009					
TOTAL			.	.	.

Totodată organul de inspecție fiscală mai consemnează că suma de .. lei a fost restituită de către asociatul unic societății în timpul controlului cu dispozițiile de încasare nr ./1502.2011 în sumă de .. lei și nr. ../16.02.2011 în sumă de .. lei.

În drept, se fac aplicabile prevederile art. 7, alin. (1), pct. 12 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde referitor la definirea termenului de dividend precizează:

“Art. 7. Definiții ale termenilor comuni

(1) În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

[...]. 12. **dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, [...]**”

Din conținutul prevederilor legale citate mai sus, se reține că o sumă achitată de către un agent economic unui asociat care nu se constituie într-o contrapartidă referitoare la o prestare de serviciu sau la o livrare de bunuri la prețul pieței, este tratată ca dividend. Ori, așa cum rezultă din considerentele reținute în raportul de inspecție fiscală și din anexele la acesta prezentate mai sus, în perioada 2006-2009 agentul economic a achitat periodic către asociatul său diverse sume de bani din care o parte a fost restituită, la data de 31.12.2010 rămânând în soldul contului 461 „Debitori diverși” suma de ... lei pentru care contestatoarea nu prezintă documente de justificare a cheltuirii în interesul afacerii.

Contestatoarea susține că organele fiscale au încadrat eronat sumele ridicate de către administratorul entității prin conturile 461 debitori diverși și respectiv 542 avansuri de trezorerie și eronat a calculat impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice neluând în considerare faptul că sumele în cauză au fost utilizate pentru plata ratelor la antecontractul din data de 11.01.2007 de vânzare cumpărare a unui apartament care după data intrării în proprietatea sa urmează să fie folosit ca spațiu de lucru, sau spațiu pentru birouri de închiriat.

Pentru justificare, petenta anexează la dosarul cauzei antecontractul din data de 11.01.2007 și trei procese verbale în sumă totală de .. lei încheiate cu persoanele cu care a fost încheiat antecontractul (p.v din 30.07.2007= .. lei, p.v. din 31.07.2009 =.. lei și p.v. din 03.08.2009 =.. lei) documente care nu pot fi luate în considerare la soluționarea cauzei atâta timp cât contestatoarea nu face dovada că au fost înregistrate în evidențele sale ori în conformitate cu prevederile [art. 6](#) alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, **„orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”**.

Totodată se reține că prin O.P.A.N.A. nr. 1752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene dar și prin OPANAF nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene prin care sa abrogat OPANAF 1752/2005 se precizează că în cadrul imobilizărilor corporale sunt evidențiate în mod distinct imobilizările corporale în curs de execuție prin utilizarea conturilor din GRUPA 23 "IMOBILIZĂRI ÎN CURS ȘI AVANSURI PENTRU IMOBILIZĂRI" ori din analiza balanței de verificare întocmită la 31.12.2010 se reține că societatea verificată nu a evidențiat apartamentul achiziționat în baza antecontractului din data de 11.01.2007 în evidențele sale contabile ca imobilizare în curs și nici valoarea avansurilor acordate furnizorilor de imobilizări corporale în curs de execuție (achiziționare), așadar din acest punct de vedere nici antecontractul încheiat cu respectarea prevederilor Codului Civil și nici cele trei procese verbale invocate de petentă nu pot veni să justifice achiziționarea apartamentului în interesul societății și nu al asociatului unic.

De altfel la încheierea exercițiului fiscal 2008 societatea compensează suma de .. lei prin înregistrarea 457 Dividende de plată= Debitori diverși așadar în fapt recunoaște ea însăși că sumele ridicate de asociat reprezintă în fapt avansuri din dividende.

Așadar în perioada supusă verificării deși plățile efectuate către asociatul unic au la bază „dispoziții de plată” pe care s-a menționat „plată avansuri trez.,. către asociat și nu dividende, organele de inspecție fiscală sunt îndreptățite să reîncadreze o operațiune economică astfel încât să reflecte conținutul economic al acesteia, în temeiul art.11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: **“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei**

tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”, coroborat cu reglementările din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare referitoare la dreptul de apreciere și rolul activ al organului fiscal, care precizează:

-la art. 6, *“Exercitarea dreptului de apreciere*

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

-la art 7 alin.(2), *“Rolul activ*

Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Referitor la motivația petentei potrivit căreia sumele ridicate din societate de către asociatul unic s-au utilizat pentru achitarea ratelor aferente achiziționării unui apartament aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât petenta nu justifică cu documente utilizarea sumelor respective în folosul societății, iar potrivit prevederilor art.213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, ***“Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”***

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că „în mod eronat se face referire la nerespectarea prevederilor Regulamentului operațiunilor de casă aprobat prin Decretul nr. 209/1976, opinia Ministerului de Finanțe exprimată în adresa nr. ../25 noiembrie 1999, transmisă Curții Constituționale a României fiind că, prevederile Decretului Consiliului de Stat nr. 209/1976 pentru aprobarea Regulamentului operațiilor de casă sunt aplicabile numai instituțiilor publice și că la această dată nu există o lege cadru care să stipuleze perioada de justificare a avansurilor în cadrul societăților comerciale reținem că în lipsa unui act normativ care să ABROGE chiar și implicit un alt act normativ, nu se poate invoca o mențiune într-un act normativ special. Abrogarea implicită survine în situația în care un act normativ ulterior apărut reglementează domeniul la care se referă actul inițial, în cazul nostru D. S. nr. 209/1976, fără a menționa explicit abrogarea acestuia.

În concluzie sumele ridicate din casierie sau din contul bancar al societății de către asociatul unic al acesteia și nejustificate cu documente ca fiind utilizate în interesul afacerii nu poate fi considerată altfel decât distribuire de dividende către acesta și se datorează impozit pe dividende, prin impunerea cu o cota de 16%.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală în mod legal au considerat ca aceste plăți au fost făcute în favoarea asociatului drept dividend, iar în conformitate cu prevederile art. 67 din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

„(1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata” societatea avea obligația să calculeze, rețină și să vireze bugetului de stat impozit pe dividende.

Prin urmare, organul însărcinat cu soluționarea contestației reține că argumentele invocate de petentă nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, motiv pentru care societatea datorează pentru perioada verificată, impozitul pe dividende în suma de .. lei, astfel încât contestația formulată de către S.C. C. P. SRL urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește majorările de întârziere(dobânzile) în suma de .. lei și penalitățile de întârziere în suma de .. lei, aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar de plata în suma de .. lei, se reține că stabilirea în sarcina contestatoarei a acestor obligații de plata suplimentare, reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul aferent căruia au fost calculate, conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

În drept, la calculul majorărilor de întârziere și a penalităților de întârziere aferente impozitului pe dividende, organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile art. 115, alin. (1); art. 116 alin. (1) și (5) (aplicabile până la data de 31.07.2007), respectiv prevederile art. 119, alin. (1); art. 120, alin. (1), (2) și (7) (aplicabile după data de 31.07.2007), din Ordonanța Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală (cu modificările și completările ulterioare) precum și art. 120¹ introdus prin [art. II alin. \(2\) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2010](#).

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut ca datorat bugetului de stat debitul în suma .. lei reprezentând impozit pe dividende, iar prin contestație agentul economic nu aduce argumente privind modul de calcul al accesoriilor, se constată că pe cale de consecință acesta datorează și majorările de întârziere în suma de .. lei, respectiv penalitățile de întârziere în suma de .. lei.

În contextul celor de mai sus, se constată că susținerile petentei nu sunt justificate și pe cale de consecință aceasta datorează bugetului consolidat al statului și accesoriile în sumă de .. lei aferente obligațiilor fiscale de plata în suma de .. lei, astfel încât contestația referitoare la capetele de cerere privind majorările de întârziere în sumă de .. lei și penalitățile de întârziere în suma de .. lei la sursa impozit pe dividende, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la dobânzile (majorările de întârziere) în sumă de .. lei având în vedere că suma de .. lei a fost depusă în casieria unității în timpul inspecției fiscale iar prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală susține că reconsideră faptul că sumele au fost ridicate pentru o perioadă de timp și dobânzile calculate, în sumă de .. lei sunt anulabile, lipsind baza de impunere, organul de soluționare în baza prevederilor art. 213(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare care precizează: „(3) Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac”, se reține că organul de inspecție fiscală consideră suma de 8.711 lei nedatorată și pe cale de consecință contestația formulată de S.C. C. P. S.R.L. va fi admisă parțial pentru acest capăt de cerere urmând a se anula parțial decizia de impunere pentru această sumă.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.7, art. 67 din Legea nr. 571/2003 coroborat cu art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea parțială a contestației formulată de SC C. P. S.R.L., ca neîntemeiată pentru suma de .. lei, reprezentând:

- impozit pe dividende în sumă de .. lei;
- dobânzi aferente impozit pe dividende în sumă de .. lei,
- penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de .. lei.

2. Admiterea parțială a contestației formulată de S.C. C. P. SRL și anularea parțială a deciziei de impunere nr. F-VS /28.02.2011 pentru suma de .. lei reprezentând majorări de întârziere (dobânzi) aferente impozitului pe dividende.

3. Decizia nr. 28/21.04.2011 privind soluționarea contestației formulată de S.C. C. P. S.R.L. cu sediul în V., b-dul R., bl. .., sc. C, ap. .., județul V. se comunică

contestatoarei în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și A.I.F V..

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V. în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,