

DECIZIA NR. 50

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia controlului fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei de control fiscal Brasov in Raportul de inspectie fiscala inregistrat , solicitand urmatoarele :

1)-Luarea in considerare a platilor efectuate la fondul national unic de asigurari sociale de sanatate in data de 30.06.2003, 04.07.2003 si 08.08.2003 si corectarea debitelor si accesoriilor aferente.

2)-Revizuirea si defalcarea pe cele doua componente a debitului datorat bugetului fondului national de asigurari sociale de sanatate astfel:

- fond asigurari sociale de sanatate -salariati
- fond asigurari sociale de sanatate-societate

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta, contesta Raportul de inspectie fiscala, sub aspectul modului de stabilire a obligatiilor bugetare consemnate si individualizate in acest act administrativ fiscal, motivand urmatoarele:

Platile efectuate in data de 30.06.2003, 04.07.2003 si 08.08.2003, nu au fost luate in considerare la stabilirea debitului, astfel incat la data de 31.10.2004, societatea a fost incarcata eronat cu o datorie majorata in mod nejustificat.

Debitul consemnat si individualizat exclusiv ca debit fond asigurari de sanatate -salariati, la data de 31.12.2001, este eronat intrucat nu a fost defalcat pe componentele lui legale, respectiv fond asigurari de sanatate- asigurati si fond de sanatate- angajator, fiind totalizat si inregistrat contrar legii, exclusiv ca debit fond asigurari de sanatate-salariati.

Petenta mentioneaza ca eroarea provine din insasi actele contabile aferente divizarii societatii si constituirii acesteia ca societate distincta si nu a fost sesizata decat la controlul fiscal din data de 18.12.2003 cand a fost inlaturata, procedandu-se la defalcarea debitului potrivit legii pe cele doua componente-asigurati si angajator.

Petenta sustine ca prin Raportul de inspectie fiscala , debitul a fost reintrodus cumulat fara nici o justificare legala, exclusiv la capitolul fond asigurari de sanatate-salariati, ajungandu-se la deformarea debitului in cauza cu consecintele fiscale care decurg dintr-o astfel de situatie.

Petenta sustine ca debitul trebuie defalcat pe cele doua componente ale sale, respectiv:

- fond asigurari sociale de sanatate-salariati
- fond asigurari sociale de sanatate- societate.

II. In Raportul de inspectie fiscala , organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov au constatat urmatoarele:

1)-In ce priveste platile efectuate in data de 30.06.2003, 04.07.2003 si 08.08.2003 , organele de inspectie fiscala motiveaza ca Raportul de inspectie fiscala a cuprins perioada 01.09.2003-31.10.2003, deci o perioada de dupa data efectuarii platilor respective si nu s-au stabilit diferente de plata si accesorii.

2)-In ce priveste cel de-al doilea capat de cerere privind defalcarea debitului reprezentand debit datorat bugetului fondului national unic de asigurari sociale de sanatate, organele de inspectie fiscala precizeaza ca debitul respectiv a fost cuprins integral la FNUASS -angajator in baza Ordinului Comun al APAPS si la CNAS.

Acest Ordin a avut la baza certificatul de obligatii bugetare emis de CJAS certificat eliberat in urma unei verificari de fond din partea Casei Judetene de Asigurari de Sanatate, intocmindu-se in acest sens Procesul verbal, care a cuprins perioada 01.08.2002-28.02.2003.

Prin Procesul verbal care a cuprins perioada 01.09.2003- 31.10.2003, in mod nejustificat, in absenta unui cadru legal, debitul respectiv a fost defalcat in fond asigurari sociale de sanatate-salariati si fond asigurari sociale de sanatate -societate, cu toate ca acest debit nu priveste perioada cuprinsa in control, ci perioada de pana la 31.12.2001.

Prin urmare Ordinul Comun care reprezinta act normativ pentru obligatiile la FNUASS, produce efecte juridice, in sensul ca debitul respectiv este legal datorat la FNUASS -angajator si ca urmare prin Raportul de inspectie fiscala debitul a fost reintrodus cumulat in baza Ordinului Comun al Autoritatii pentru Privatizare si Administrarea Participatiilor Statului si Casei Nationale de Asigurari de Sanatate .

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Perioada verificata 01.09.2003- 31.10.2003.

Societatea se afla in procedura de acordare de inlesnire la plata conform prevederilor Legii nr.137/2002- privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii cu modificarile si completarile ulterioare data transferului de proprietate fiind 23.09.2002.

In baza Legii 137/2002 mentionata s-a emis Ordinul Comun pentru acordarea inlesnirilor la plata obligatiilor bugetare emis de MMSS si APAPS.

Inspectia fiscala consemnata in Raportul de inspectie fiscala, s-a efectuat la solicitarea MFP- ANAF, Directia Generala de Colectare a Creantelor, in vederea emiterii certificatelor de obligatii bugetare conform Legii nr.137/2002 cu modificarile ulterioare.

La data de 31.12.2001 conform Ordinului comun mentionat emis de CNAS si APAPS, societatea inregistreaza restante la fondul national unic de asigurari sociale de sanatate reprezentand: Contributie angajator si Contributie asigurati.

Din ultimul act de control intocmit la data de 18.12.2003, se consemneaza ca la data de 31.12.2001 societatea prezinta obligatii la fondul national unic de asigurari sociale de sanatate reprezentand contributie angajator si contributie asigurati.

Avand in vedere neconcordanta datelor consemnate in Procesul verbal intocmit la data de 18.12.2003 care a cuprins perioada 01.09.2003- 31.10.2003, cu datele consemnate in Ordinul comun al APAPS si CNAS , precum si faptul ca Procesul verbal intocmit la data de 18.12.2003 nu a avut ca obiectiv verificarea perioadei anterioare datei de 31.12.2001, in baza referatului intocmit de inspectori din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov, s-a emis Decizia Directiei Controlului Fiscal Brasov, prin care s-a dispus reverificarea perioadei 01.09.2003- 31.10.2003, in ceea ce priveste modul de constituire si virare a obligatiei la fondul national unic de asigurari sociale de sanatate.

Reverificarea a fost efectuata in conformitate cu prevederile art.102 alin.3 din OG 92/2003 care precizeaza urmatoarele:

“ Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.

Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erorii de calcul care influenteaza rezultatele acestora.”

1)-In ce priveste primul capat de cerere al contestatiei, cauza supusa solutionarii este daca pot fi luate in considerare motivatiile petentei privind platile efectuate la FNUASS in data de 30.06.2003, 04.07.2003 si 08.08.2003, in conditiile in care Raportul de inspectie fiscala atacat a avut ca obiectiv reverificarea perioadei 01.09.2003- 31.10.2003, deci o perioada dupa data efectuarii platilor respective.

In drept in conformitate cu prevederile art.91 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza urmatoarele:

“ Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor, obligatiilor de plata precum si a accesoriilor aferente acestora.”

Totodata potrivit art.175 alin.2 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

“ Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Avand in vedere prevederile legale citate si intrucat prin Raportul de inspectie fiscala atacat nu s-au stabilit diferente de plata si accesorii, pentru a putea fi contestate, platile efectuate de contestatoare fiind efectuate in perioada dinaintea perioadei supuse inspectiei fiscale, se constata contestatia ca fiind lipsita de obiect privitor la acest capat de cerere.

Ca urmare a celor prezentate si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

2)-In ce priveste cel de-al doilea capat de cerere privind defalcarea debitului datorat bugetului fondului national unic de asigurari sociale de sanatate, cauza supusa solutionarii este daca debitul mentionat poate fi defalcat pe cele doua componente respectiv fond asigurari sociale de sanatate salariati si angajator, in conditiile in care prin Ordinul Comun al APAPS aflat in curs de derulare, si al CNAS, debitul respectiv a fost cuprins integral la FNUASS-angajator.

Prin procesul verbal, intocmit de inspectori de specialitate din cadrul Directiei de control fiscal Brasov, debitul mentionat a fost defalcat in:

- fond asigurari sociale de sanatate-salariati
- fond asigurari sociale de sanatate-angajator

Prin procesul verbal incheiat in data de 18.12.2003, s-a verificat perioada 01.09.2003- 31.10.2003, iar debitul respectiv nu priveste perioada cuprinsa in control, ci perioada de pana la 31.12.2001.

Sesizand neconcordantele mentionate, organele de inspectie fiscala, urmare a Deciziei de reverificare , prin Raportul de inspectie fiscala contestata din 20.12.2004 au reintrodus debitul cumulat la FNUASS -angajator, in baza Ordinului Comun al APAPS si CNASS, privind acordarea de inlesniri la plata obligatiilor la bugetul fondului national unic de asigurari sociale de sanatate datorate si neachitate de societatea contestatoare.

Ordinul comun mentionat al APAPS si CNAS aflat in curs de derulare a fost emis in temeiul prevederilor art.18 din Legea 137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii cu modificarile si completarile ulterioare, ale Normelor metodologice aprobate prin HG 577/2002, ale Contractului de vanzare-cumparare de actiuni , incheiat intre APAPS in calitate de vanzator si SC. X SRL, in calitate de cumparator, precum si ale prevederilor HG 678/19.07.2001 privind aprobarea Regulamentului de organizare si functionare a Autoritatii pentru Privatizare si Administrarea Participatiilor Statului si ale art.18 din Statutul CNAS, aprobat prin Ordinul presedintelui CNAS cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Ordinul mentionat s-a esalonat la plata pe o perioada de 5 ani cu o perioada de gratie de 6 luni, sumele reprezentand obligatii la bugetul fondului national unic de asigurari sociale de sanatate la data de 31.12.2001 si ramase neachitate la data eliberarii certificatului de obligatii bugetare.

Prin urmare Ordinul comun reprezinta un act normativ pentru obligatiile la FNUASS si produce efecte juridice in sensul ca debitul respectiv este legal datorat la FNUASS-angajator.

Impotriva Ordinului comun al APAPS si CNAS precum si impotriva Procesului verbal incheiat la data de 20.03.2003 intocmit de inspectori din cadrul Casei Nationale de Asigurari de Sanatate care a cuprins perioada 01.08.2002-

28.02.2003 si care a stat la baza emiterii Certificatului de obligatii bugetare la FNUASS, petenta avea posibilitatea legala de contestare in conformitate cu prevederile OG 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Intrucat petenta nu a depus in termen contestatie impotriva actelor de control mentionate respectiv, Procesul verbal din data de 20.03.2003 si Ordinul Comun al APAPS si CNAS, se constata ca fiind nedepusa in termen contestatia pentru acest capat de cerere, termenul legal de contestare de 15 zile de la data comunicarii actului atacat fiind un termen de decaderere.

In consecinta, intrucat prin procesul verbal din 18.12.2003 care a cuprins perioada verificata 01.09.2003- 31.10.2003 in mod nejustificat in absenta unui cadru legal, debitul a fost defalcat in fond asigurari sociale de sanatate-salariati si fond asigurari sociale de sanatate -societate , prin Raportul de inspectie fiscala din 20.12.2004, debitul respectiv a fost reintrodus cumulativ la FNUASS- angajator in conformitate cu prevederile Ordinului comun al APAPS si la CNAS .

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.185 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petenta .

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.