

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI HARGHITA**

DECIZIA nr. 14 din 21 martie 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X S.R.L.
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr./2005, incheiat de Directia Regionala Vamala Brasov, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de... lei, reprezentand:

- lei taxe vamale;
- lei comision vamal ;
- lei taxa pe valoarea adaugata ;
- lei dobanzi si penaliati de intarziere.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 coroborat cu art.178 (1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Codul de procedura fiscala - republicat.

Organul de solutionare a contestatiei, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Brasov, sub nr./2005, societatea contestatoara solicita anularea procesului verbal de control, ca neintemeiate constatarile echipei de control, invocand in sustinere urmatoarele motive:

La data importurilor efectuate cu DVI.2000 si .2000 Biroul vamal Miercurea Ciuc a acordat liber de vama pe baza documentelor prezentate, care erau perfect legale, acordand regimul de admitere temporara pentru leasing.

Societatea considera ca organele de control au stabilit in mod eronat nerespectarea prevederilor art.40 si 45 din regulamentul vamal si aprecierea ca s-a format o datorie vamala in sarcina societatii este netemeinica si nelegala. Autoritatea vamala maghiara prin adresa la care se refera organele de control specifica ca contractele de leasing NR. si NR./2000 au fost incheiate cu partenerul roman pentru achizitionarea acestor doua autobuze si nu se afirma ca aceste contracte ar fi false sau nereale. In contabilitatea societatii operatiunea a fost inregistrata, au fost platite ratele si valoarea reziduala la data importului definitiv, nu s-au inregistrat alte plati catre Y Kft decat cele aferente operatiunilor de leasing.

Contestatoarea precizeaza ca la data efectuarii operatiunilor vamale in cauza principalul actionar la SC X SRL a fost numitul Z, cetatean maghiar. In aceste conditii , chiar daca prin absurd operatiunile nu au fost derulate conform legii, societatea contestatoara considera ca actualul asociat unic, respectiv SC A SRL, nu se face vinovat de faptele fostului asociat unic Z.

Societatea contestatoara considera nefondat si nelegal actul de control si din cauza ca bunurile in cauza nu apar ca mijloace fixe in evidentele SC X SRL dupa schimbarea actionarilor.

Societatea considera ca Biroul vamal Miercurea Ciuc nu a respectat prevederile legislatiei vamale in vigoare la data efectuarii importurilor definitive ale celor doua autobuze, deoarece nu a mai acordat preferintele tarifare favorabile asa cum s-a acordat la data depunerii declaratiilor vamale de import temporar. Cu neacordarea preferintelor tarifare favorabile a fost incheiat si procesul verbal de control, fapt netemeinic si nelegal.

II. Prin procesul verbal de control nr. .2005 intocmit de reprezentantii Directiei regionale vamale Brasov s-au constatat urmatoarele:

SC X SRL a introdus in tara doua autobuze , prezentand la vama contractele de leasing nr. si /2000 incheiate cu firma Y Kft din Ungaria, facturile proforme nr..2000 si nr..2000 cu declaratiile de import temporar DVI nr. si .2000, acestea beneficiau de admitere temporara - leasing. Regimul de admitere temporara a fost incheiat prin declaratiile vamale de import definitiv DVI nr.I.2003 si nr..2003, la valorile reziduale declarate.

Autoritatea Nationala a Vamilor a solicitat verificarea in tara de export a documentelor prezentate cu ocazia vamuirii bunurilor la import de catre SC X SRL. Administratia vamala din Ungaria dand curs cererii de asistenta a efectuat un control ulterior la furnizorul SC Y Kft si prin adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr..2005, a comunicat urmatoarele (din economie de text se prezinta

concluziile, in procesul verbal de control aflat in dosarul cauzei este redat textul intreg):

Firma Y Kft in anul 2000 a vandut doua autobuze pentru firma romana X, primul in luna mai si al doilea in luna decembrie. Contravaloarea acestor autobuze in suma de.. forinti au fost achitate in numerar la data de... 2000, documentele de vanzare sunt inregistrate in evidenta firmei ungare pe baza carora autobuzele au si fost scoase din evidenta firmei. Reprezentantul firmei confirma ca s-au incheiat cele doua contracte de leasing la solicitarea partenerului roman, dar pretul indicat in contracte a fost achitat de partenerul roman in numerar si in intregime la data de... 2000 astfel contractele de leasing nu s-au realizat. In realitate tranzactia de vanzare-cumparare a avut loc la data achitarii contravalorii autobuzelor, la baza careia nu a stat nici un contract special si nu au fost emise nici facturi comerciale.

Organele de supraveghere vamala constatand ca tranzactia de vanzare-cumparare nu reprezinta operatiune de leasing, nu se incadreaza in conditiile impuse de OG nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicat, fapt ce impunea societatii importatoare sa declare si sa plateasca la data importurilor datoria vamala la valoarea in vama a autobuzelor stabilita prin OMF nr.672/1995, respectiv \$/buc. si nu la valoarea reziduala de.. DEM/buc rezultata din documentele prezentate la vamuire.

In sarcina contestatoarei a fost stabilita de plata, suma de... **lei**, reprezentand ... lei taxe vamale,... lei comision vamal, ... lei taxa pe valoarea adaugata,... lei dobanzi si penaliati de intarziere.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca operatiunea de introducere in tara a marfurilor ce au facut obiectul declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare nr. nr..2000 si.2000, incheiate prin declaratiile vamale de import definitiv nr. .2003 si nr..2003, la valorile reziduale declarate, reprezinta o operatiune de leasing, astfel cum este aceasta definita de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, cu modificarile ulterioare sau reprezinta in fapt o operatiune de import.

In fapt, in urma unui control ulterior efectuat de organele din cadrul DRV Brasov - Serviciul de supraveghere vamala asupra operatiunilor vamale de import temporar efectuat de SC X SRL cu declaratiile de import temporar DVI nr..2000 si.2000, incheiate prin

declaratiiile vamale de import definitiv DVI nr.I.2003 si nr..2003, prin care au fost introduse in tara doua autobuze, s-a constatat ca acestea nu beneficeau de facilitatiile prevazute de art.27 alin. 1 si 4 din OG nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicat, adica de exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import si de vamuirea bunurilor la valorile reziduale.

Constatarile organelor vamale s-au bazat pe rezultatele controlului Administratiei vamale din Ungaria, efectuat in urma solicitarii Autoritatii Nationale Vamale din Romania in conformitate cu Protocolul nr.6 al Acordului european privind asistenta reciproca in domeniul vamal.

Administratia vamala din Ungaria cu adresa nr.-2004.VPOP L, aflata in dosarul cauzei in limba engleza si tradusa in limba romana, *referitor la contractele de leasing nr. si /2000, a comunicat ca aceste contracte au fost incheiate la solicitarea partenerului roman SC X SRL, dar care nu s-au realizat intru-cat pretul indicat in contract a fost achitat de partenerul roman in numerar si in intregime la data de 2000, astfel ratele prevazute in contracte nu au fost platite, dupa data de 2000 nici o suma nu a fost platita catre Y Kft de catre firma romana X. In realitate a avut loc o tranzactia de vanzare-cumparare definitiva, la baza careia nu a stat nici un contract special si nu au fost emise nici facturi comerciale.*

In drept, art. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing oi societatiile de leasing, republicat, prevede:

“(1) Prezenta ordonanta se aplica operatiunilor de leasing prin care o parte, denumita locator/finanator, transmite pentru o perioada determinata dreptul de folosinta asupra unui bun al carui proprietar este celeilalte parti, denumita utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plati periodice, denumita rata de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanatorul se obliga sa respecte dreptul de optiune al utilizatorului de a cumpara bunul, de a prelungi contractul de leasing ori de a înceta raporturile contractuale. Utilizatorul poate opta pentru cumpararea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, daca partiile convin astfel oi daca utilizatorul achita toate obligatiile asumate prin contract.”

Pentru a beneficia de facilitatiile prevazute de art.27 alin. 1 si 4 din OG nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicat, adica de exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import si de vamuirea bunurilor la valorile reziduale, locatorul si utilizatorul aveau obligatia de a pune in

aplicare contractele de leasing asa cum este acesta definit in actul normativ mai sus mentionat. Din documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca contractele de leasing au fost incheiate formal, la solicitarea reprezentantului SC X SRL ca o conditie de vanzare, dar care nu au stat la baza tranzactiei de vanzare-cumparare a celor doua autobuze.

Avand in vedere cele mentionate, se retine ca intre parti a intervenit, in fapt o tranzactie de vanzare - cumparare cu plata integrala, drept pentru care organele vamale au procedat in mod legal la calcularea diferentelor de drepturi vamale in suma totala de .. lei, astfel incat se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Nu poate fi retinuta in solutionare favorabila a cauzei afirmatia petentei ca la data efectuarii operatiunilor vamale in cauza principalul actionar la SC X SRL a fost numitul Z, cetatean maghiar si ca actualul asociat unic, respectiv SC A SRL, nu poate fi vinovat de faptele fostului asociat unic Z, intru-cat titularul operatiunii a fost SC X SRL ca persoana juridica si potrivit art.144 alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei debitorul este titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa, adica tot SC X SRL si nu asociatii acesteia.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, prin contestatie societatea neobiectand asupra modului de calcul a acestor penalitati, in ceea ce priveste numarul zilelor de intarziere, cota aplicata. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debit reprezentand diferente de drepturi vamale, aceasta datoreaza si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, conform principiului de drept *accessorim sequitur principale*, drept pentru care contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere.

La solicitarea contestatoarei cu privire la acordarea preferintelor tarifare favorabile, Directia generala a finantelor publice nu are competenta de a se pronunta, aceasta neconstituind obiectul procesului verbal contestat, urmand ca organele vamale sa se pronunte in acest sens.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art.1 si 27 din OG nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicat, art.61 si 144 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precum si art.179, 180, 185 si 187 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**, ca neintemeiata, pentru suma de... lei, reprezentand :

- lei taxe vamale;
- lei comision vamal ;
- lei taxa pe valoarea adaugata ;
- lei dobanzi si penaliati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.