



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDEȚULUI OLT**

*Slatina, str. Arcului, nr.1*

*Telefon - 412155, 412156, 412334,*

*Fax 413402*

Decizia nr. 435/2005  
privind soluționarea contestației introdusă de din Slatina, județul Olt

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786 / 2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt sub nr., societatea comercială, cu sediul în , județul Olt, a formulat contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere nr. , emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, Activitatea de Control Fiscal.

Suma care face obiectul contestației este de lei RON , reprezentând:

- impozit profit ; - TVA ;
- dobanzi de întârziere impozit profit.i ; - dobanzi întârziere TVA ;
- penalități de întârziere impozit profit.; - penalități de întârziere TVA .

I.Petenta contestă sumele stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia de impunere nr., motivând următoarele :

În perioada , societatea comercială din Slatina, susține că a aprovizionat și înregistrat în evidența contabilă cantitatea de Kg lingouri de aluminiu în valoare totală de lei, din care lei TVA , în baza a x facturi fiscale personalizate, emise de S.C.Slatina.

Datorită faptului că societatea furnizoare nu a înregistrat în evidența contabilă livrările de bunuri efectuate către S.C., petenta menționează că organele de control au considerat că au fost efectuate operațiuni patrimoniale, fără a avea la bază documente justificative legale și au stabilit în sarcina unității în cauză sumele ce fac obiectul contestației, apreciind că au fost încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) și art.145 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Cele x facturi fiscale personalizate emise de S.C. Slatina pentru livrările de aluminiu efectuate către din Slatina reprezintă în opinia petentei documente justificative legale potrivit art.6 din Legea contabilității nr. 82/ 1991, republicată.

Petenta menționează că facturile fiscale în cauză au fost achiziționate de S.C. Slatina de la S.C. București cu factura fiscală nr., așa cum menționează administratorul acestei societăți,, în nota explicativă dată organelor de control la data de .

În aceste condiții, petenta susține că facturile în cauză reprezintă documente justificative legale procurate pe căile stabilite de lege, în baza cărora societatea a efectuat operațiuni patrimoniale legale în conformitate cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată.

Societatea contestatoare susține că are organizată și conduce evidența contabilă în strictă concordanță cu prevederile Legii contabilității nr.82/1991, republicată, a întocmit și depus la organele fiscale teritoriale, declarațiile privind obligațiile la bugetul general consolidat aferente trim. 2005, deconturile de TVA aferente perioadei februarie - iulie 2005 și raportarea contabilă la data de , așa cum rezultă din adresa A.F.P. Slatina nr..

Societatea menționează că era obligată să înregistreze în evidența contabilă operațiunile patrimoniale efectuate în baza a de facturi fiscale emise de S.C. Slatina, să calculeze, înregistreze și să vireze obligațiile bugetare rezultate, precum și să declare la organele fiscale teritoriale , impozitele și taxele datorate, obligație pe care petenta susține că a îndeplinit-o, aspect precizat și de către organele de control în procesul - verbal contestat.

S.C. Slatina susține, de asemenea că nu avea obligația și nici posibilitatea să urmărească și să verifice dacă furnizorul a înregistrat în evidența contabilă livrările de bunuri efectuate cu cele de facturi fiscale în cauză și dacă a înregistrat, raportat la organele fiscale teritoriale și plătit impozitele și taxele rezultate din aceste operațiuni.

Datorită faptului că cele de facturi fiscale în cauză reprezintă documente justificative legale, unitatea susține că a procedat corect și legal la înregistrarea de cheltuieli cu marfa, fără a încălca prevederile cap.II art.21, alin.4, lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și la deducerea TVA în strictă concordanță cu prevederile art.145 din același act normativ.

În același timp petenta susține că facturile de aprovizionare au fost achitate furnizorului S.C. Slatina, aspect menționat și de către Garda Financiară secția Olt în procesul-verbal nr. , ceea ce demonstrează că S.C. Slatina este cumparator de bună credință.

Pentru aceste motive, petenta solicită admiterea contestației formulate, exonerarea de la plata sumei contestate și anularea actelor de verificare întocmite de Activitatea de Control Fiscal Olt

II. Decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală nr. sunt rezultatul inspecției fiscale efectuate la S.C. în baza adresei Gărzii Financiare - secția Olt nr. , înregistrată la D.G.F.P. Olt - Activitatea de Control Fiscal Olt sub nr..

Organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea obligațiilor fiscale datorate de S.C.Slatina pe baza constatărilor Gărzii Financiare - secția Olt în procesul - verbal de control nr..

Cu prilejul verificării s-a stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală nr. întocmite de Activitatea de Control Fiscal Olt, contestate de SC Slatina au fost înaintate organelor de cercetare penală prin adresa nr., ivindu-se indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt aplică prevederile art. 184 din OG nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, care are următorul conținut:

" (1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;...;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ..."

Astfel, între stabilirea obligației bugetare constatate decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală nr. întocmite de Activitatea de Control Fiscal Olt și contestate de SC Slatina și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei supusă judecătii.

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligației datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept " penalul ține loc civilul", consacrat prin art.19, alin. (2) din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma de lei cu componența menționată mai sus.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184(3) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 184 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu art. 19, alin.(2) din Codul de procedură penală,

#### DECIDE:

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulată de SC Slatina până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Art.2 Serviciul juridic și Activitatea de Control Fiscal Olt au obligația de a transmite dosarul cauzei la Biroul soluționare contestații după pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

Art.3 Prezenta se comunică SC Slatina, Serviciului juridic, Activității de Control Fiscal Olt și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art.188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,