

DECIZIA nr.46/2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ asupra contestației formulate de A împotriva Deciziei de impunere nr.../2009, cu privire la obligații suplimentare de plată în sumă totală de ... lei reprezentând :

- impozit pe profit lei
- majorări de întârziere impozit pe profit..... lei
- TVA de plată la 30.06.2009..... lei
- majorări de întârziere TVA lei
- impozit venit din salarii lei
- majorări de întârziere impozit venit din salarii..... lei
- CAS angajator..... lei
- CAS asigurați..... lei
- CASS angajator..... lei
- CASS asigurați..... lei
- majorări CASS asigurați..... lei
- contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru șomaj..... lei
- contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj..... lei
- contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale..... lei
- contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate..... lei
- majorări aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate..... lei.

A contestă deasemenea măsura organelor de inspecție fiscală privind diminuarea pierderii înregistrată de asociație, cu suma de ... în anul 2007 și, respectiv cu ... lei în 2008.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila societății și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Cu privire la contestația formulată de asociație referitoare la diminuarea pierderii cu suma de ... în anul 2007 și, respectiv cu ... lei în 2008, se reține că potrivit punctului 5.4. lit. d) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005:

“Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsură și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate.”

Având în vedere prevederile legale citate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Tulcea nu se investește cu soluționarea contestației privind diminuarea pierderii cu suma de ... în anul 2007 și, respectiv cu ... lei în 2008, urmând ca aceasta să fie soluționată de către organul emitent al actului administrativ atacat.

În contestația formulată, contribuabilul solicită “ridicarea măsurilor de executare silită stabilite” prin actele administrative atacate. Conform art.172 alin.(2) din OG nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestația la executare silită “se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență”.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, A în susținerea contestației motivează următoarele :

1. Netemeinicia și nelegalitatea actului administrativ contestat au fost determinate, în primul rând, de neprofesionalismul comisiei de control care a uzat de interpretări tendențioase ale prevederilor unor acte legislative la care face trimitere, cu titlu general, ce nu poate fi aplicat în activitatea unei organizații nonprofit, respectiv fără scop patrimonial (în cel mai mare procent), așa cum se procedează la evaluarea activităților economice ale societăților comerciale și ale instituțiilor bugetare.

2. Mențiunea din raportul de inspecție fiscală: “Conform declarației pe proprie răspundere a directorului executiv, asociația este afiliată cu SC V SRL, cu care are relații de afaceri fiind atât client cât și furnizor...”, nu este adevărată, asociația nefiind afiliată la nimeni.

3. Pentru anul 2004 a intervenit conform art.91 din Codul de procedură fiscală, termenul de prescripție.

4. Conform celor menționate în registrul unic de control, inspecția fiscală a fost generală însă în raportul întocmit de către agenții fiscali din data de 31.08.2009 este un raport de inspecție parțial. Organele de inspecție fiscală au înscris în registrul unic de control la rubrica “obiectivele controlului” : “general-parțial”. Astfel, conform art.101 din Codul de procedură fiscală, organul fiscal avea obligația să comunice un aviz de inspecție fiscală cu 15 zile anterior controlului.

5. După cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, controlul efectuat la A, a fost făcut în baza adresei Gărzii Financiare secția Tulcea nr.../2009, fapt neconsemnat de către inspectorii la rubrica “obiectivele controlului” și nu au respectat art.4 care prevede că :”după finalizarea controlului, în registrul unic de

control se înscriu obligatoriu numărul și data actului de control întocmit”, încalcându-se dispozițiile art.3 alin.2 din Legea nr.252/2003.

6. Organele de inspecția fiscală au încălcat prevederile art.109 alin.3 din Codul de procedură fiscală, respectiv nu au comunicat decizia de impunere în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală.

7. Cu privire la raportul de inspecție fiscală, petenta formulează următoarele obiecțiuni:

Impozit pe profit - anul 2006

Față de pierderea de ... lei din activitatea economică înregistrată de asociație, organele de inspecție fiscală au stabilit un profit în sumă de ... lei și au calculat eronat impozitul pe profit pe anul 2006, prin aceea că:

*Datele din raport nu corespund cu cele ale asociației

- Referitor la veniturile impozabile:

La rubrica “alte venituri neimpozabile (cotizații și echiv a 15.000 euro)” asociația înregistrează suma de ... lei , iar cf anexei 5 din raportul de inspecție fiscală, agentul fiscal înscrie valoarea de ... lei, care nu se regăsește explicată în raport, respectiv nici în anexe. Comisia fiscală nu a verificat efectiv suma încasărilor din cotizații ca venituri neeconomice și implicit neimpozabile, care au fost în sumă de ... lei, la care se adaugă ca venituri neimpozabile echivalentul a 15.000 euro, dar nu mai mult de 10% din veniturile neeconomice care sunt în sumă de ... lei (15.000 euro x 3,3817 lei), așa cum prevede art.15 alin.(3) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Veniturile din activități economice realizate au fost de ... lei, din care se scade suma de ... lei pentru care veniturile impozabile sunt de ... lei.

- Referitor la cheltuieli:

În evidența financiar-contabilă a asociației, valoarea totală a acestora este de ... lei, iar organul fiscal înscrie eronat în raport, suma de ... lei, după care, stabilește eronat cheltuieli nedeductibile fiscal, fără a face trimitere la anexele din raport, ca suport explicit al acestor cheltuieli considerate nedeductibile.

- Organele de inspecție fiscală nu au arătat cum a ajuns la cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile în sumă de ... lei, în timp ce în evidențele contabile ale asociației acestea sunt de ... lei.

- Despre valoarea de ... lei înscrisă la “sponsorizare”, organele fiscale nu au amintit în raport și nici în anexa 8 pag.1-27.

* La stabilirea diferenței suplimentare de ... lei la calculul impozitului pe profit s-au luat cheltuieli aferente activității neeconomice și nu a luat în considerare cheltuielile specifice activității nonprofit, care sunt înregistrate distinct în contabilitate cu analitic “I”, ceea ce a dus la creșterea artificială a diferenței suplimentare a impozitului pe profit cu ... lei (anexa 1).

Organele de inspecție fiscală au eliminat o serie de facturi pe motiv că “nu sunt aferente veniturilor”, “nu au situație de lucrări”, devize etc., invocând art.21 alin.(4) lit.i din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările

ulterioare, făcând o confuzie gravă între cheluieli și stocuri, eliminând valoarea de bază a facturilor de achiziții stocuri, respectiv active circulante care au fost date în consum în decursul perioadei următoare sau nu. În acest fel, în mod eronat organele de inspecție au mai adăugat o diferență la cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei (anexa 2).

Cu privire la cele 3 facturi în sumă de ... lei, considerate de organele fiscale ca fiind cheltuieli de reclamă și publicitate, petenta menționează că acestea reprezintă abonamente anuale la presa locală și deci sunt cheltuieli deductibile fiscal (anexa 3).

Cu privire la deconturile de cheltuieli cu deplasările angajaților (... lei), petenta menționează că acestea sunt acordate salariaților care își desfășoară activitatea în fondurile de vânătoare, fiecărui titular revenindu-i o suprafață de 15000-17000 ha. Atribuțiile salariaților ca gestionari ai acestor suprafețe, impune deplasări care nu se pot face pe jos. Cheltuielile de deplasare au fost calculate și acordate având în vedere doar contravaloarea a 7,5% litri la suta de kilometri fără a se ține cont de categoria de drum, întreținerea și uzura mijlocului de transport personal, în vederea bunei gestionări a fondului cinegetic ca bun național (anexa 4).

Referitor la cheltuielile în sumă de ... lei, petenta menționează că A este afiliată la A G din România și ca urmare a prevederilor statutare, s-au decontat facturi emise de SC C SRL (în numele A), ce reprezintă contravaloarea serviciilor de cazare a membrilor delegați ai A pentru deplasarea la Congresul Național care a avut loc în luna mai la Pe baza acestor obligații și acțiuni statutare legate de asociație, se planifică și se realizează activitățile legale de vânătoare și pescuit, implicit realizându-se venituri. Astfel de acțiuni pe plan național stabilesc proiecte economice de dezvoltare și de întreținere a fondurilor cinegetice, atribuite în gestiune de statul român. Deci cheltuiala respectivă este deductibilă fiscal.

Faptul că, activitatea salariaților se desfășoară în teritoriul fondurilor de vânătoare care sunt în suprafață de de cca. 320.000 ha, cuprinzând zone izolate, slab acoperite de semnalul de telefonie mobilă, Consiliul de administrație A a emis o hotărâre prin care aprobă decontarea convorbirilor telefonice și în alte rețele de telefonie, pentru paznicii fondurilor de vânătoare, care nu au semnal în rețeaua de telefonie cu care petenta are relații contractuale. Cheltuielile privind decontarea convorbirilor telefonice evidențiate ca nedeductibile de organele fiscale sunt în sumă de ... lei, însă asociația precizează că doar suma de ... lei este decontată în numele salariaților diferența fiind facturată pe A (anexa 6.1 și 6.2).

Pentru suma de ... lei, ce reprezintă contravaloare prestări servicii efectuate de către SC V SRL, petenta menționează că are contracte încheiate (anexa 7) și că pentru aceste servicii, nu sunt necesare situații de lucrări, atâta timp cât acestea sunt prezentate clar în contract.

Petenta contestă și următoarele erori ale organului fiscal făcute în anexele din raportul fiscal și care majorează nejustificat cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei, după cum urmează:

- La bonul fiscal .../2006, emis de SC P SA, din anexa nr.8, pagina 26 a raportului fiscal, s-a luat în considerare total bon - în valoare de ... lei, când de fapt corectă era suma de ... lei, de aici rezultând o diferență de ... lei.

- Pentru factura primită de la SC R SRL cu numărul .../2006, din anexa 8, pagina 2 a raportului fiscal, organele de inspecție fiscală au eliminat-o conform art.155 alin.8 - temei legal nejustificat, factura fiind înregistrată corect, de aici rezultând o diferență de ... lei.

- La ordinul de deplasare nr.../2006 pe numele salariatului P, din anexa 8, pag. 10 a raportului, organele fiscale nu au observat că acest act are documente justificative, de aici rezultând o diferență de ... lei.

- Suma de ... lei aferentă bonului fiscal nr.../2006, din anexa 8, pag.13, organul fiscal o dublează fără a ține cont că prin nota contabilă nr.../2006 în sumă de ... lei include și această valoare, de aici rezultând o diferență de ... lei (anexa 8).

Impozit pe profit - anul 2007

Rezultatul exercițiului financiar în anul 2007, înregistrat de asociație pentru activitatea economică este în valoarea de -... lei, în timp ce organele fiscale stabilesc o pierdere de -... lei, printr-o metodă neclară. În raportul de inspecție fiscală la fila nr.7, este eronat modul de calcul al impozitului pe profit pe anul 2007, prin aceea că:

- Datele din raport nu corespund în totalitate cu cele ale asociației.

- În evidența financiar-contabilă a asociației, valoarea totală a cheltuielilor este de ... lei, iar organul fiscal înscrie eronat în raport, suma de ... lei, după care, stabilește eronat total cheltuieli nedeductibile fiscal, fără a face trimitere la anexele din raport, ca suport explicit al acestor cheltuieli considerate nedeductibile. Despre valoarea de ... lei înscrisă la "Alte cheltuieli nedeductibile" organele fiscale nu au amintit în raport și nici în anexa 9 pag.1-18.

- Restul calculului este greșit, începând cu rezultatul brut al exercițiului de ... lei, care de fapt corect este ... lei, începând de la totalul cheltuielilor nedeductibile de ... lei, până la stabilirea "diferență control - diminuare pierdere fiscală" toate sumele sunt eronate și nejustificate în anexe.

La stabilirea diferenței suplimentare a impozitului pe profit pe anul 2007, s-au luat în considerare în mod eronat cheltuielile aferente activităților neeconomice, care sunt înregistrate distinct în contabilitate cu analitic "I" și nu s-a ținut cont de prevederile art.190 alin.(1) din OMEF 1752/2005 și ale art.15 alin.(2) și (3) și art.21 alin.(4) lit. i) din Codul fiscal, acest fapt ducând la

creșterea artificială a diferenței suplimentare a impozitului pe profit cu suma de ... lei.

Și în anul 2007 organele fiscale au făcut aceeași confuzie între cheltuieli și stocuri, eliminând valoarea de bază a facturilor de achiziții stocuri, respectiv active circulante, care au fost date în consum în decursul perioadei următoare sau au rămas neconsumate (anexa 10), în acest fel adăugând nejustificat la calculul impozitului pe profit cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei.

Motivele pe care le invocă în mod repetat în anexe la rubrica observații, sunt: “nu sunt aferente veniturilor, fără situație lucrări, devize, etc.” fără a face un studiu aprofundat asupra acestor documente, asociind obligația de plată cu o cheltuială.

Facturile în sumă de ... lei, prezentate de petentă în anexa 11 la contestație, nu fac obiectul popularizării activității asociației și nu necesită întocmirea contractelor. Aceste facturi reprezintă abonamente anuale la presa locală și constă în livrarea lunară a unui bun (ziar), sau diverse anunțuri cu privire la pierderi documente ale membrilor asociației în vederea anulării acestora, impusă de lege. Deci suma de ... lei a fost eronat considerată de organele de control ca fiind nedeductibilă fiscal.

Petenta consideră că suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu deplasarea ale angajaților în interesul serviciului, este deductibilă fiscal, acestor salariați fiindu-le decontat doar contravaloarea a 7,5% litri la suta de kilometri pentru supravegherea zonelor de vânătoare, combaterea braconajului și asigurarea hranei vânatului.

Urmare a prevederilor statutare, s-au decontat facturi emise de SC O SA, în numele A și reprezintă contravaloarea serviciilor de cazare a membrilor delegați ai A, pentru deplasarea la congresul anual care a avut loc la ... Deci suma de ... lei reprezintă cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil.

Consiliul de administrație A a emis o hotărâre prin care aprobă decontarea convorbirilor telefonice și în alte rețele de telefonie, pentru paznicii fondurilor de vânătoare, care nu au semnal în rețeaua de telefonie cu care petenta are relații contractuale. Cheltuielile privind decontarea convorbirilor telefonice evidențiate ca nedeductibile de organele fiscale, în sumă de ... lei sunt considerate de petentă ca fiind aferente veniturilor având în vedere specificul activității organizației și prestarea fiecărui paznic de vânătoare.

Pentru suma de ... lei, ce reprezintă contravaloare prestări servicii efectuate de către SC V SRL, petenta menționează că are contracte încheiate (anexa 15) și că pentru aceste servicii, nu sunt necesare situații de lucrări, atâta timp cât acestea sunt prezentate clar în contract.

Petenta contestă și următoarele erori ale organului fiscal făcute în anexele din raportul fiscal și care majorează nejustificat cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei, după cum urmează:

- La fila 1 din anexa 9 a raportului fiscal este înscrisă factura de client nr.../2007, în mod eronat considerând-o factură de la furnizor, denaturare în sumă de ... lei.(anexa 16.1).

-În anexa 9 fila 10 din raport s-a luat drept cheltuială suma de ... lei, fără a se observa că în realitate este un avans acordat unui salariat conform disp. de plată nr.../2007, denaturându-se baza de impozitare cu suma de ... lei (anexa 16.2).

- Suma de ... lei aferentă bonului fiscal nr.../2007 din anexa nr.9, pag.1, organele fiscale o dublează fără a ține cont că prin nota contabilă nr.../2007 în sumă de ... lei include și această valoare.

Impozit pe profit - 2008

La stabilirea diferenței suplimentare a impozitului pe profit pe anul 2007, s-au luat în considerare în mod eronat cheltuielile aferente activităților neeconomice, care sunt înregistrate distinct în contabilitate cu analitic "I" și nu s-a ținut cont de prevederile art.190 alin.(1) din OMEF 1752/2005 și ale art.15 alin.(2) și (3) și art.21 alin.(4) lit. i) din Codul fiscal, acest fapt ducând la creșterea artificială a diferenței suplimentare a impozitului pe profit cu suma de ... lei (anexa 17).

Și în anul 2007 organele fiscale au făcut aceeași confuzie între cheltuieli și stocuri, eliminând valoarea de bază a facturilor de achiziții stocuri, respectiv active circulante, care au fost date în consum în decursul perioadei următoare sau au rămas neconsumate (anexa 10), în acest fel adăugând nejustificat la calculul impozitului pe profit cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei (anexa 18). Temeiul legal invocat de organele fiscale nu susțin motivul invocat de acestea.

Factura nr.../2008, în sumă de ... lei nu face obiectul popularizării activității asociației și nu necesită întocmirea unui contract. Această factură reprezintă abonament anual la presa locală și constă în livrarea lunară a unui bun (ziar), sau diverse anunțuri cu privire la pierderi documente ale membrilor asociației în vederea anulării acestora, impusă de lege. Deci suma de ... lei a fost eronat considerată de organele de control ca fiind nedeductibilă fiscal.

Petenta consideră că suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu deplasarea ale angajaților în interesul serviciului, este deductibilă fiscal, acestor salariați fiindu-le decontat doar contravaloarea a 7,5% litri la suta de kilometri pentru supravegherea zonelor de vânătoare, combaterea braconajului și asigurarea hranei vânatului.În acest caz aceștia nu erau obligați să prezinte dovada achiziționării de carburant, întrucât au folosit combustibilului avut în rezervor, în cantități diferite în funcție de acțiunea și traseul la care au luat parte.

Consiliul de administrație A a emis o hotărâre prin care aprobă decontarea convorbirilor telefonice și în alte rețele de telefonie, pentru paznicii fondurilor de vânătoare, care nu au semnal în rețeaua de telefonie cu care

petenta are relații contractuale. Cheltuielile privind decontarea convorbirilor telefonice evidențiate ca nedeductibile de organele fiscale, în sumă de ... lei sunt considerate de petentă ca fiind aferente veniturilor având în vedere specificul activității organizației și prestarea fiecărui paznic de vânătoare care obligatoriu trebuie să țină legătura permanent cu organele de poliție în scopul asigurării pazei și siguranței fondului cinegetic ca bun național luat în gestiune. Petenta menționează că din dispoziția de plată nr.../08, nu toată suma de ... lei reprezintă convorbiri telefonice, ci numai ... lei, deoarece în data de --.--.2008 s-a încasat diferența de ... lei cu disp. de plată nr..., stornându-se astfel în contabilitate suma necuvenită (anexa 21.1).

Pentru suma de ... lei, ce reprezintă contravaloare prestări servicii efectuate de către SC V SRL, petenta menționează că are contracte încheiate (anexa 22) și că pentru aceste servicii, nu sunt necesare situații de lucrări, atâta timp cât acestea sunt prezentate clar în contract.

8. Taxa pe valoarea adăugată - 2005

Petenta contestă neadmiterea la deducere de către organele fiscale a TVA în sumă de ... lei (anexa 23), pe motiv că nu era înscrisă strada la “adresă”, considerând că ar trebui să se țină cont de aspectele economice și nu de lipsa unor informații în documentele justificative, cât și de faptul că pentru facturile în cauză există și contracte încheiate cu principalii furnizori care asigură necesarul de bunuri și servicii pentru buna desfășurare a activității asociației, iar aceste contracte existente în derulare conțin toate datele complete ale părților, fără dubiu, conform cerințelor legislației specifice.

A contestă și TVA aferentă facturilor cu furnizorii de presă locală în sumă de ... lei (anexa 24)

Taxa pe valoarea adăugată - 2006

Petenta consideră că din moment ce factura se află la cumpărător, organele fiscale în mod eronat nu au admis la deducere TVA în sumă de ... lei (anexa 25), pe motiv că la rubrica “sediul cumpărătorului” era înscris “Tulcea”.

A contestă și TVA în sumă de ... lei ce rezultă din bonurile de carburant, altele decât convenție. Bonurile de combustibil care sunt înregistrate în baza convenției sunt evidențiate în contabilitate cu analitic 3022 C. Din greșeală, organele fiscale au eliminat bonurile din alt cont, respectiv 3022 M (anexa 26).

Asociația contestă deasemenea:

- TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor emise de presa locală.
(anexa 27)

- TVA aferentă facturilor eliminate la capitolul cheltuieli care “nu sunt aferente veniturilor”.

- TVA în sumă de ... lei din factura ZAPP telemobil SA, întrucât există un contract încheiat, acesta fiind principalul furnizor de servicii de telefonie mobilă.

Taxa pe valoarea adăugată - 2007

Și pentru acest an s-au eliminat facturi al căror TVA deductibil însumează ... lei(anexa 29), pentru același motiv de identitate.

Așa cum s-a arătat la capitolul cheltuieli care au influențat impozitul pe profit, organele fiscale au adăugat și valoarea TVA (... lei - anexa 30) aferentă facturilor V SRL, cu care petenta are contracte permanente încheiate.

La fila 1 din anexa 9 a raportului fiscal este înscrisă factura de client nr.../2007, în mod eronat, al cărui TVA este de ... lei.

Suma de ... lei aferentă bonului fiscal nr.../2007 din anexa nr.9, pag.1, organul fiscal o dublează fără a ține cont că prin nota contabilă nr.../2007, TVA aferent în sumă de ... lei include și această valoare.

Taxa pe valoarea adăugată - 2008

Pentru acest an s-au eliminat facturi al căror TVA deductibil este în sumă de ... lei(anexa 31), pentru același motiv de identitate.

Asociația contestă deasemenea:

- TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor de cheltuieli cu cartelele telefonice achiziționate de A, considerate nedeductibile de organele fiscale (anexa 32).

- TVA în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor generate în baza contractelor încheiate cu V, pentru prestări servicii, considerate nedeductibile de organele fiscale (anexa 33).

Taxa pe valoarea adăugată - 2009

Pentru perioada ianuarie - iunie 2009, organele de inspecție fiscală au eliminat facturi al căror TVA deductibil este în sumă de ... lei(anexa 34), pentru același motiv de identitate.

Asociația contestă deasemenea o diferență la TVA în sumă de ... lei (anexa 35) cu următoarele argumente:

- În anexa 7 pag.1 din raportul fiscal, organele de control a repetat înregistrarea facturii fiscale nr.../2008 pe numele SC V SRL cu TVA aferent de ... lei. Acest document se găsește înscris în anexa 10 fila 15 din raportul de inspecție fiscală.

- TVA în sumă de ... lei, ce rezultă din relația contractuală cu VPS SRL.

9. Impozitul pe venit din salarii

Petenta contestă debitul de ... lei ce reprezintă diferență impozit pe venit din salarii aducând următoarele argumente:

- La fila 43 și la fila 23, respectiv anexa 19 și 20 din raportul de inspecție, organele fiscale au trecut eronat debitul la impozitul pe venit din salarii în sumă de ... lei în loc de ... lei, cu ... lei mai mult, diferență ce atrage și calculul eronat privind accesoriile.

- Din total impozit pe venitul din salarii de ... lei, suma de ... lei, nu reprezintă debit, pentru că în acea perioadă, contribuția datorată către buget, s-a compensat cu plata către salariați ca diferență de impozit, conform art.61, Cod fiscal (anexele 35.1 și 35.2). Petenta își asumă doar diferența în sumă de ... lei.

- Conform tabelului întocmit de petentă diferența de impozit rezultată este de ... lei. Explicațiile date de organul de control sunt că “agentul economic nu a calculat, înregistrat și declarat impozitul pe veniturile asimilate salariilor pentru plăți către persoane fizice în baza unor dispoziții de plată care reprezintă lucrări agricole efectuate în baza unor borderouri de achiziții...”, fără să se facă trimitere la vre-o anexă din raportul fiscal. La sfârșitul raportului există o “situație a documentelor care au influențat calculul impozitului pe venitul din salarii și a FNUASS” (anexele 77,78,79,80), de care nu s-a amintit în lucrare și care de fapt este o centralizare pe ani a unor sume, fără a se explica de unde provin acele sume. Valoarea totală a borderourilor de achiziții conform anexelor 6,7,8,9,10 din raportul de inspecție fiscală, este de ... lei (anexa 36), valoare incomparabilă cu cea din anexele 77-80, respectiv suma de ... lei.

Asociația menționează că organele fiscale au uitat să înregistreze impozitul pe salarii în sumă de ... lei rezultat din eliminarea unor cheltuieli cu salariile, pe care le-au considerat nedeductibile (anexa 37).

10. Contribuția de asigurări sociale datorată de angajator

Petenta contestă diferența de contribuție a angajatorului la asigurările sociale, trecută eronat la cap VI din raport în sumă de ... lei, deoarece în anexa 26, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, de unde nu rezultă aceste diferențe.

În contestație se menționează că organele de control au uitat să înregistreze contribuția CAS reținută de la asigurați, în sumă de ... lei, urmare a eliminării unor cheltuieli cu salariile, pe care le-au considerat cheltuieli nedeductibile (anexa 37).

11. Contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați

Petenta contestă diferența de contribuție individuală la asigurările sociale reținută de la asigurați, trecută eronat la cap VI, la fila 43 din raport în sumă de ... lei, deoarece în anexa 32, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, și nu rezultă aceste diferențe.

12. Contribuția de asigurări de sănătate datorată de angajator

Petenta contestă diferența de contribuție a angajatorului la asigurările sociale, trecută eronat la cap VI, la fila 43 din raport în sumă de ... lei, deoarece în anexa 38, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, și nu rezultă aceste diferențe.

13. Contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați

Petenta contestă debitul de 11.001 lei și implicit majorările aferente de ... lei prezentat la cap VI, la fila 43 din raport, pentru următoarele motive:

- la fila 43 și la fila 23 din raport, organul fiscal a trecut eronat această contribuție în sumă de ... lei, cu ... lei mai mult, corect fiind ... lei.

- Diferența de contribuție prezentată în raportul fiscal la fila 30, este de ... lei. Organul fiscal explică proveniența acestei sume prin aceea că “agentul economic nu a calculat, înregistrat și declarat impozitul pe veniturile asimilate salariilor pentru plăți către persoane fizice în baza unor dispoziții de plată care reprezintă lucrări agricole efectuate în baza unor borderouri de achiziții...”, fără să facă trimitere la vre-o anexă din raportul fiscal. Asociația consideră că suma nu este justificată și face precizarea că aceste activități periodice au fost realizate cu persoane în baza unor înțelegeri verbale, asimilate convențiilor civile și nu asimilate Codului muncii care să implice calculul contribuțiilor la asigurări de sănătate (art.79 cap.IX din Codul fiscal).

În contestație se menționează că organele de control au uitat să înregistreze contribuția CASS reținută de la asigurați, în sumă de ... lei, urmare a eliminării unor cheltuieli cu salariile, pe care le-au considerat cheltuieli nedeductibile (anexa 37).

14. Contribuția la fondul de șomaj datorată de angajator

Petenta contestă diferența de contribuție datorată de angajator pentru șomaj, trecută eronat la cap VI, la fila 43 din raport în sumă de ... lei, deoarece în anexa 51, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, și nu rezultă aceste diferențe.

15. Contribuția individuală la fondul de șomaj reținută de la asigurați

Petenta contestă diferența de contribuție datorată de angajați pentru șomaj, trecută eronat la cap VI, la fila 43 din raport în sumă de ... lei, deoarece în anexa 57, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, și nu există aceste diferențe.

16. Contribuția pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator

Petenta contestă diferența de contribuție datorată de angajator pentru accidente de muncă și boli profesionale , trecută eronat la cap VI, la fila 43 din

raport în sumă de ... lei, deoarece în anexa 63, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, și nu există diferențe.

17. Contribuția individuală concedii și indemnizații datorată de angajator

Petenta contestă diferența de contribuție datorată de angajator pentru concedii și indemnizații, trecută eronat la cap VI, la fila 43 din raport în sumă de ... lei și implicit majorările de ... lei, deoarece în anexa 72, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, și nu există diferențe.

În finalul contestației A solicită dispunerea în urma unei analize pertinente asupra valorii reale a eventualelor debite ce rezultă din activitatea asociației, precum și ridicarea măsurilor de executare stabilite prin Deciziei de impunere nr.../2009 și Raportul de inspecție fiscală nr.../2009.

II Ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la A s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../2009 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../2009 prin care s-au stabilit în sarcina petentei următoarele obligații fiscale contestate de aceasta :

- impozit pe profit lei
- majorări de întârziere impozit pe profit..... lei
- TVA de plată la 30.06.2009..... lei
- majorări de întârziere TVA lei
- impozit venit din salarii lei
- majorări de întârziere impozit venit din salarii..... lei
- CAS angajator..... lei
- CAS asigurați..... lei
- CASS angajator..... lei
- CASS asigurați..... lei
- majorări CASS asigurați..... lei
- contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru șomaj..... lei
- contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj..... lei
- contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale..... lei
- contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate..... lei
- majorări aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate..... lei.

Debitele precizate mai sus au avut la bază următoarele constatări:

* Pentru anul 2006 organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit în sumă de ... lei astfel:

- ... lei - cheltuieli de deplasare, combustibil, lucrări agricole efectuate în baza unor borderouri de achiziție, prestări servicii decontate în baza unor dispoziții de plată (contravaloare servicii calculator), decontare combustibil pentru angajați ai SC V SRL, încălcându-se prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - cheltuieli aferente unor facturi fiscale (telefon, RCA) în baza unor documente emise pe numele unor persoane fizice, cheltuieli cu combustibilul achiziționat pentru o ambarcațiune BM C care a fost dată în comodat la SC V SRL conform contractului nr.../2004 și care are stipulat că, toate cheltuielile sunt în sarcina comodatului, respectiv SC V SRL (nu concură la realizarea veniturilor), facturi emise de SC V SRL care închiriază ambarcațiune la A, cheltuieli aferente unor facturi emise pentru alt beneficiar persoană fizică SC V SRL, încălcându-se prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - cheltuieli aferente unor facturi de prestări servicii (reparații diverse, tâmplărie aluminiu, publicitate și altelea), fără a fi încheiate contracte, lucrări de întreținere sediu fără situații de lucrări sau devize/alte documente care să justifice prestarea efectivă, prestări servicii efectuate de SC V SRL fără situații de lucrări sau devize/ alte documente, încălcându-se prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 , privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de ... lei organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei conform Legii nr.210/2005 și OG 92/2003, republicată,cu modificările și completările ulterioare.

* Pentru anul 2007 organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit în sumă de ... lei astfel:

- ... lei - cheltuieli de deplasare, combustibil, lucrări agricole efectuate în baza unor borderouri de achiziție, prestări servicii decontate în baza unor dispoziții de plată (contravaloare servicii instalații sanitare), decontare combustibil pentru angajați ai SC V SRL, încălcându-se prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - cheltuieli aferente unor facturi fiscale (telefon, RCA) în baza unor documente emise pe numele unor persoane fizice, cheltuieli cu

combustibilul achiziționat pentru o ambarcațiune BM C care a fost dată în comodat la SC V SRL conform contractului nr.../2004 și care are stipulat că, toate cheltuielile sunt în sarcina comodatului, respectiv SC V SRL (nu concură la realizarea veniturilor), cheltuieli aferente unor facturi emise pentru alt beneficiar persoană fizică SC V SRL, încalcându-se prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - cheltuieli aferente unor facturi de prestări servicii (reparații diverse, tâmplărie aluminiu, publicitate și altele), fără a fi încheiate contracte, lucrări de întreținere sediu fără situații de lucrări sau devize/alte documente care să justifice prestarea efectivă, încalcându-se prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 , privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Față de pierderea înregistrată de asociație de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit o pierdere fiscală de ... lei.

* Pentru anul 2008 organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit în sumă de ... lei astfel:

- ... lei - cheltuieli de deplasare, combustibil, lucrări agricole efectuate în baza unor borderouri de achiziție, prestări servicii decontate în baza unor dispoziții de plată , decontare combustibil pentru angajați ai SC V SRL, încalcându-se prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - cheltuieli aferente unor facturi fiscale (telefon, RCA, taxă de drum) în baza unor documente emise pe numele unor persoane fizice, prime acordate unor salariați de la SC V SRL, facturi aferente altor beneficiari persoane juridice (SC Vp SRL, SC V SRL) etc. , încalcându-se prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - cheltuieli aferente unor facturi de prestări servicii (reparații diverse, tâmplărie aluminiu, publicitate și altele), fără a fi încheiate contracte, lucrări de întreținere sediu fără situații de lucrări sau devize/alte documente care să justifice prestarea efectivă, încalcându-se prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 , privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Față de pierderea înregistrată de asociație de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit o pierdere fiscală de ... lei.

* Pentru anul 2005 organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe suplimentare la TVA deductibilă în sumă de ... lei, compusă din:

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi emise pentru arendarea fondului de vânătoare, operațiune scutită de taxă potrivit art.141 alin.(2) lit. k din Codul fiscal, asociația ne prezentând notificarea prevăzută la pct.42 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi fără justificare și incomplete, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(8) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi fără justificare care au alt beneficiar, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) și art.145 alin.(8) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi care nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(3) lit. a din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi care nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, achiziții de bunuri și servicii fără justificare, fără situații de lucrări/devize și pentru care nu sunt încheiate contracte, cheltuieli nedeductibile cfm. art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal coroborat cu pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, taxa fiind nedeductibilă cfm. art.145 alin.(2) din Codul fiscal.

* Pentru anul 2006 organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe suplimentare la TVA deductibilă în sumă de ... lei, compusă din:

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi emise pentru arendarea fondului de vânătoare, operațiune scutită de taxă potrivit art.141 alin.(2) lit. k din Codul fiscal, asociația ne prezentând notificarea prevăzută la pct.42 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi fără justificare și incomplete, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(8) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi fără justificare care au alt beneficiar, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) și art.145 alin.(8) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi cuprinzând cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi care nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, achiziții de bunuri și servicii fără justificare, fără situații de lucrări/devize și

pentru care nu sunt încheiate contracte, cheltuieli nedeductibile cfm. art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal coroborat cu pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, taxa fiind nedeductibilă cfm. art.145 alin.(2) din Codul fiscal.

* Pentru anul 2007 organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe suplimentare la TVA deductibilă în sumă de ... lei, compusă din:

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi emise pentru arendarea fondului de vânătoare, operațiune scutită de taxă potrivit art.141 alin.(2) lit. e din Codul fiscal, asociația neprezentând notificarea prevăzută la pct.38 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi fără justificare și incomplete, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi fără justificare care au alt beneficiar, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi cuprinzând cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi care nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, achiziții de bunuri și servicii fără justificare, fără situații de lucrări/devize și pentru care nu sunt încheiate contracte, cheltuieli nedeductibile cfm. art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal coroborat cu pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, taxa fiind nedeductibilă cfm. art.145 alin.(2) din Codul fiscal.

Deasemenea organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară la TVA colectată în sumă de ... lei neînregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din factura de achiziții material lemnos fără aplicarea taxării inverse.

* Pentru anul 2008 organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe suplimentare la TVA deductibilă în sumă de ... lei, compusă din:

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi emise pentru arendarea fondului de vânătoare, operațiune scutită de taxă potrivit art.141 alin.(2) lit. e din Codul fiscal, asociația neprezentând notificarea prevăzută la pct.38 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi fără justificare și incomplete, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi fără justificare/ care au alt beneficiar, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi cuprinzând cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi care nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, achiziții de bunuri și servicii fără justificare, fără situații de lucrări/devize și pentru care nu sunt încheiate contracte, cheltuieli nedeductibile cfm. art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal coroborat cu pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, taxa fiind nedeductibilă cfm. art.145 alin.(2) din Codul fiscal.

Deasemenea organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară la TVA colectată în sumă de ... lei neînregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din factura de achiziții material lemnos fără aplicarea taxării inverse.

* Pentru anul 2009 organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe suplimentare la TVA deductibilă în sumă de ... lei, compusă din:

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi fără justificare și incomplete, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi cuprinzând cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) din Codul fiscal.

- ... lei - TVA deductibilă înregistrată în jurnale și în evidența contabilă provenind din facturi care nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, achiziții de bunuri și servicii fără justificare, fără situații de lucrări/devize și pentru care nu sunt încheiate contracte, cheltuieli nedeductibile cfm. art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal coroborat cu pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, taxa fiind nedeductibilă cfm. art.145 alin.(2) din Codul fiscal.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă de ... lei la impozitul pe venit din salarii, astfel:

- ... lei - provine din faptul că A nu a calculat, înregistrat și declarat impozitul pe venitul din salarii și venituri asimilate salariilor pentru plăți efectuate către persoane fizice în baza unor dispoziții de plată care reprezintă lucrări agricole efectuate în baza unor borderouri de aciziții și plăți către persoane fizice reprezentând combustibil, facturi telefon, etc., încălcând prevederile art.78 alin.(2) din Codul fiscal.

- ... lei - provine din faptul că A nu a depus declarațiile fiscale aferente lunilor februarie, iulie 2004 și februarie 2005, încălcând prevederile art.78 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - provine din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorată de contribuabil care nu a respectat astfel prevederile art.79 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de impozit pe salarii în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere de ... lei, în conformitate cu Legea nr.210/2005 și O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 25.03.2004-25.06.2009.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă de ... lei la contribuția de asigurări sociale datorată de angajator provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorată de contribuabil care nu a respectat astfel prevederile art.79 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă de ... lei la contribuția individuală de asigurări sociale provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorată de contribuabil care nu a respectat astfel prevederile art.79 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă de ... lei la contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorată de contribuabil care nu a respectat astfel prevederile art.79 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă de ... lei la contribuția de asigurări sociale datorată de asigurați, astfel:

- ... lei - provine din faptul că agentul economic nu a calculat, înregistrat și declarat impozit pe venitul din salarii și venituri aferente salariilor pentru plăți către persoane fizice în baza unor dispoziții de plată care reprezintă lucrări

agricole efectuate în baza unor borderouri de achiziții, încălcând astfel prevederile art.78 alin.(2) din Codul fiscal.

- ... lei - provine din faptul că agentul economic nu a depus declarațiile fiscale aferente lunii iulie 2004, încălcând astfel prevederile art.78 alin.(1) din Codul fiscal.

- ... lei - provine din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorată de contribuabil care nu a respectat astfel prevederile art.79 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența suplimentar stabilită la contribuția de asigurări sociale datorată de asigurați în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere de ... lei, în conformitate cu Legea nr.210/2005 și O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă de ... lei la contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru șomaj provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorată de contribuabil care nu a respectat astfel prevederile art.79 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă de ... lei la contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorată de contribuabil care nu a respectat astfel prevederile art.79 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă de ... lei la contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorată de contribuabil care nu a respectat astfel prevederile art.79 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență în sumă de ... lei la contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorată de contribuabil care nu a respectat astfel prevederile art.79 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența suplimentar stabilită la contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere de ... lei, în conformitate cu Legea nr.210/2005 și O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina A suma de ... lei reprezentând : impozit pe profit, majorări de întârziere impozit pe profit, TVA de plată la 30.06.2009, majorări de întârziere TVA, impozit venit din salarii, majorări de întârziere impozit venit din salarii, CAS angajator, CAS asigurați, CASS angajator, CASS asigurați, majorări CASS asigurați, contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru șomaj, contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, majorări aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate.

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale generale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la A s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../2009 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../2009 prin care s-au stabilit în sarcina petentei următoarele obligații fiscale contestate de aceasta :

- impozit pe profit lei
- majorări de întârziere impozit pe profit..... lei
- TVA de plată la 30.06.2009..... lei
- majorări de întârziere TVAlei
- impozit venit din salarii lei
- majorări de întârziere impozit venit din salarii..... lei
- CAS angajator..... lei
- CAS asigurați..... lei
- CASS angajator..... lei
- CASS asigurați..... lei
- majorări CASS asigurați..... lei
- contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru șomaj..... lei
- contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj..... lei
- contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale..... lei
- contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate..... lei
- majorări aferente contribuției pentru concedii și indemnizații

de asigurări sociale de sănătate..... lei, conform punctului II din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Codului fiscal, Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la mențiunea petentei că asociația nu este afiliată la nimeni se rețin următoarele:

- conform raportului de inspecție fiscală, pag.2, forma juridică a asociației este: “persoană juridică de drept privat, apolitică, fără scop lucrativ, cu patrimoniu propriu, distinct și indivizibil;

* Prin sentința civilă nr.../09.12.1997, Tribunalul Tulcea acordă personalitate juridică A., urmând a se înregistra în Registrul Național al Persoanelor Juridice fără scop patrimonial la nr.../1998...”

- S.C. V S.R.L. este persoană juridică.

- Domnul S este director executiv la A și în același timp este administrator al SC V SRL.

- A este asociat unic la SC V SRL.

- Conform art.7 alin.(1) din Codul fiscal:

“În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

(...) 21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

(...) c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică.”

Motivația petentei că pentru anul 2004 a intervenit termenul de prescripție nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere următoarele :

- Codul de procedură fiscală prevede la art.91:

“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin.(1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art.23, dacă legea nu dispune altfel.”

- Art.23 alin.(1) din Codul de procedură fiscală prevede:

“Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.”

- Din prevederile legale citate mai sus rezultă că pentru creanțele fiscale a căror bază de impunere s-a stabilit în anul 2004, termenul de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale începe să curgă de la data de 1 ianuarie 2005 și se împlinește la data de 1 ianuarie 2010.

Motivația A că nu i-a fost comunicat un aviz de inspecție fiscală cu 15 zile anterior controlului conform cerințelor art.101 din Codul de procedură fiscală, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât inspecția fiscală s-a făcut urmare a adresei Gărzii Financiare secția Tulcea nr.../29.04.2009 și potrivit art.102 alin.(2): “Comunicarea avizului de inspecție fiscală nu este necesară: (...) b) în cazul unor acțiuni îndeplinite ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii.”

Referitor la mențiunea petentei că organele fiscale au încălcat prevederile art.109 alin.3 din Codul de procedură fiscală, respectiv nu au comunicat decizia de impunere în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală și nu au respectat art.4 care prevede că :”după finalizarea controlului, în registrul unic de control se înscriu obligatoriu numărul și data actului de control întocmit”, încălcându-se dispozițiile art.3 alin.2 din Legea nr.252/2003, se reține că aceste fapte nu au influențat procedura de desfășurare a controlului și rezultatul inspecției fiscale.

1. Cu privire la impozitul pe profit 2006 se rețin următoarele:

* Conform art.15 alin.(3) din Codul fiscal:

“Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit și pentru veniturile din activități economice realizate până la nivelul echivalentului în lei a 15.000 euro, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit, prevăzute la alin.(2). Organizațiile prevăzute în prezentul alineat datorează impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor, altele decât cele prevăzute la alin.(2) sau în prezentul alineat, impozit calculat prin aplicarea cotei prevăzute la art.17 alin.(1) sau art.18, după caz.”

*În aplicarea articolului menționat mai sus, punctul 8 din HG 44/2004 prevede:

“Organizațiile nonprofit care obțin venituri, altele decât cele menționate la art.15 alin.(2) din Codul fiscal, și depășesc limita prevăzută la alin.(3) plătesc impozit pentru profitul corespunzător acestora. Determinarea profitului

impozabil se face în conformitate cu prevederile de la cap.II, titlul II din Codul fiscal. În acest sens se vor avea în vedere următoarele:

a) stabilirea veniturilor neimpozabile prevăzute la art.15 alin.(2) din Codul fiscal;

b) determinarea veniturilor neimpozabile prevăzute la art.15 alin.(3) din Codul fiscal, prin parcurgerea următorilor pași:

- calculul echivalentului în lei a 15.000 euro prin utilizarea cursului mediu de schimb valutar EUR/ROL comunicat de Banca Națională a României pentru anul fiscal respectiv;

- calculul valorii procentului de 10% din veniturile prevăzute la lit.a);

- stabilirea veniturilor neimpozabile prevăzute la art.15 alin.(3) din Codul fiscal ca fiind valoarea cea mai mică dintre sumele stabilite conform precizărilor anterioare;

c) stabilirea veniturilor neimpozabile prin adunarea sumelor de la lit.a) și b);

d) determinarea veniturilor impozabile prin scăderea din totalul veniturilor a celor de la lit.c);

e) calculul profitului impozabil corespunzător veniturilor impozabile de la lit.d), avându-se în vedere următoarele:

(i) stabilirea cheltuielilor efectuate în scopul realizării veniturilor impozabile de la lit.d). Este necesară utilizarea de către contribuabil a unor chei corespunzătoare de repartizare a cheltuielilor comune;

(ii) stabilirea valorii deductibile a cheltuielilor determinate conform regulilor de la pct. (i), luându-se în considerare prevederile art.21 din Codul fiscal;

(iii) stabilirea profitului impozabil ca diferență între veniturile impozabile de la lit.d) și cheltuielile deductibile stabilite la pct.(ii);

f) calculul impozitului pe profit prin aplicarea cotei prevăzute la art.17 alin.(1) sau art.18 din Codul fiscal, după caz, asupra profitului impozabil stabilit la lit.e).”

* La pagina 5 a raportului este înscrisă suma de ... lei, reprezentând “Alte venituri neimpozabile (cotizații, 15.000 euro) conform inspecției fiscale, față de ... lei conform agent economic, fără a se explica proveniența diferenței dintre cele două sume. Conform bilanțului contabil veniturile aferente activității fără scop patrimonial sunt de ... lei , iar valoarea a 15.000 euro este 15.000 euro x 3,3817 lei = 50.725 lei, rezultând un total de ... lei.

* Veniturile și cheltuielile din bilanț nu concordă cu cele din declarația 101, organele de control preluându-le, la pag.5 din raport (conform inspecției fiscale), în mod eronat din declarația 101, fără a stabili diferențe între aceasta și evidența contabilă:

- venituri totale cfm. bilanț..... lei
din care:

- venituri din activități fără scop patrimonial.... lei
- venituri aferente activității economice..... lei
- cheltuieli totale cfm. bilanț..... lei

din care:

- chelt. aferente activității fără scop patrimonial..... lei
- chelt. aferente activității economice..... lei
- venituri cfm. declarației 101 și cfm inspecției fiscale.... lei
- chelt. cfm. declarației 101 și cfm inspecției fiscale..... lei

* Organele de inspecție fiscală depun la dosarul contestației anexa 5 la raportul de inspecție fiscală, de care nu se face vorbire în raport, cu date din bilanț, dar nu le utilizează la determinarea profitului impozabil la pagina 5 a raportului.

* În referatul privind soluționarea contestației organele de inspecție fiscală nu răspund la motivațiile petentei că “la stabilirea diferenței suplimentare a impozitului pe profit pe anul 2006, s-au luat cheltuieli aferente activității neeconomice, (...) nu a luat în considerare cheltuielile specifice activității nonprofit, care sunt înregistrate distinct în contabilitate cu analitic I”, iar din documentele existente la dosarul cauzei și din anexele la raportul de inspecție fiscală nu se poate stabili dacă și care din cheltuielile considerate nedeductibile fiscal sunt aferente activității fără scop patrimonial.

* Se reține în soluționarea contestației motivația A că organele de inspecție fiscală nu au verificat dacă facturile din anexa 2 la contestație au fost înregistrate în contabilitate pe cheltuieli sau ca active circulante care au fost date în consum în decursul perioadei următoare sau nu, întrucât în referatul privind soluționarea contestației organele de inspecție fiscală nu răspund la motivația petentei, iar din documentele existente la dosarul cauzei nu se poate stabili dacă și când facturile în cauză au fost înregistrate pe cheltuieli.

Din cele prezentate mai sus, având în vedere motivațiile petentei și documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că nu se poate stabili profitul impozabil și implicit impozitul pe profit datorat de A pentru activitatea economică desfășurată în cadrul asociației și în consecință urmează a se desființa din Decizia de impunere nr.../2009 capitolele referitoare la impozitul pe profit de plată la 31.12.2006 în sumă de ... lei și majorările de întârziere în sumă de ... lei.

2. Taxa pe valoarea adăugată

Taxa pe valoarea adăugată - anul 2005

Față de diferența în sumă de ... lei stabilită de inspecția fiscală, A motivează contestarea sumei de ... lei, compusă din :

- ... lei - TVA considerată nedeductibilă de organele fiscale întrucât facturile nu cuprind toate datele solicitate de formular;

- ... lei - TVA aferentă facturilor cu furnizorii de presă considerată nedeductibilă de organele fiscale întrucât achizițiile nu erau destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Cu privire la TVA de ... lei, motivația petentei că ar trebui să se țină cont de aspectele economice și nu de lipsa unor informații în documentele justificative, cât și de faptul că pentru facturile în cauză există și contracte încheiate cu principalii furnizori care asigură necesarul de bunuri și servicii pentru buna desfășurare a activității asociației, iar aceste contracte existente în derulare conțin toate datele complete ale părților, fără dubiu, conform cerințelor legislației specifice, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Art.145 (...)

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate, sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8) (...)

Art.155(...)

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura (...)

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz...”

Întrucât facturile în cauză nu cuprind toate informațiile cerute de formular, petenta nu justifică dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată.

Cu privire la TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor cu furnizorii de presă considerată nedeductibilă de organele fiscale întrucât achizițiile nu erau destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, se rețin următoarele:

*Art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...) m) cheltuieli cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea

prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt întocmite contracte...”

*Punctul 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă în întreaga durată de desfășurare a contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare...”

*Art.145 alin.(2) din Codul fiscal prevede:

“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile...”

* Petenta nu depune copii după nici una din facturile enumerate în anexa 24 la contestație. Întrucât motivația petentei că facturile în cauză se referă la “abonamente presă locală” nu este susținută cu documente, se reține că în conformitate cu prevederilor legale citate mai sus serviciile trebuiau prestate în baza unui contract. În lipsa acestuia asociația nu dovedește necesitatea prestării serviciilor și implicit că serviciile sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile.

Taxa pe valoarea adăugată - anul 2006

Față de diferența în sumă de ... lei stabilită de inspecția fiscală, A motivează contestarea sumei de ... lei, compusă din :

- ... lei - TVA considerată nedeductibilă de organele fiscale întrucât facturile nu cuprind toate datele solicitate de formular;

- ... lei - TVA aferentă facturilor cu furnizorii de presă considerată nedeductibilă de organele fiscale întrucât achizițiile nu erau destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile;

- ... lei - TVA deductibilă din bonurile de carburant înregistrate în evidența contabilă a contribuabilului în cont 3022 M, petenta considerând că au fost eliminate din greșeală din acest cont, întrucât bonurile de carburant înregistrate în baza convenției sunt înregistrate în cont 3022 C;

- ... lei TVA aferentă serviciilor de telefonie mobilă considerată nedeductibilă de organele fiscale întrucât achizițiile nu erau aferente veniturilor.

Cu privire la TVA de ... lei, motivația petentei că ar trebui să se țină cont de aspectele economice și nu de lipsa unor informații în documentele

justificative, cât și de faptul că pentru facturile în cauză există și contracte încheiate cu principalii furnizori care asigură necesarul de bunuri și servicii pentru buna desfășurare a activității asociației, iar aceste contracte existente în derulare conțin toate datele complete ale părților, fără dubiu, conform cerințelor legislației specifice, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Art.145 (...)

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate, sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8) (...)

Art.155(...)

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura (...)

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz...”

Întrucât facturile în cauză nu cuprind toate informațiile cerute de formular, petenta nu justifică dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată.

Cu privire la TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor cu furnizorii de presă considerată nedeductibilă de organele fiscale întrucât achizițiile nu erau destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și suma de ... lei TVA aferentă serviciilor de telefonie mobilă, se rețin următoarele:

*Art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...) m) cheltuieli cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt întocmite contracte...”

*Punctul 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare...”

*Art.145 alin.(2) din Codul fiscal prevede:

“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile...”

* Petenta nu depune copii după nici una din facturile enumerate în anexa 27 la contestație.

Conform facturilor nr.../2006, .../2006 și .../2006, aflate în copie xerox la dosarul cauzei, acestea se referă la “publicitate” și conform prevederilor legale citate mai sus serviciile trebuiau prestate în baza unui contract, iar prestarea efectivă a serviciilor trebuia justificată prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață. În lipsa acestora asociația nu dovedește necesitatea prestării serviciilor și implicit că serviciile sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile.

Cu privire la TVA în sumă de ... lei nu poate fi reținută motivația petentei că bonurile de carburant înregistrate în evidența contabilă a contribuabilului în cont 3022 M au fost eliminate din greșeală din acest cont, întrucât asociația nu depune documente în susținerea cauzei. Potrivit art.65 din Codul de procedură fiscală:

“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Taxa pe valoarea adăugată - anul 2007

Față de diferența în sumă de ... lei stabilită de inspecția fiscală, A motivează contestarea sumei de ... lei, compusă din :

- ... lei - TVA considerată nedeductibilă de organele fiscale întrucât facturile nu cuprind toate datele solicitate de formular;

- ... lei - TVA considerată nedeductibilă de organele fiscale, aferentă facturilor emise de SC V SRL care închiriază o ambarcațiune petentei, anterior ambarcațiunea fiind dată în comodat V SRL conform contractului nr.../2004 în care este stipulat că toate cheltuielile sunt în sarcina comodatului, respectiv SC V SRL;

- ... lei - TVA considerată nedeductibilă de organele de inspecție fiscală din factura de client nr.../2007;

- ... lei - aferentă bonului fiscal .../2007, pe care petenta susține că organele de control au dublat-o, deși aceasta a fost stornată prin NC nr.../2007.

Cu privire la TVA de ... lei, motivația petentei că ar trebui să se țină cont de aspectele economice și nu de lipsa unor informații în documentele justificative, cât și de faptul că pentru facturile în cauză există și contracte încheiate cu principalii furnizori care asigură necesarul de bunuri și servicii pentru buna desfășurare a activității asociației, iar aceste contracte existente în derulare conțin toate datele complete ale părților, fără dubiu, conform cerințelor legislației specifice, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Art.145 (...)

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate, sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8) (...)

Art.155(...)

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura (...)

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz...”

Întrucât facturile în cauză nu cuprind toate informațiile cerute de formular, petenta nu justifică dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată.

Cu privire la TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor de prestări servicii (închirierea unei ambarcațiuni de către SC V SRL) se rețin următoarele:

Art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...) m) cheltuieli cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt întocmite contracte...”

Punctul 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare...”

Art.145 alin.(2) din Codul fiscal prevede:

“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile...”

Conform prevederilor legale citate prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare. În lipsa acestora asociația nu dovedește prestarea efectivă a serviciilor și implicit că serviciile sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile și deci taxa aferentă acestora nu este deductibilă.

Se reține în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei că în mod eronat organele de inspecție fiscală au diminuat TVA deductibilă cu suma de ... lei din factura de client nr.../2007.

Cu privire la TVA de ... lei aferentă bonului fiscal .../2007, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei că organele de control au dublat-o, deși aceasta a fost stornată prin NC nr.../2007, întrucât afirmația nu este susținută cu documente.

Taxa pe valoarea adăugată - anul 2008

Față de diferența în sumă de ... lei stabilită de inspecția fiscală, A motivează contestarea sumei de ... lei, compusă din :

- ... lei - TVA considerată nedeductibilă de organele fiscale întrucât facturile nu cuprind toate datele solicitate de formular;

- ... lei - TVA considerată nedeductibilă de organele fiscale, aferentă facturilor emise de SC V SRL care închiriază o ambarcațiune petentei, anterior ambarcațiunea fiind dată în comodat V SRL conform contractului nr.../2004 în care este stipulat că toate cheltuielile sunt în sarcina comodatului, respectiv SC V SRL;

- ... lei - TVA considerată nedeductibilă de organele de inspecție fiscală aferentă facturilor de cheltuieli cu cartele telefonice achiziționate de A.

Cu privire la TVA de ... lei, motivația petentei că ar trebui să se țină cont de aspectele economice și nu de lipsa unor informații în documentele justificative, cât și de faptul că pentru facturile în cauză există și contracte încheiate cu principalii furnizori care asigură necesarul de bunuri și servicii pentru buna desfășurare a activității asociației, iar aceste contracte existente în derulare conțin toate datele complete ale părților, fără dubiu, conform cerințelor legislației specifice, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Art.145 (...)

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate, sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8) (...)

Art.155(...)

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura (...)

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz...”

Întrucât facturile în cauză nu cuprind toate informațiile cerute de formular, petenta nu justifică dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată.

Cu privire la TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor de prestări servicii (închirierea unei ambarcațiuni de către SC V SRL) se rețin următoarele:

Art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...) m) cheltuieli cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt întocmite contracte...”

Punctul 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare...”

Art.145 alin.(2) din Codul fiscal prevede:

“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile...”

Conform prevederilor legale citate prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare. În lipsa acestora asociația nu dovedește prestarea efectivă a serviciilor și implicit că serviciile sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile și deci taxa aferentă acestora nu este deductibilă.

Se reține în soluționarea favorabilă a contestației că TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor de cheltuieli cu cartelele telefonice achiziționate de A este deductibilă, motivația organelor de inspecție fiscală: “cartele telefonice” și “nu sunt aferente veniturilor” neavând suport legal.

Taxa pe valoarea adăugată - anul 2009

Față de diferența în sumă de ... lei stabilită de inspecția fiscală, A motivează contestarea sumei de lei, compusă din :

- ... lei - TVA considerată nedeductibilă de organele fiscale întrucât facturile nu cuprind toate datele solicitate de formular;

- ... lei - TVA considerată nedeductibilă de organele fiscale, aferentă facturilor emise de SC V SRL care închiriază o ambarcațiune petentei, anterior ambarcațiunea fiind dată în comodat V SRL conform contractului nr.../2004 în care este stipulat că toate cheltuielile sunt în sarcina comodatului, respectiv SC V SRL;

- ... lei - TVA nedeductibilă dublată de organele de inspecție fiscală : trecută în anexa 7 pag.1 și în anexa 10 fila 15;

Cu privire la TVA de ... lei, motivația petentei că ar trebui să se țină cont de aspectele economice și nu de lipsa unor informații în documentele justificative, cât și de faptul că pentru facturile în cauză există și contracte încheiate cu principalii furnizori care asigură necesarul de bunuri și servicii pentru buna desfășurare a activității asociației, iar aceste contracte existente în derulare conțin toate datele complete ale părților, fără dubiu, conform cerințelor

legislației specifice, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Art.145 (...)

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate, sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8) (...)

Art.155(...)

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura (...)

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art.153, după caz, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz...”

Întrucât facturile în cauză nu cuprind toate informațiile cerute de formular, petenta nu justifică dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată.

Cu privire la TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor de prestări servicii (închirierea unei ambarcațiuni de către SC V SRL) se rețin următoarele:

Art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...) m) cheltuieli cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt întocmite contracte...”

Punctul 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică

prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare...”

Art.145 alin.(2) din Codul fiscal prevede:

“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile...”

Conform prevederilor legale citate prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare. În lipsa acestora asociația nu dovedește prestarea efectivă a serviciilor și implicit că serviciile sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile și deci taxa aferentă acestora nu este deductibilă.

Se reține în soluționarea favorabilă a contestației motivația petentei că în mod eronat TVA nedeductibilă în sumă de ... lei a fost dublată de organele de inspecție fiscală, respectiv a fost trecută în anexa 7 pag.1 și în anexa 10 fila 15.

Având în vedere cele reținute mai sus și faptul că petenta nu motivează întreaga diferență constatată de organele de inspecție fiscală, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de A cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și a se admite contestația cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Având în vedere cele reținute la cap.III pct.2 urmează a se admite contestația cu privire la taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei și a se respinge contestația cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei. Pe cale de consecință se vor admite majorările aferente TVA de plată în sumă de ... lei și se vor respinge majorările de ... lei.

3. Impozitul pe venit din salarii

Motivația petentei că la fila 43 și la fila 23, respectiv anexa 19 și 20 din raportul de inspecție, organele fiscale au trecut eronat debitul la impozitul pe venit din salarii în sumă de ... lei în loc de ... lei, cu ... lei mai mult, diferență ce atrage și calculul eronat privind accesoriile, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât:

- În anexa 24 a raportului suma de ... lei reprezintă totalul diferențelor anuale stabilite de organele de control față de evidența contabilă a asociației și este compusă din ... lei (2004) + ... lei (2005) + ... lei (2006) + ... lei (2007) + ... lei (2008).

- În anexa 24 în subsolul coloanei 9 este trecută suma de ... lei compusă din ... lei - ... lei (impozit salarii plătit în plus în anul 2004 de către asociație).

- În anul 2004, conform pg.22 din raport și anexei 19, petenta a declarat un impozit pe veniturile din salarii de ... lei și a plătit ... lei, deci cu ... lei mai mult, sumă de care organele fiscale au ținut cont atât la calculul impozitului de virat la 31.12.2004 (... lei reprezentând diferență impozit stabilită la control - ... lei plătit în plus = ... lei impozit de virat), cât și la calculul majorărilor de întârziere.

Motivația A că suma de ... lei nu reprezintă debit pentru că, în acea perioadă, contribuția datorată către buget s-a compensat cu plata către salariați ca diferență de impozit, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât art.61 din Cod fiscal invocat în contestației nu reglementează compensări, ci prevede următoarele:

“Veniturile din cedarea folosinței bunurilor sunt veniturile, în bani și/ sau în natură, provenind din cedarea folosinței bunurilor mobile și imobile, obținute de către proprietar, uzufructuar sau alt deținător legal, altele decât veniturile din activități independente.”

Cu privire la suma de ... lei, se rețin următoarele:

* Conform Raportului de inspecție fiscală, pct.3, pag.23 suma : “provine din faptul că agentul economic nu a calculat, înregistrat și declarat impozit pe venitul din salarii și venituri asimilate salariilor pentru plăți către persoane fizice în baza unor dispoziții de plată care reprezintă lucrări agricole efectuate în baza unor borderouri de achiziții, încălcând astfel prevederile art.78 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare...”

* Art.78 alin.(2) Capitolul IX din Codul fiscal prevede: “Veniturile din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, prin normele elaborate de Ministerul Finanțelor Publice, altele decât veniturile care sunt neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu.”

* Veniturile din salarii sunt definite la art.55 Capitolul III din Codul fiscal.

* Punctul 67 din H.G. nr.44/2004 pentru aplicarea art.55, prevede:

“Veniturile de natură salarială prevăzute la art.55 din Codul fiscal, denumite în continuare venituri din salarii, sunt venituri din activități dependente, dacă sunt îndeplinite următoarele criterii:

- părțile care intră în relația de muncă, denumite în continuare angajator și angajat, stabilesc de la început: felul activității, timpul de lucru și locul desfășurării activității;

- partea care utilizează forța de muncă pune la dispoziția celeilalte părți mijloacele de muncă, cum ar fi: spații cu înzestrare corespunzătoare, îmbrăcăminte specială, unelte de muncă și altele asemenea;

- persoana care activează contribuie numai cu prestația fizică sau cu capacitatea ei intelectuală, nu și cu capitalul propriu;

- plătitorul de venituri de natură salarială suportă cheltuielile de deplasare în interesul serviciului ale angajatului, cum ar fi indemnizația de delegare-detașare în țară și în străinătate, și alte cheltuieli de această natură, precum și indemnizația de concediu de odihnă și indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă suportate de angajator potrivit legii;

- persoana care activează lucrează sub autoritatea unei alte persoane și este obligată să respecte condițiile impuse de aceasta, conform legii.”

* În anexa 76 a raportului de inspecție fiscală este trecută suma de ... lei ca fiind “premiere salariați”, sumă despre care nu se menționează nimic la pag.23 din raport.

* Organele de inspecție fiscală încadrează sumele la venituri din alte surse supuse impozitului pe venit, dar stabilesc diferențe la impozitul pe salarii.

* Se reține în soluționarea contestației motivația petentei că “la sfârșitul raportului de inspecție fiscală există o “situație a documentelor care au influențat calculul impozitului pe venitul din salarii și a FNUASS” (anexele 77,78,79,80), de care nu s-a amintit în lucrare și care, de fapt este o centralizare pe ani a unor sume luate de nu se știe de unde”, întrucât din situația respectivă nu se poate stabili ce documente (dispoziții de plată, borderouri etc) au fost luate în considerare la stabilirea impozitului pe salarii, și nici valoarea acestora.

În afara sumei de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe în sumă de ... lei provenind din nedeclararea în totalitate de către petentă a creanței fiscale, încălcând astfel prevederile art.81 alin.3 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia: “Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care :

a) a fost efectuată plata obligației fiscale.”

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a se desființa din decizia de impunere nr.../2009 capitolele referitoare la impozitul pe salarii în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, precum și a se respinge contestația cu privire la impozitul pe salarii în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.

4. Contribuția de asigurări sociale datorată de angajator

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația asociației că suma de ... lei a fost trecută eronat la cap VI din raport, “deoarece în anexa 26, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, de unde nu rezultă aceste diferențe”, întrucât în coloana 8 sunt trecute diferențele dintre contribuția datorată și cea virată (în cazul de față petenta a achitat toată suma datorată), dar nu a declarat în totalitate creanța

fiscală, încălcând astfel prevederile art.81 alin.3 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia: “Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care :

a) a fost efectuată plata obligației fiscale.”

Suma se regăsește în anexa 26 ca diferență între contribuția datorată (... lei ROL) și cea declarată (... lei ROL) , precum și ca diferență între contribuția virată (coloana 7) și contribuția declarată (coloana 5).

Din cele menționate mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale suma de ... lei, reprezentând contribuție de asigurări sociale datorată de angajator și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de A cu privire la acest capăt de cerere.

5. Contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația asociației că suma de ... lei a fost trecută eronat la cap VI din raport, “deoarece în anexa 32, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, și nu rezultă diferențe”, întrucât în coloana 8 sunt trecute diferențele dintre contribuția datorată și cea virată (în cazul de față petenta a achitat toată suma datorată), dar nu a declarat în totalitate creanța fiscală, încălcând astfel prevederile art.81 alin.3 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia: “Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care :

a) a fost efectuată plata obligației fiscale.”

Suma se regăsește în anexa 32 ca diferență între contribuția datorată (... lei ROL) și cea declarată (... lei ROL) , precum și ca diferență între contribuția virată (coloana 7) și contribuția declarată (coloana 5).

Din cele menționate mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale suma de ... lei, reprezentând contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de A cu privire la acest capăt de cerere.

6. Contribuția de asigurări de sănătate datorată de angajator

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația asociației că suma de ... lei a fost trecută eronat la cap VI din raport, “deoarece în anexa 38, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, de unde nu rezultă aceste diferențe”, întrucât în coloana 8 sunt trecute diferențele dintre contribuția datorată și cea virată (în cazul de față petenta a achitat toată suma datorată), dar nu a declarat în totalitate creanța fiscală, încălcând astfel prevederile art.81 alin.3 din Codul de procedură fiscală,

potrivit căruia: “Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care :

a) a fost efectuată plata obligației fiscale.”

Suma se regăsește în anexa 38 ca diferență între contribuția datorată (... lei ROL) și cea declarată (... lei ROL) , precum și ca diferență între contribuția virată (coloana 7) și contribuția declarată (coloana 5).

Din cele menționate mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale suma de ... lei, reprezentând contribuția de asigurări de sănătate datorată de angajator și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de A cu privire la acest capăt de cerere.

7. Contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați

Motivația A că “la fila 43 și la fila 23 din raport, organul fiscal a trecut eronat această contribuție în sumă de ... lei, cu ... lei mai mult, corect fiind ... lei”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât raportul de inspecție fiscală are 42 file plus anexele.

În afara sumei de ... lei organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele diferențe:

- ... lei care provine din faptul că asociația nu a depus declarațiile fiscale aferente lunii iulie 2004, încalcând prevederile art.78 alin.(2) din Codul fiscal;

- ... lei - care provine din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorate de contribuabil, nerespectând prevederile art.81 alin.3 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia: “Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care :

a) a fost efectuată plata obligației fiscale.”

Cu privire la diferența de contribuție în sumă de ... lei, prezentată în raportul fiscal la fila 30, provenind din venituri asimilate salariilor, respectiv “plăți către persoane fizice în baza unor dispoziții de plată care reprezintă lucrări agricole efectuate în baza unor borderouri de achiziții...”, se reține că potrivit art.8 alin.(2) din OUG nr.150/2002:

“ Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplică asupra:

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;

b) veniturilor din activități desfășurate de persoane care exercită profesii libere sau autorizate potrivit legii să desfășoare activități independente, dar nu mai puțin de un salariu de bază minim brut pe țară, lunar, dacă este singurul venit asupra căruia se calculează contribuția.

c) veniturile din agricultură și silvicultură, stabilite potrivit normelor de venit pentru persoanele fizice care nu au calitatea de angajat și nu se încadrează la lit.b);

d) indemnizațiilor de șomaj și alocațiilor de sprijin;

e) veniturilor din cedarea folosinței bunurilor, veniturilor din dividende și dobânzi și altor venituri care se supun impozitului pe venit numai în cazul în care nu realizează venituri de natura celor prevăzute la lit.a) - d).”

Având în vedere prevederile legale citate mai sus și cele reținute la impozitul pe salarii urmează a se desființa capitolul din decizia de impunere nr../2009 cu privire la contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați în sumă de ... lei și majorările de întârziere în sumă de ... lei și a se respinge contestația cu privire la contribuția în sumă de ... lei și majorările de întârziere în sumă de ... lei.

8. Contribuția la fondul de șomaj datorată de angajator

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația asociației că suma de ... lei a fost trecută eronat la cap VI din raport, “deoarece în anexa 51, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, și nu există diferențe”, întrucât în coloana 8 sunt trecute diferențele dintre contribuția datorată și cea virată (în cazul de față petenta a achitat toată suma datorată), dar nu a declarat în totalitate creanța fiscală, încălcând astfel prevederile art.81 alin.3 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia: “Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care:

a) a fost efectuată plata obligației fiscale.”

Suma se regăsește în anexa 51 ca diferență între contribuția datorată (... lei ROL) și cea declarată (... lei ROL) , precum și ca diferență între contribuția virată (coloana 7) și contribuția declarată (coloana 5).

Din cele menționate mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale suma de ... lei, reprezentând contribuție la fondul de șomaj datorată de angajator și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de A cu privire la acest capăt de cerere.

9. Contribuția individuală la fondul de șomaj reținută de la asigurați

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația asociației că suma de ... lei a fost trecută eronat la cap VI din raport, “deoarece în anexa 57, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, și nu există diferențe”, întrucât în coloana 8 sunt trecute diferențele dintre contribuția datorată și cea virată (în cazul de față petenta a achitat toată suma datorată), dar nu a declarat în totalitate creanța fiscală,

încălcând astfel prevederile art.81 alin.3 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia: “Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care:

a) a fost efectuată plata obligației fiscale.”

Suma se regăsește în anexa 57 ca diferență între contribuția datorată (... lei ROL) și cea declarată (... lei ROL) , precum și ca diferență între contribuția virată (coloana 7) și contribuția declarată (coloana 5).

Din cele menționate mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale suma de ... lei, reprezentând contribuție individuală la fondul de șomaj reținută de la asigurați și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de A cu privire la acest capăt de cerere.

10. Contribuția pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația asociației că suma de ... lei a fost trecută eronat la cap VI din raport, “deoarece în anexa 63, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, și nu există diferențe”, întrucât în coloana 8 sunt trecute diferențele dintre contribuția datorată și cea virată (în cazul de față petenta a achitat toată suma datorată), dar nu a declarat în totalitate creanța fiscală, încălcând astfel prevederile art.81 alin.3 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia: “Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care:

a) a fost efectuată plata obligației fiscale.”

Suma se regăsește în anexa 63 ca diferență între contribuția datorată (... lei ROL) și cea declarată (... lei ROL) , precum și ca diferență între contribuția virată (coloana 7) și contribuția declarată (coloana 5).

Din cele menționate mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale suma de ... lei, reprezentând contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de A cu privire la acest capăt de cerere.

11. Contribuția individuală concedii și indemnizații datorată de angajator

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația asociației că suma de ... lei a fost trecută eronat la cap VI din raport, “deoarece în anexa 72, coloana 8, din raportul fiscal, este prezentată situația calculării și virării contribuției, și nu există diferențe”, întrucât în coloana 8 sunt trecute diferențele dintre contribuția datorată și cea virată în anul 2009(în cazul de față petenta a achitat toată suma datorată). Suma se regăsește în coloana 6 din anexa 72, precum și în anexa 69, întrucât petenta nu a declarat în totalitate creanța

fiscală aferentă anului 2006, încalcând astfel prevederile art.81 alin.3 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia: “Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care :

a) a fost efectuată plata obligației fiscale.”

Din cele menționate mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale suma de ... lei, reprezentând contribuție individuală concedii și indemnizații datorată de angajator și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de A cu privire la acest capăt de cerere. Pe cale de consecință se va respinge și contestația cu privire la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente contribuției stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, prevederile legale citate, motivațiile petentei și în temeiul art. 216 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Tulcea nu se investește cu soluționarea contestației privind diminuarea pierderii cu suma de ... în anul 2007 și, respectiv cu ... lei în 2008, urmând ca aceasta să fie soluționată de către organul emitent al actului administrativ atacat.

Art.2 Admiterea contestației formulată de A cu privire la suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată (... lei) și majorări de întârziere aferente TVA (... lei) și anularea capitolelor din Decizia de impunere nr.../2009 referitoare la aceste capete de cerere.

Art.3 Desființarea capitolelor din Decizia de impunere nr.../2009 referitoare la suma de ... lei, reprezentând: impozit pe profit - an 2006 (... lei), majorări aferente impozitului pe profit (... lei), impozit pe salarii (... lei), majorări impozit salarii (... lei), contribuție de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați (... lei), majorări aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați (... lei).

Art.4 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de A privind suma de ... lei reprezentând : TVA de plată la 30.06.2009 (... lei), majorări de întârziere TVA (... lei), impozit venit din salarii (... lei), majorări de întârziere impozit venit din salarii (... lei), CAS angajator (... lei), CAS asigurați (... lei), CASS angajator (... lei), CASS asigurați (... lei), majorări CASS asigurați (... lei) , contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru șomaj (... lei), contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj (... lei), contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale (... lei), contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate

(... lei), majorări aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate (... lei), stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr../2009.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR