



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.461

din2013

privind soluționarea contestației formulată de
..... din Cipru și înregistrată la D.G.F.P.
Județul Brăila
sub nr...../.....2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, a transmis adresa nr...../.....2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2013, prin care a **delegat competența de soluționare a contestației** formulată de din Cipru, Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Brăila - Serviciul Soluționare Contestații.

Urmare a acestui fapt, prin adresa nr...../.../...2013 Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București a transmis dosarul contestației în cauză, înregistrat la D.G.F.P. a Județului Brăila sub nr.....2013.

În atare situație, în temeiul art.5 alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a înștiințat contribuabilul nerezident din Cipru asupra primirii delegării de competență, prin adresa nr..../.....2013, transmisă cu scrisoare recomandată conform Borderoului nr.41 pentru trimiteri de corespondență cu serviciul suplimentar « RECOMANDAT » prezentate în serie din data de2013.

Din analiza documentelor din dosarul cauzei s-a constatat că s-a formulat contestația în numele contribuabilului nerezident de către (denumirea prescurtată.....), care a semnat acțiunea introdusă, fără a proceda și la aplicarea ștampilei pe aceasta. Deși contestația s-a introdus printr-un împuternicit, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.2.3. din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 (în vigoare la momentul respectiv), la dosarul

cauzei **nu** s-a depus împuternicirea în original sau în copie legalizată, potrivit legii, pentru acesta. În plus, în acțiune nu s-a indicat actul administrativ fiscal atacat, precum și suma contestată.

Așadar, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a solicitat contribuabilului nerezident prin adresa nr...../.....2013, transmisă cu scrisoare recomandată conform Borderoului nr.... pentru trimeri de corespondență cu serviciul suplimentar « RECOMANDAT » prezentate în serie din data de2013, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia, să transmită la sediul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Brăila, strada Delfinului nr.1, în clar, actul administrativ fiscal atacat, suma contestată, contestația, astfel cum s-a formulat, semnată și ștampilată de către împuternicitul desemnat, precum și actul de împuternicire pentru acesta, în original sau în copie legalizată. De asemenea s-a comunicat că, în cadrul aceluiași termen, în temeiul dispozițiilor art.18 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, are posibilitatea de a înainta prin poștă, la sediul D.G.F.P. Județul Brăila, strada Delfinului nr.1, contestația în cauză, astfel cum s-a formulat însușită prin semnătura reprezentantului legal al contribuabilului nerezident și ștampilată în original, potrivit legii.

Totodată, în temeiul art.8 alin.(2) din dispoziția legală invocată, s-a comunicat prin adresa menționată și necesitatea de a fi depuse în același termen și documentele justificative aferente obiectului contestației, traduse în limba română de traducători autorizați, dat fiind faptul că, acestea sunt într-o limbă străină.

Ca urmare a solicitării din corespondența amintită, inițial împuternicitul contribuabilului nerezident indicat anterior, **a transmis prin e-mail în data de2013** un document denumit “contestație” și mai multe documente, într-o limbă străină, însoțite de o adresă, înregistrate la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr..../.....2013, care vor fi indicate în partea a III –a din prezenta, constând în facturi și extrase de cont în limbă străină, cu amendamentul că nu s-a răspuns la solicitarea de a fi depuse și în limba română, traduse de traducători autorizați, conform prevederilor legale. Prin adresa transmisă se completează contestația inițială cu suma contestată de RON. De asemenea, prin aceasta s-a înaintat și împuternicirea prin care se numește drept împuternicit legal al “Companiei” care urmează **“să activeze din numele Companiei ca reprezentant cu privire la completarea și depunerea cererii de rambursare a TVA la Autoritățile române pentru TVA sau să pună la dispoziție informații**

suplimentare în această legătură.” și că “această împuternicire este valabilă până pe data de2013...”

Ulterior, împuternicitul din Cipru a transmis prin poștă, cu scrisoare datată –2013 –, contestația așa cum a fost formulată, semnată și ștampilată, în original atât de domnul Stavros Ioannou pentru, cât și de domnul pentru împuternicit, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2013. În plus, în aceasta se specifică în clar că, actul administrativ atacat este Decizia nr...../.....2012 “privind respingerea recuperării sumei de RON, conform cererii noastre de recuperare TVA din România pentru perioada2011 –2011, având număr de referință”. De reținut este și faptul că, la aceasta s-au atașat aceleași documente, trimise anterior prin e-mail-ul precizat, care, de altfel se atașase și la contestație, în momentul înaintării acesteia.

În condițiile celor reținute, întrucât procedura s-a îndeplinit, în sensul că, acțiunea formulată a fost însușită prin semnarea și ștampilarea acesteia de însuși contribuabilul nerezident, dovedirea calității de împuternicit nu se mai justifică.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că are sediul în Cipru – P.C. și codul de identificare fiscală, iar funcția de director al contribuabilului nerezident o deține domnul

Obiectul contestației privește suma de lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare, înscrisă în Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr...../.....2012, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, verificând îndeplinirea condiției de procedură privind depunerea acțiunii în calea administrativă de atac prevăzută de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr...../.....2012, a fost transmisă contribuabilului nerezident în speță, cu scrisoarea recomandată nr....., confirmată de primire, ștampila din- Cyprus fiind cu data de2012. Conform celor înscrise în referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr...../.....2013, întocmit de către D.G.F.P. a Municipiului București –

Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți, atașat dosarului cauzei, se precizează că această decizie de rambursare a fost “transmisă persoanei impozabile nerezidente atât prin portalul electronic în data de2012 cât și prin poștă.”

Contestația, fără număr, formulată împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr...../...2012, transmisă cu scrisoare recomandată având data de2012 a fost înregistrată ulterior la Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București – Registratura generală sub numărul „..... ».

În conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, organul de soluționare din analiza dosarului cauzei constată că termenul de depunere a contestației este cel legal.

Constatând că, în speță sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206 alin.(1) (în condițiile celor reținute în partea a III-a), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Contestația formulată inițial de din Cipru, în numele din Cipru, se referă la refuzul de a se rambursa T.V.A. către persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, pentru anul 2011, înregistrată sub nr..... din2011, cu număr de referință În susținerea acesteia se atașează mai multe documente, după cum urmează:

- “Facturile, incluse în Cererea pentru rambursare și a căreia rambursare a taxei se cere, arătându-se valoarea taxei adăugate în lei – Valuta română națională;

- Prima pagină a facturii – poziția nr:....;

- Documente de plată, legate de facturile, pentru care se cere rambursarea TVA cu număr de referință a Cererii –

În urma solicitării D.G.F.P. Județul Brăila privind completarea dosarului cauzei, conform adresei nr...../.....2013, se transmite (conform datelor reținute anterior) printre altele contestația așa cum s-a formulat inițial, cu amendamentul că aceasta s-a însușit prin semnarea și

ștampilarea în original de către contribuabilul nerezident, și în care se înscrie în plus, că suma contestată este de lei și la care se atașează, din nou, toate documentele existente deja la dosarul cauzei.

II. Prin Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr...../.....2012, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, pentru din Cipru s-a stabilit că din totalul sumei solicitate la rambursare de lei, se respinge la rambursarea suma integral, respectiv lei.

Motivele de fapt care au condus la respingerea T.V.A. la rambursare, pentru suma contestată de lei, se prezintă astfel :

- Facturile înscrise în lista operațiunilor anexate cererii de rambursare și pentru a căror taxă se solicită rambursarea nu au indicată T.V.A. în lei – moneda națională română;

- La factura de la poziția nr... nu a fost prezentată prima pagină și prin urmare nu se poate identifica ruta pe care s-au realizat transporturile. Deoarece nu a fost prezentat contractul în baza căruia s-au realizat operațiunile, nu se poate identifica tratamentul fiscal din punct de vedere al T.V.A. care se aplică acestor operațiuni realizate de societatea nerezidentă;

-Nu au fost prezentate documente de plată care să ateste achitarea facturilor a căror T.V.A. a fost solicitată la rambursare.

Temeiul de drept :

-art.146 alin.(1) lit.a), art.147² alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.j) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.49 alin.(1) pct.72 alin.(1) Titlul VI din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările din decizia de rambursare, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

Cauza supusă soluționării este dacă din Cipru, poate beneficia de rambursarea sumei de lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare de către organul de specialitate din cadrul D.G.F.P. Municipiul București, în condițiile în care contestația depusă nu a fost susținută cu documente justificative, respectiv facturile pentru care s-a solicitat rambursarea T.V.A., precum și copiile

extraselor de cont de atestare a achitării lor sunt numai într-o limbă străină și netraduse în limba română de traducători autorizați și mai mult, nu s-a depus, în copie, contractul de prestări de servicii în baza căruia s-au realizat operațiunile economice pentru care au fost emise facturile, în speță.

În fapt, în data de2011, sub numărul de referință, contribuabilul nerezident din Cipru, a depus cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, pentru persoanele impozabile nestabilite în România, potrivit art.147² alin.(1) lit.a) din Codul fiscal pentru perioada iulie – septembrie 2011, înregistrată sub nr..... În urma analizei documentelor prezentate s-a stabilit de către organul fiscal competent că, aceasta se respinge în totalitate la rambursare din motivele invocate în actul administrativ fiscal întocmit. Ca urmare, D.G.F.P. a Municipiului București a emis Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al U.E. nr.....2012.

Împotriva acestei decizii din Cipru, a formulat contestație privind suma totală de lei, înregistrată la D.G.F.P. a Municipiului București nr.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.8 alin.(1) și (2), art.206 alin.(1) lit.d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

“ART. 8

Limba oficială în administrația fiscală

(1) Limba oficială în administrația fiscală este limba română.

(2) Dacă la organele fiscale se depun petiții, documente justificative, certificate sau alte înscrisuri într-o limbă străină, organele fiscale vor solicita ca acestea să fie însoțite de traduceri în limba română certificate de traducători autorizați.

...

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

d) dovezile pe care se întemeiază;

... ”

precum și în prevederile art.133 alin.(4) lit.d) și f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

*“Locul prestării de servicii
ART. 133*

...
(4) Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

...
d) locul prestării efective, pentru serviciile de restaurant și catering, cu excepția celor prestate efectiv la bordul navelor, al aeronavelor sau al trenurilor pe parcursul unei părți a unei operațiuni de transport de călători efectuate în cadrul Comunității;

...
f) locul de plecare a transportului de călători, pentru serviciile de restaurant și catering furnizate efectiv la bordul navelor, al aeronavelor sau al trenurilor în timpul unei părți a unei operațiuni de transport de călători efectuată în Comunitate. Parte a unei operațiuni de transport de călători efectuată în Comunitate înseamnă acea parte a operațiunii efectuate, fără escală în afara Comunității, între punctul de plecare și punctul de sosire a transportului de călători. Punctul de plecare a unui transport de călători înseamnă primul punct stabilit pentru îmbarcarea călătorilor în interiorul Comunității, dacă este cazul, după o oprire în afara Comunității. Punctul de sosire a unui transport de călători înseamnă ultimul punct stabilit pentru debarcarea în interiorul Comunității a călătorilor care s-au îmbarcat în Comunitate, dacă este cazul înaintea unei opriri în afara Comunității. În cazul unei călătorii dus-întors, traseul de retur este considerat o operațiune de transport separată.

În context, se justifică a fi citate și dispozițiile pct.14² din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care dispun:

„14². În sensul art. 133 alin. (4) lit. d) și f) din Codul fiscal, atât serviciile de restaurant, cât și cele de catering sunt caracterizate printr-un complex de activități în care predomină serviciile, iar furnizarea de hrană și/sau de băuturi este doar o componentă. Serviciile de restaurant constau în furnizarea, la locația prestatorului, de hrană preparată sau nepreparată și/sau băuturi pentru consum uman, însoțite de suficiente servicii aferente care să permită consumul imediat, în timp ce serviciile de catering constau în aceleași activități, desfășurate însă în afara locației prestatorului.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că, în data de2011, sub numărul de referință, contribuabilul nerezident din Cipru, a depus cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, pentru persoanele impozabile nestabilite în România, potrivit art.147² alin.(1) lit.a) din Codul fiscal pentru perioada iulie – septembrie 2011, înregistrată sub nr.....

Organul fiscal competent, respectiv D.G.F.P. a Municipiului București, în urma analizei documentelor prezentate de contribuabilul nerezident, a întocmit Referatul pentru analiza documentară nr..... din data de2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al U.E. nr.....2012. Conform motivelor invocate atât în referat, cât și în decizie s-a hotărât respingerea în totalitate la rambursare a T.V.A. în sumă de lei.

Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, a fost transmisă contribuabilului nerezident în speță, cu scrisoarea recomandată nr....., confirmată de primire, conform ștampilei din- Cyprus din data de2012. Mai mult, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr..... din data de2013, întocmit de către D.G.F.P. a Municipiului București, atașat dosarului cauzei, se precizează că din Cipru a luat la cunoștință de cele înscrise în decizie, anterior datei de2012, deoarece aceasta a fost transmisă și prin portalul electronic în data de2012. Rezultă deci că, motivele de fapt și de drept care au condus la emiterea deciziei de respingere a cererii de rambursare au fost cunoscute de către contribuabilul nerezident încă de la data de2012.

Organul de soluționare a contestației reține că, odată cu depunerea contestației, înregistrată la D.G.F.P. a Municipiului București sub nr.../.....2012, contribuabilul nerezident inițial a depus la dosarul cauzei următoarele documente justificative: copii xerox ale unor facturi în care este înscrisă numai valoarea T.V.A. în moneda națională română, respectiv "RON", prima pagină a facturii de la poziția nr.... din cerere și unele documente de plată, netraduse în limba română de traducători autorizați.

În vederea completării dosarului cauzei, organul de soluționare a solicitat printre altele contribuabilului nerezident, conform art.8 alin.(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, ca să depună documentele justificative aferente obiectului

contestației, traduse în limba română de traducători autorizați, dat fiind faptul că acestea sunt într-o limbă străină.

Ca urmare a solicitării din corespondența amintită, s-a transmis prin e-mail în data de2013 un document denumit “Contestație” în care se înscrie “În legătură cu hotărârea Dvs. cu nr.....2012 privind respingerea recuperării sumei de RON, conform cererii noastre de recuperare TVA din România pentru perioada2011 –2011, având număr de referință noi contestăm hotărârea Dvs. și în susținerea cauzei noastre din contestație, anexăm următoarele documente:

1. Facturi, incluse în cerere.
2. Prima pagină din factura conform poziției nr....
3. Documente de plată, referitoare la facturile, pentru care cerem recuperare de TVA.”,

toate fiind într-o limbă străină, inclusiv aceleași facturi existente deja la dosarul cauzei, cu amendamentul că nu s-a răspuns la solicitarea de a fi depuse respectivele documente în limba română, traduse de traducători autorizați, conform prevederilor legale. Prin documentul invocat s-a completat acțiunea formulată cu suma contestată de RON.

Ulterior, contribuabilul nerezident a transmis și prin poștă contestația așa cum am descris-o mai sus, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2013 la care a anexat încă o dată copiile xerox ale aceluiași documente, existente deja în câte două exemplare. Documentele la care ne referim sunt: factura invoice nr.../.....2011 (pag....), factura invoice nr.../.....2011(pag.....), factura invoice nr.../.....2011 (pag...) factura invoice nr...../.....2011 (pag.....), emise de, copii ale unor facturi în care sunt înscrise anumite valori în moneda “RON”, precum și copii ale unor extrase de cont din lunile și 2011, toate acestea netraduse în limba română, așa cum s-a solicitat, potrivit legii.

Este de reținut și faptul că, aceste documente, depuse în copie, în care sunt înscrise unele cifre în moneda “RON” sunt Factura nr./Invoice Nr., unde la rubrica “Bunuri livrate/Servicii prestate” sunt descrise bunurile livrate sau serviciile prestate într-o limbă străină, emitentul fiind același indicat mai sus.

De asemenea, organul de soluționare reține și faptul că în Cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către persoanele impozabile nestabilite în România nr..../.....2011, din Cipru a solicitat rambursarea T.V.A. din patru facturi (nr.....), unde la rubrica “Natura bunurilor/serviciilor” a înscris codul nr.....

În conformitate cu prevederile pct.49 alin.(9) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede că : “ *În cererea de rambursare natura bunurilor și a serviciilor achiziționate se descrie conform următoarelor coduri:... 7. servicii de catering și restaurant;*” și în corespondență cu informațiile înscrise în facturile existente la dosarul cauzei, organul de soluționare constată faptul că, din Cipru a beneficiat de servicii de catering. Având în vedere faptul că nu s-au depus facturile în limba română, traduse autorizat, din care rezultă T.V.A. solicitată la rambursare, documente de atestare pentru serviciile efectuate și de asemenea, contribuabilul nerezident nu a depus la dosarul cauzei nici un contract de servicii în baza căruia s-au realizat aceste operațiuni pentru care au fost emise facturile în cauză, nu se poate determina locul prestării de servicii, fundament pentru analiza fiscală.

În completare se justifică a se reține că, în conformitate cu prevederile legale amintite, respectiv art.133 alin.(4) lit.f) coroborat cu lit.d) din Codul fiscal, rezultă faptul că, pentru a se stabili locul prestării serviciilor este necesar a se identifica ruta transporturilor de călători, precum și opririle în cadrul întregii călătorii, respectiv dacă acestea se fac în Comunitatea Europeană și/sau în afara acesteia.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare nu a avut posibilitatea de a identifica tratamentul fiscal din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care se aplică operațiunilor realizate de contribuabilul nerezident.

În absența documentelor justificative aferente argumentelor invocate în acțiune, precum și a faptului că s-a răspuns prin cele depuse numai în limbă străină, nu se constituie în dovezi concludente prin prisma judecății fiscale, în contextul dispozițiilor legale incidente din Codul fiscal.

Ca urmare, în aceste condiții, având în vedere cele menționate anterior D.G.F.P. Județul Brăila constată că, din Cipru nu îndeplinește condițiile legale referitoare la rambursare privind suma de lei, reprezentând T.V.A. aferentă serviciilor achiziționate din România și, pe cale de consecință, contestația formulată de contribuabilul nerezident privind această sumă, se privește ca **neîntemeiată și nesusținută cu documente probatorii necesare, urmând a fi respinsă ca atare.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.209 alin.(3¹), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată și nesuținută cu documente probatorii necesare a contestației formulată de contribuabilul nerezident, cu sediul în Cipru –, împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al U.E. nr.....2012, prin care a fost respinsă la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,