



ROMANIA – Ministerul Finanțelor Publice

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud*  
Biroul de soluționare a contestațiilor

**DOSAR Nr.25/2009**

**DECIZIA NR.14/16.03.2009**

privind soluționarea contestației formulate de S.C. A. E. S.R.L., înregistrată la D.G.F.P. Bistrița- Năsăud sub nr.4241/10.03.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Bistrița-Năsăud asupra contestației depusă de S.C. A. E. S.R.L.

Contestația este formulată împotriva Dispoziției nr.3/15.01.2009 privind măsurile stabilite de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Bistrița-Năsăud și înregistrată la organul fiscal sub nr.3739/02.03.2009. Petenta contestă măsura dispusă la punctul 3 din Dispoziția nr.3/15.01.2009, și vizează obligația de înregistrare în evidența contabilă a sumelor stabilite suplimentar în cuantum de S lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată (S1 lei), majorări de întârziere aferente (S2 lei), impozit pe profit (S3 lei) și majorări de întârziere aferente (S4 lei), precum și de plată a acestora.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor și documentelor existente la dosar, rezultă următoarele :

**I.În legătură cu impozitul pe profit.**

În cuprinsul Raportului de Inspecție Fiscală nr.27/14.01.2009(filele 86-94) se arată că motivele de fapt care au condus la stabilirea suplimentară a acestuia în cuantum de S3 lei au la bază următoarele constatări :

- la data de 31 decembrie 2006 societatea nu a determinat corect profitul impozabil în sensul că nu au fost luate în calcul cheltuielile nedeductibile cu amenzile și penalitățile;

- în cursul anului 2006 se înregistrează în evidența contabilă cheltuieli ocazionate cu întreținerea și fertilizarea terenului concesionat, fără a avea la bază situații de lucrări, din care să rezulte natura acestora, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu au fost realizate venituri din exploatarea terenului în cauză ;

- se înregistrează în evidența contabilă o factură de aprovizionare în copie.

### **În legătură cu taxa pe valoarea adăugată.**

Motivele avute în vedere de organul de control în cuprinsul raportului de inspecție fiscală sunt cele menționate la impozitul pe profit, precum și faptul că petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unor avansuri achitate către S.C. B. R. S.R.L. în vederea achiziționării unor instalații de incinerare a deșeurilor de origine animală, precum și avansuri pentru servicii software, pe care ulterior le-a stornat.

Au fost încălcate prevederile art.21 alin.(1), art.145 alin.(2) lit.a) și art.145 alin.(8) lit. a) din Codul Fiscal .

**II.** Petenta depune contestație, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Bistrița-Năsăud sub nr.3739/02.03.2009 (filele 103-111) și la registratura generală a D.G.F.P Bistrița-Năsăud sub nr.4241/10.03.2009 (fila 116), împotriva Dispoziției nr.3/15.01.2009 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Din cuprinsul cererii rezultă că se contestă măsurile dispuse la pct.3 din Dispoziția nr.3/15.01.2009, prin care societatea este obligată să înregistreze în evidența contabilă și să achite sumele stabilite suplimentar la taxa pe valoarea adăugată (S1 lei) a majorărilor de întârziere aferente (S2 lei), a impozitului pe profit (S3 lei) și a majorărilor de întârziere aferente (S4 lei).

În motivarea cererii sale contestatoarea arată că:

- cheltuielile înregistrate în evidența contabilă privind conservarea și îmbunătățirea calității solului concesionat, corespunzător destinației și categoriei de folosință, au fost efectuate în scopul obținerii de venituri. Aceste venituri, arată petenta, au fost realizate și impozitate, astfel că, potrivit art.21 alin.(1) din Codul fiscal, cheltuielile aferente sunt deductibile fiscal;

- operațiunea comercială de aprovizionare cu cantitatea de 20.000 kg tărâțe este reală, în timpul controlului a solicitat furnizorului o copie certificată a facturii (care în momentul controlului era doar în copie), document anexat la dosarul contestației ;

- s-a intenționat procurarea a două incineratoare pentru neutralizarea deșeurilor de origine animală ce rezultau din activitatea curentă (impuse de legislația europeană) și realizarea unor programe software, sens în care s-au încheiat contracte cu două societăți. În baza contractelor încheiate, au fost efectuate plata unor avansuri care ulterior au fost stornate din cauza situației financiare precare a societății. În opinia contestatoarei, odată cu facturarea avansurilor de către furnizori și plata facturilor de către cumpărător, bugetul de stat nu a fost prejudiciat, deoarece atât primul cât și al doilea au colectat, respectiv au dedus taxa pe valoarea adăugată.

În sfârșit, petenta arată că organul de inspecție a reținut eronat situația de fapt a societății, motivat de faptul că aceasta nu mai desfășoară activitate, înregistrând numai

cheltuieli, existând pericolul înstrăinării patrimoniului. Pentru acest motiv, organul de inspecție a emis decizie de instituire a măsurilor asigurătorii, măsură contestată de petentă la Judecătoria Bistrița.

Pentru motivele arătate mai sus, contestatoarea solicită admiterea cererii și anularea măsurilor stabilite de organul de inspecție prin Dispoziția nr.3/15.01.2009.

III. Examinând cauza, în raport cu actul administrativ fiscal contestat și a dispozițiilor normative în materie procedurală urmează să se stabilească dacă din punct de vedere al competenței materiale, Biroul de soluționare a contestațiilor, poate analiza pe fond cererea petentei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.209 din Codul de procedură fiscală coroborate cu art.213 alin.(5) din același cod.

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) și alin.(2) rezulta că :

Art.209 alin.(1) lit.a) “ *Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere , a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează : a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal “.*

Art.209 alin.(2) “ *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente “.*

Potrivit pct.178.1 din Normele Metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală aprobat prin H.G. nr.1050/2004 “ *Prin organe de soluționare competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal se înțelege serviciile/birourile de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București sau, după caz, Direcția Generală de administrare a marilor contribuabili, pentru marii contribuabili care sunt administrați de aceasta “.*

Conform art. 213 alin.(5) din Codul de procedură fiscală “ *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei “.*

Așa cum reiese din cuprinsul contestației, contribuabilul atacă conținutul pct.3 din Dispoziția nr.3/15.01.2009 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, act emis de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Bistrița-Năsăud, document pe care îl apreciază ca fiind netemeinic și nelegal. Potrivit precizărilor stipulate la punctul 3 din dispoziție, societatea petentă a fost obligată să înregistreze în evidența contabilă și să achite sumele stabilite suplimentar la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, precum și a majorărilor de întârziere aferente. Astfel de măsuri pot constitui obiect al contestației, însă competența de soluționare a acestor cereri revine organului fiscal emitent, așa cum prevede alineatul (2) al art.209 din Codul de procedură fiscală.

În raport cu dispozițiile legale antecitate se constată că din punct de vedere al competenței materiale actul contestat de petentă nu face parte din categoria celor enumerate limitativ la art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală (decizia de impunere, actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere și titlurile de creanță privind datoria vamală) și în consecință rezolvarea cererii petentei nu revine biroului de soluționare a contestațiilor.

Ținând seama că dosarul analizat vizează conținutul Dispoziției nr.3/15.01.2009 privitoare la măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală (fila 100 - pct.3) urmează ca soluționarea contestației formulate de contribuabil să fie realizată de organele prevăzute la art.209 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, respectiv de organele fiscale emitente ale actului atacat.

Având în vedere normele imperative de competență materială stabilite prin art.209 Cod de procedură fiscală și ținând seama de prevederile art.158 și 159 din Cod procedură civilă, urmează să se decline competența de soluționare a contestației și trimiterea dosarului Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Bistrița-Năsăud, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat.

Pentru considerentele de mai sus, se

#### DECIDE :

Declinarea competenței de soluționare a contestației Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Bistrița-Năsăud, organ căruia i se transmite dosarul complet al contestației formulate de S.C. A. E. S.R.L. în vederea rezolvării ei în termen legal.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița - Năsăud, Secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,  
Conf.univ.dr. ILIEȘI SABIN

