

IL/310/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx,a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala xxx , prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx cu sediul social in xxx ,avand codul unic de inregistrare RO xxx, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice xxx sub nr.xxx.

Contestatia a fost formulata partial impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. xxx privind obligatiile suplimentare de plata, cu privire la suma de xxx lei reprezentand TVA cat si pentru majorarile de intarziere aferente acestei sume .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx conform semnaturii de primire de pe decizia atasata in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala respectiv xxx , asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx a formulat partial contestatie impotriva deciziei de impunere nr. xxx privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP-AIF xxx in suma de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata si majorarile aferente acestei sume, asa cum s-a stabilit prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub numarul xxx

Motivele de fapt si de drept

Conform Contractului de imprumut numarul xxx si xxx societatile xxx inregistrata sub numarul Jxxx si xxx inregistrata sub numarul xxx din localitatea xxx in calitate de imprumutator incheie contractele sus mentionate cu xxx prin care primele doua societati se obliga sa imprumute societatea cu suma totala de xxx lei.

Contractele sus mentionate au fost incheiate in temeiul art.969 si urmatoarele din codul civil, art. 1587 si urmatoarele din codul civil, art.7, art. 35 si din codul comercial.

Societatea arata ca in perioada xxx a primit imprumuturi in baza contractelor mentionate anterior in suma de xxx lei.Aceste imprumuturi nu reprezentau plata partiala sau integrala a contractarii unor bunuri sau servicii efectuate inainte de data livrarii sau prestarii acestora,organele de inspectie fiscala stabilind in mod eronat ca aceste imprumuturi ar reprezenta "avansuri" desi atat contractele , extrasele de cont sau ordinele de plata mentionau in mod clar faptul ca aceste sume reprezinta imprumuturi, sumele fiind inregistrate in contabilitate in contul 402 "Creditori diversi" si nu in contul 419 "Clienti creditorii", fapt de altfel mentionat si de organele de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala.

In sustinere societatea depune :

- contract numarul xxx
- contract numarul xxx
- xerocopii de pe extrasele de cont din care rezulta ca sumele primite reprezinta "imprumuturi"
- xerocopii de pe ordinele de plata (dispozitii de plata) din care rezulta ca sumele primite reprezinta "imprumuturi"

Pe fondul cauzei solicita sa se constate netemeinicia si nelegalitatea Deciziei de impunere numarul xxx cu privire la T.V.A. in suma de xxx lei, taxa colectata la control si majorarile aferente acestei sume.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx formuleaza urmatorul punct de vedere :

Suma stabilita suplimentar de plata la TVA inclusiv dobanzile de intarziere au fost legale, respectiv: sumele incasate de catre societatea contestatoare in valoare de xxx lei inregistrate in evidenta contabila in contul 462-Creditori diversi ,la control au fost considerate avansuri si s-a colectat TVA aferenta in suma de xxx lei {xxx}in baza art.134^A 2,alin(.2),lit.b din Codul Fiscal,deoarece:

-in timpul desfasurarii controlului si pana la emiterea Deciziei de impunere,societatea controlata nu a prezentat contractele de imprumut anexate la prezenta contestatie;

-reprezentantul legal al societatii verificate, d-l xxx, pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale precum si prin nota explicativa data si anexata la raportul de inspectie fiscala declara ca nu are alt punct de vedere fata de cel al organelor de inspectie fiscala, respectiv nu are obiectiuni fata de rezultatele inspectiei fiscale, de unde rezulta ca la momentul respectiv nu existau contractele de imprumut mentionate; mai mult decat atat la data controlului, in soldul contului 419"Clienti creditori", societatea inregistreaza suma de xxx lei, reprezentand c/val unui avans in suma de xxx lei ,pentru care societatea verificata a colectat TVA in suma de xxx lei(xxx) de la una dintre firmele invocate de catre contestator ca ar avea calitatea de "imprumutator"; societatea de la care au fost "imprumutati" banii nu are in obiectul de activitate conform Ordinului nr.601/2002, cu modificarile si completarile ulterioare,activitati de creditare.

Organele de inspectie fiscala arata ca societatile "imprumutatoare" xxx si xxx functioneaza in baza Legii nr.31/1990 privind societatile comerciale nu in baza OUG nr.99/2006 privind institutiile de credit si adecvarea capitalului, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.227/2007,cu modificarile si completarile ulterioare, pentru a putea desfasura activitati de creditare.

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

Perioada verificata :xxx

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr.xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.xxx organele de inspectie fiscala au colectat la control TVA in suma de xxx lei pentru avansuri incasate si nefacturate inregistrate in contul 462 "Creditori diversi", de la xxx, in conformitate cu prevederile art.134², alin.(2), lit b) din Codul fiscal.

In sustinere societatea arata ca in perioada xxx a primit imprumuturi pe baza de contracte in suma de xxx lei, aceste imprumuturi nu reprezentau plata partiala sau integrala a contractarii unor bunuri sau servicii efectuate inainte de data livrarii sau prestarii acestora.

Organul de solutionare contestatiei retine ca in speta fiind vorba de imprumuturi obtinute de la societati comerciale ce isi desfasoara activitatea in conformitate cu Legea nr. 31/1990 si nu institutii de creditare ce isi desfasoara activitatea in conformitate cu **OUG nr.99/2006** privind institutiile de credit si adecvarea capitalului, acestea sunt obligate sa aiba in scris in obiectul de activitate codul CAEN care permite desfasurarea unor astfel de activitati, cod ce este prevazut in Ordinul 601/2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala – CAEN respectiv codul CAEN 6522 "Alte activitati de creditare", clasa ce include:

- intermediari financiari, in principal legate de cei care fac imprumuturi cu institutii neimplicate in intermediari monetare, inclusiv acordarea de credite pentru consum si cu termen lung, pentru finantarea activitatilor economice, precum si imprumuturile de bani acordate in afara sistemului bancar. Se include in aceasta clasa si acordarea de credite pentru cumpararea de locuinte de catre institutii specializate care nu percep depuneri, precum si cooperativele de credit si CAR.

Principalele servicii sunt:

- servicii de credit garantat (credit ipotecar);
- servicii de credite pentru persoane particulare;
- servicii de carți de credit;
- alte servicii: amanetare sau gaj."

Asadar se retine ca nu orice persoana juridica poate acorda imprumuturi ci doar acele persoane juridice care au inscrise in obiectul de activitate ca desfasoara activitati de creditare potrivit Ordinului 601/2002.

Din analiza dosarului cauzei se retine ca xxx a obtinut aceste imprumuturi de la societati comerciale care probabil au sau nu prevazut in obiectul de activitate ca desfasoara activitati de creditare si nici nu vine cu dovezi in acest sens.

In conformitate, cu prevederile art.206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare contestatia se formuleaza in scris si cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;**
- b) obiectul contestației;**
- c) motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază;**

Mai mult decat atat se retine ca societatea nu a prezentat in timpul controlului contractele de imprumut incheiate cu xxx si xxx fapt ce ne face sa credem ca la acea data nu existau fiind intocmite ulterior verificarii si depuse in sustinerea cauzei.

In ceea ce priveste sustinerea petentei ca de fapt suma de xxx lei reprezinta imprumuturi obtinute in baza contractelor depuse in sustinere si nu plata partiala sau integrala a contractarii unor bunuri sau servicii efectuate inainte de data livrării sau prestării acestora, nu poate duce la solutionarea favorabila a cauzei deoarece **contractul de imprumut incheiat cu xxx nu exista la data verificării fiind intocmit ulterior si depus in sustinerea cauzei.**

Potrivit art.11 alin.(1) din Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare „ **la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției**”

Avand in vedere cele precizate mai sus se retine ca sumele virate de xxx ca imprumuturi si incasate de xxx nu pot fi tratate din punct de vedere fiscal ca imprumuturi ci ca avansuri .

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 134² alin.(1) si (2) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare in care se stipuleaza:

Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate

înainte de data la care intervine faptul generator....”

Avand in vedere prevederile legale invocate mai sus se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de xxx lei pentru avansurile incasate de contestatara si nefacturate de xxx motiv pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata in conformitate cu pct.12.1 lit. a) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

Pct. 12.1. **“Contestația poate fi respinsă ca:**

a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Referitor la majorările de intarziere aferente TVA se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, motiv pentru care se va respinge si acest capat de cerere ca neintemeiat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor 134²alin.(1) si (2)lit.b) din Codul fiscal cat si a pct. 12.1 lit a) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea

titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art.205, art.206, art.207, art.209 si art. 216 al.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

D E C I D E :

Art.1- Respingerea ca neintemeiata a contestatiei xxx cu privire la suma de xxx lei reprezentand TVA cat si pentru majorarile de intarziere aferente acesteia.

Art.2. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

xxx