



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală de Soluționare a**  
**Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17  
Sector 5, București  
Tel : + 021 319.97.54  
Fax : + 021 336.85.48  
e-mail :Contestații.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 140 / 2013**

privind soluționarea contestațiilor formulate de  
**S.C. X S.A. .X.**, înregistrate la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor  
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală  
**sub nr. 906.463/20.03.2013, nr.906.464/20.03.2013, nr.906.465/20.03.2013**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale .X. prin adresele nr. .X./19.03.2012, nr..X./19.03.2013, nr..X./19.03.2013, înregistrate la Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. X/20.03.2013, nr.X/20.03.2013, nr.X/20.03.2013, asupra contestațiilor formulate de **S.C. .X. S.A.** cu sediul social în localitatea .X., șoseaua .X. - X, nr.X - X, et.X, sector X, CUI RO .X., reprezentată convențional de .X. .X., .X. și Asociații, conform împuternicirilor avocațiale cu numerele .X., .X. și .X. depuse în original la dosarele contestațiilor.

Contestațiile sunt formulate împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./28.12.2012, nr. .X./28.12.2012 și nr. .X./28.12.2012 emise de Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale .X., prin care s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale în sumă totală de .X. lei reprezentând dobânzi compensatorii.

Contestațiile formulate împotriva **Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012** din data de **28.12.2012**, au fost depuse în termenul prevăzut de art. 207, alin. (1) din Ordonanța Guvernului

nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, comunicarea Deciziilor anterior precizate realizându-se la data de **14.02.2013**, potrivit confirmărilor de primire aflate în copie la dosarul cauzei, iar contestațiile au fost înregistrate la Registratura Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. la data de **15.03.2013**, sub numerele .X. și .X., potrivit ștampilei aplicate pe contestațiile depuse în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite prevederile pct.9.6 din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se va proceda la conexarea dosarelor, pentru o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1), lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, societatea regăsindu-se în anexa nr. 1 la poziția nr. X din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală Nr. 1823/2012 pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de către **S.C. X S.A.**

I. Prin contestațiile formulate, societatea solicită anularea Deciziilor pentru regularizarea situației nr..X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012 și nr..X./28.12.2012 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin care s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale în sumă totală de **.X. lei** reprezentând dobânzi compensatorii.

Contestatoarea arată că în anul 2006 a finanțat achiziția în sistem leasing a unor bunuri mobile reprezentând autoturisme marca .X. .X.-serie șasiu KLIK.F.X., marca .X. - serie șasiu WDC.X. și marca X 420 CDI serie șasiu WDCX, în acest sens fiind încheiate contractele de leasing nr. X/2006, nr.X/2006 și nr.X/2006.

La datele de 25.09.2007, în baza DVI 1517, 24.08.2007 – DVI nr.813, 26.11.2007 – DVI, au fost stabilite drepturile vamale de import pentru fiecare autoturism, moment la care acestea au fost și achitate iar la data de 28.12.2012

a fost efectuat un control de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. urmare căruia s-au stabilit în sarcina contestatoarei dobânzi compensatorii în sumă de X de lei prin Deciziile pentru regularizarea situației nr..X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012 și nr..X./28.12.2012 .

Contestatoarea ridică excepția prescripției extinctive, invocând prevederile art.100 alin.1 din Codul Vamal, susținând că bunurile au fost puse în circulație la data de 25.09.2007, 24.08.2007, respectiv 26.11.2007 iar reverificarea a avut loc la data de 28.12.2012.

Totodată, contestatoarea susține că Regulamentul de Organizare și Funcționare aprobat de președintele A.N.A.F. prin care au fost stabilite atribuțiile și sarcinile structurilor funcționale din aparatul central este aprobat prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.1806/2009 care nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, astfel încât respectivul Ordin nu a intrat în vigoare și nu produce efecte.

Totodată, societatea contestatoare susține că actele de control nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de art.43(2) lit. d, lit.e, lit.f și lit.j ceea ce determină nulitatea actului atacat.

Contestatoarea consideră că prin încălcarea dispozițiilor art.43(2) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu completările și modificările ulterioare, este nesocotit unul din elementele dreptului la un proces echitabil și anume dreptul la apărare.

Totodată, societatea contestatoare consideră că regimul vamal aplicabil bunurilor în cauză este cel de import, cu exonerare totală de la obligația de plată a sumelor reprezentând datoria vamală.

Contestatoarea susține că prevederile art.519 din Regulamentul CEE nr.2454/1993 nu sunt aplicabile în cauză cu atât mai mult cu cât dispozițiile Tratatului de Aderare stabilesc reguli de aplicare specială a prevederilor în cauză.

În consecință, societatea solicită anularea actelor contestate, în speță Deciziile pentru regularizarea situației nr..X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012 și nr..X./28.12.2012 din data de 28.12.2012 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X..

**II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./28.12.2012** organele vamale ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au constatat că la data de 25.09.2007, operațiunea suspensivă I X/08.09.2006 a societății X S.A. a fost închisă prin punerea în liberă circulație a autoturismului .X. .X., , cu DVI X și s-a contractat o datorie vamală pentru mărfurile de import sub regim de admitere temporară de X lei pentru care se datorează dobânzi compensatorii în sumă de X de lei conform art.519 alin.1 -3 din Regulamentul CEE nr.2454/1993.

**Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./28.12.2012** organele vamale ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au constatat că la data de 24.08.2007, operațiunea suspensivă I X/28.09.2006 a societății X S.A. a fost închisă prin punerea în liberă circulație a autoturismului .X. XCDI, cu X și s-a contractat o datorie vamală pentru mărfurile de import sub regim de admitere temporară de X lei pentru care se datorează dobânzi compensatorii în sumă de X de lei conform art.519 alin.1 -3 din Regulamentul CEE nr.2454/1993.

**Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .X./28.12.2012** organele vamale ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au constatat că la data de 26.11.2007, operațiunea suspensivă I X/30.11.2006 a societății X S.A. a fost închisă prin punerea în liberă circulație a autoturismului XI, cu DVI X și s-a contractat o datorie vamală pentru mărfurile de import sub regim de admitere temporară de X lei pentru care se datorează dobânzi compensatorii în sumă de X de lei conform art.519 alin.1 -3 din Regulamentul CEE nr.2454/1993.

Totodată, Deciziile pentru regularizarea situației nr..X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012 și nr..X./28.12.2012 au fost emise în temeiul art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992, a art.519 din Regulamentul CEE nr.2454/93, alin.1-3, a Ordinului A.N.A.F. nr.7982/2006, a Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană ratificat prin Legea nr.157/2005, în cazul regimurilor vamale de admitere temporară începute înainte de aderare și care se încheie după data aderării, a Documentului DG TAXUD nr.1661/2006.

**III.Luând în considerare susținerile contestatarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatară și de organele de control vamal, se rețin următoarele:**

**Referitor la excepția ridicată de contestatară privind prescripția obligațiilor fiscale stabilite prin Deciziile de regularizare a situației**

nr..X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012 emise de D.J.A.O.V. .X., s-au constatat următoarele:

cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare datorează obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa în condițiile în care acestea au fost comunicate după un termen de 3 ani de la data expirării termenului acordat de autoritatea vamală pentru încheierea regimului vamal suspensiv fără ca organele de inspecție să precizeze existența sau inexistența cazurilor de suspendare sau întrerupere a cursului prescripției.

**În fapt**, prin declarațiile vamale având ca titular de operațiune **S.C. VB LEASING IFN S.A.**, înregistrate sub nr. I .X./08.09.2006, nr. I .X./28.09.2006, nr. I .X./30.11.2006, au fost introduse în România X autoturisme .X. .X., X CDI și X, în regim de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor vamale, în baza contractelor de leasing nr. .X./2006, nr..X./2006, nr.23433/2006

La datele de 25.09.2007, 24.08.2007, 26.11.2007, operațiunile suspensive anterior precizate ale S.C. X S.A. au fost închise prin punerea în liberă circulație a autoturismelor .X. .X., cu DVI nr.1517, .X. XCDI cu DRS nr.X, X cu DVI nr.X, și s-a contractat o datorie vamală pentru mărfurile de import sub regim de admitere temporară în sumă totală de X lei pentru care s-au calculat dobânzi compensatorii în sumă totală de X lei.

Astfel, datoria vamală a luat naștere, conform art. 201(1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, la data punerii în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import, respectiv la datele de **25.09.2007** prin DVI nr.1517, **24.08.2007** prin DRS nr.813, **26.11.2007** prin DVI nr.1773.

**În drept**, sunt aplicabile dispozițiile art. 221 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care prevede :

*" 3. Comunicarea către debitor nu poate fi făcută după expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat naștere datoria vamală. Acest termen se suspendă din momentul introducerii unei acțiuni în conformitate cu art. 243, pe durata acțiunii",*

coroborat cu prevederile art.201 din același act normativ : *"O datorie vamală la import ia naștere prin:*

*(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import sau*

*(b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.*

2. *O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză “*

Totodată, în speță sunt aplicabile și prevederile art. 7, Teza II din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat, act normativ care constituia dreptul comun în materia prescripției în perioada supusă controlului, care prevede : *"Dacă dreptul este sub condiție suspensivă sau cu termen suspensiv, prescripția începe să curgă de la data când s-a împlinit condiția sau a expirat termenul".*

Se reține că la data de 25.09.2007 operația suspensivă înregistrată sub nr. I .X./08.09.2006 a . X. a fost închisă prin punerea în liberă circulație a autoturismului .X. .X., cu DVI nr.X și s-a contractat o datorie vamală pentru mărfurile de import sub regim de admitere temporară de X lei pentru care s-au calculate dobânzi compensatorii în sumă de X lei.

Se reține că la data de 24.08.2007 operația suspensivă înregistrată sub nr. I .X./28.09.2006 a S.C. X S.A. a fost închisă prin punerea în liberă circulație a autoturismului .X. 3, cu DRS nr.X și s-a contractat o datorie vamală pentru mărfurile de import sub regim de admitere temporară de lei pentru care s-au calculat dobânzi compensatorii în sumă de X lei.

Se reține că la data de 26.11.2007 operația suspensivă înregistrată sub nr. I .X./28.09.2006 a S.C. X S.A. a fost închisă prin punerea în liberă circulație a autoturismului X, cu DVI nr.X și s-a contractat o datorie vamală pentru mărfurile de import sub regim de admitere temporară de X lei pentru care s-au calculat dobânzi compensatorii în sumă de X lei.

Se reține că societatea contestatară ridică excepția prescripției invocând greșit prevederile art.100(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în speță ne aflăm în prezența unei datorii vamale născută după data de 1 ianuarie 2007, data aderării României la Uniunea Europeană, astfel încât se aplică termenul de

prescripție de 3 ani reglementat de art. 221 alin. (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992.

Având în vedere dispozițiile art. 221 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, anterior invocat, potrivit cărora comunicarea către debitor a cuantumului obligațiilor datorate *"nu poate fi făcută după expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat naștere datoria vamală"*, se reține că, în speță, prescripția dreptului de a efectua controlul vamal ulterior începe să curgă de la data încheierii regimului vamal suspensiv, data de la care se naște dreptul material la acțiune al autorității vamale, adică datele de 25.09.2007, 24.08.2007, 26.11.2007.

Se reține că organele vamale precizează la pct. 2.1.1. *"Motivele de fapt"* din cadrul Deciziilor pentru regularizarea situației nr..X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012 și nr..X./28.12.2012 la pagina 2, faptul că *" La data de 05.09.2007,(24.08.2007), (26.11.2007) operațiunea suspensivă a fost închisă și s-a contractat o datorie vamală pentru mărfurile de import sub regim de admitere temporară[...], pentru care se datorează dobânzi compensatorii conform Regulamentul (CEE) nr. 2913/9, art.519, alin.1 – 3.*

Totodată, se reține că, din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă dacă organele de control vamal au analizat existența sau inexistența unor cauze care ar fi determinat suspendarea sau întreruperea prescripției, cauze prevăzute la art. 13 și art. 16 din Decretul nr. 167/1958 care constituia dreptul comun în materia prescripției, aplicabil în perioada supusă controlului vamal. Astfel, art. 13 din actul normativ anterior menționat prevede :

*" Cursul prescripției se suspendă:*

*a) cît timp cel împotriva căruia ea curge este împiedicat de un caz de forță majoră să facă acte de întrerupere;*  
*b) pe timpul cît creditorul sau debitorul face parte din Forțele Armate ale Republicii Populare Române, iar acestea sînt puse pe picior de război;*  
*c) pînă la rezolvarea reclamației administrative făcută de cel îndreptățit, cu privire la despăgubiri sau restituiri, în temeiul unui contract de transport sau de prestare a serviciilor de poștă și telecomunicații, însă cel mai tîrziu pînă la expirarea unui termen de 3 luni socotit de la înregistrarea reclamației ",*  
iar art. 16, din același act normativ, prevede:

*"Prescripția se întrerupe:*

*a) prin recunoașterea dreptului a căruia acțiune se prescrie, făcută de cel în folosul căruia curge prescripția.*

*În raporturile dintre organizațiile socialiste, recunoașterea nu întrerupe curgerea prescripției;*

*b) prin introducerea unei cereri de chemare în judecată ori de arbitraj, chiar dacă cererea a fost introdusă la o instanță judecătorească, ori la un organ de arbitraj, necompetent;*

*c) printr-un act începător de executare.*

*Prescripția nu este întreruptă, dacă s-a pronunțat încetarea procesului, dacă cererea de chemare în judecată sau executare a fost respinsă, anulată sau dacă s-a perimat, ori dacă cel care a făcut-o a renunțat la ea."*

Se reține că prescripția extinctivă reprezintă un mijloc de stingere a dreptului la acțiune în sens material, prin neexercitarea dreptului de către titularul său în termenul prevăzut de lege și constituie o sancțiune juridică pentru pasivitatea titularului aceluși drept.

Prin urmare, având în vedere cele precizate precum și faptul că termenul de prescripție curge de la data încheierii regimului vamal iar din instrumentarea speței de către organele vamale nu rezultă în mod clar **dacă au intervenit cauze de suspendare sau întrerupere a prescripției, organul de soluționare nu se poate pronunța** dacă la data controlului era împlinit termenul de prescripție pentru obligațiile suplimentare stabilite în sarcina contestatarei, motiv pentru care urmează să se desființeze Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012 și nr..X./28.12.2012, emise de Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale .X. prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de X lei reprezentând dobânzi compensatorii.

În consecință, având în vedere cele menționate anterior se va face aplicarea prevederilor art.216, alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

*"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare" precum și a prevederilor alin. 3<sup>1</sup>, potrivit cărora : "Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare", coroborat cu pct. 11.6 din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de*



procedură fiscală și se vor desființa Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012 și nr..X./28.12.2012 emise de Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale .X. în baza Proceselor verbale de control nr..X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012 și nr..X./28.12.2012 pentru suma totală de **X lei** reprezentând dobânzi compensatorii, cu consecința reverificării operațiunilor vamale pentru a se verifica existența sau inexistența elementelor care ar determina suspendarea sau întreruperea prescripției.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii precum și a art. 216, alin. (3) și alin. (3<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.6 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se :

## **DECIDE**

Desființarea Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./28.12.2012, nr..X./28.12.2012 și nr..X./28.12.2012 emise de Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale .X. pentru suma totală de **X lei** reprezentând dobânzi compensatorii, urmând ca organele de control vamal să procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceleași declarații vamale, în conformitate cu dispozițiile normative incidente în materie și cu cele precizate în conținutul prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR GENERAL,**

**X**