

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 706 din 2013
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "X" S.R.L. din, jud.

Cu adresa nr./14.08.2013, înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice** sub nr.23.08.2013, **Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale** a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. din, jud.**, împotriva *Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal* din 08.07.2013 emisă de reprezentanți ai D.R.A.O.V.

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 08.07.2013 a fost întocmită în baza Procesului verbal de control nr..... din 05.07.2013, înregistrat la organul vamal sub nr...../08.07.2013.

S.C. "X" S.R.L. are domiciliul fiscal în municipiul, str. Maior Ion Alexandrescu, nr. 71, jud., este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... și are codul unic de înregistrare fiscală nr. RO

Organul competent de soluționare a contestației este **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice** prin Biroul Soluționare Contestații, conform prevederilor H.G. nr. 520/24.07.2013 privind organizarea și funcționarea A.N.A.F. și Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 1104/01.08.2013.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **W** reprezentând:

- W lei - taxe antidumping;
- W lei - accesorii aferente taxelor antidumping;
- W lei - TVA de plată;
- W lei - accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de 09.07.2013, iar contestația a fost depusă și înregistrată la D.R.A.O.V. sub/08.08.2013.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] Menționăm că societatea noastră a achiziționat în regim de import mai multe containere conținând plasă fibră sticlă, însoțite de certificate de origine emise de exportator, fapt consfințit de actele depuse odată cu declarația vamală. La momentul ridicării mărfii și la controlul organelor vamale s-a constatat validitatea certificatelor de origine astfel încât a fost emisă decizia de calcul a taxelor vamale, societatea noastră achitându-și obligațiile fiscale și ridicând produsele. Ulterior, după 2 ani, am primit prezentele acte solicitându-ni-se o completare a taxelor pentru marfa deja achitată, reproșându-ni-se faptul că am folosit niște certificate false. Trebuie avut în vedere faptul că certificatele de origine au fost depuse atât de noi cât și de exportator și la autoritatea vamală română și la cea malaeziană, iar niciuna din aceste entități juridice nu ne-a notificat asupra vreunei nereguli sau ilegalități. Mai mult decât atât, am fost obligați la plata de penalități și dobânzi aferente taxei antidumping și TVA, calculate de la momentul achiziției mărfurilor, deși nu exista, la acel moment, nici o decizie de impunere sau vreo obligație fiscală în sarcina noastră în ceea ce privește taxa de antidumping.

Nu suntem de acord cu niciuna dintre constatările organelor de inspecție fiscală din următoarele motive:

- am respectat întocmai prevederile legale în ceea ce privește importul de bunuri, documentele pe care le-am prezentat la data efectuării importurilor fiind originale, emise de furnizorul de bunuri sub răspunderea acestuia;
- nu ne-am sustras în niciun fel vreunei plăți privind taxe sau impozite pe care, la data importului, organele vamale ni le-ar fi stabilit, atât în ceea ce privește cuantumul (calculul), cât și a eventualelor termene de plată;

Nu în ultimul rând vă aducem la cunoștință faptul că am plătit la data de 17.07.2013 cu ordinul de plată/17.07.2013 suma de reprezentând taxe antidumping (.....) și TVA (.....) pe care, într-o decizie s-a ținut cont de plata la buget făcută de societatea noastră, iar în altă decizie nu a fost luată în calcul.

Chiar dacă, în situația extremă, în care societatea ar fi datorat taxa antidumping și TVA aferent acestor importuri, sumele de plată ar fi trebuit să fie diminuate cu suma de deja achitată bugetului de stat, iar accesoriile calculate în mod corespunzător [...]."

II. Prin Procesul verbal de control încheiat de reprezentanții D.R.A.O.V. în data de 08.07.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 08.07.2013 pentru S.C. "X" S.R.L. din, jud., s-au menționat următoarele:

"[...] În anul 2011, societatea comercială verificată a efectuat un număr de trei operațiuni de punere în liberă circulație de mărfuri încadrate la poziția tarifară 70195900, pentru care a depus la biroul vamal declarațiile vamale de punere în liberă circulație/30.06.2011,/08.07.2011 și/23.08.2011.

Cu DVI/30.06.2011 societatea comercială a importat plasă din fibră de sticlă 145g/mp, 4x5 mm, culoare albă, masa netă 15660 kg, 108000 mp, țara de expediție și de origine declarată fiind Malaezia.

Marfa a fost însoțită de factura externă nr...../30.05.2011, emisă de societatea comercială H din Malaezia, cuantumul acesteia fiind 30564 USD în condițiile de livrare CFR

Mărfurile importate au fost transportate cu containerul nr.

Originea malaeziană a mărfurilor a fost declarată în baza certificatului de origine tip..... emis la 13.06.2011 (ulterior emiterii facturii externe) de către Camera de Comerț și Industrie din Malaezia, pe baza acestuia societății comerciale fiindu-i acordate preferințe tarifare (cod preferințe 200). [...].

Cu adresa DSAOV nr...../25.10.2012 ne-a fost înaintat răspunsul autorităților competente din Malaezia [...], prin care se menționează că certificatul..... emis la 13.06.2011 nu a fost eliberat de Ministerul Comerțului Internațional și Industrie din Malaezia.

Cu DVI/08.07.2011 societatea comercială a importat plasă din fibră de sticlă 145g/mp, 4x5 mm, culoare albă, masa netă, țara de expediție și de origine declarată fiind Malaezia.

Marfa a fost însoțită de factura externă nr...../30.05.2011, emisă de societatea comercială H din Malaezia, cuantumul acesteia fiind în condițiile de livrare CFR

Mărfurile importate au fost transportate cu containerele și

Originea malaeziană a mărfurilor a fost declarată în baza certificatului de origine tip emis la 13.06.2011 (ulterior emiterii facturii externe) de către Camera de Comerț și Industrie din Malaezia, pe baza acestuia societății comerciale fiindu-i acordate preferințe tarifare (cod preferințe 200). [...].

Cu adresa DSAOV nr...../25.10.2012 ne-a fost înaintat răspunsul autorităților competente din Malaezia [...], prin care se menționează că certificatul emis la 13.06.2011 nu a fost eliberat de Ministerul Comerțului Internațional și Industrie din Malaezia.

Ca urmare a celor prezentate, constatându-se că SC X SRL, în calitate de declarant vamal, a declarat eronat originea în vamă aferentă mărfurilor importate prin prezentarea la autoritățile vamale române a unor certificate de origine neautentice, astfel fiind încălcate prevederile art.199 alin.1) din Regulamentul CEE nr.2454/1993 [...].

Drept urmare, stabilindu-se că mărfurile importate cu declarațiile vamale menționate anterior nu au origine malaeziană, au fost infirmate preferințele tarifare SGPC, devenind aplicabile taxele vamale erga omnes. Din acest considerent pe numele societății comerciale au fost întocmite de către DRAOV procesul verbal de control nr...../30.10.2012 și DRS/30.10.2012 prin care a fost stabilită în sarcina societății comerciale, în conformitate cu prevederile art.201 alin.(1) lit.a), alin.(2) și alin (3) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Parlamentului European și al Consiliului, de stabilire a Codului Vamal Comunitar, o datorie vamală în cuantum de

Cu DVI/23.08.2011 societatea comercială a importat plasă din fibră de sticlă 145g/mp, 4x5 mm, culoare albă, masa netă, 105600 mp, țara de expediție și de origine declarată fiind Malaezia.

Marfa a fost însoțită de factura externă nr...../25.06.2011, emisă de societatea comercială H din Malaezia, cuantumul acesteia fiind în condițiile de livrare CFR

Originea malaeziană a mărfurilor a fost declarată în baza certificatului de origine tip/6961 emis la 07.07.2011 (ulterior emiterii facturii externe) de către Camera de Comerț și Industrie din Malaezia, pe baza acestuia societății comerciale fiindu-i acordate preferințe tarifare (cod preferințe 200).

Biroul vamal a avut serioase suspiciuni cu privire la originea malaeziană declarată a mărfurilor [...] presupunându-se că acestea au în fapt origine China. Din aceste considerente, biroul vamal, prin adresa/24.08.2011, a informat S.C. X S.R.L. ca în conformitate cu art.189 din Reg (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar aceasta trebuie să instituie o garanție în cuantum de, acoperitoare taxelor vamale anti dumping și TVA aferentă [...].

În urma verificărilor efectuate în Malaezia s-a reținut că certificatul de origine tip/6961 emis la 07.07.2011 nu este autentic, motiv pentru care biroul vamal a procedat la întocmirea unui act de control prin care a anulat facilitățile vamale acordate în baza acestuia, procedând la calculul datoriei vamale și încasarea ei din cuantumul garanției constituite de SC X SRL. [...].

Se reține astfel în sarcina SC X SRL încălcarea prevederilor art.199 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr.2454/93, din 2 iulie 1993, de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar privind exactitatea datelor referitoare la originile declarate aferente mărfurilor importate, înscrise în declarațiile de import nr. /30.06.2011, nr...../08.07.2011 și nr. /23.08.2011 neplătindu-se astfel taxele antidumping în procent de 62,9% aplicabile la valoarea în vamă și TVA aferentă.

Având în vedere cele prezentate anterior, rezultă că la momentul depunerii de către societatea comercială controlată și înregistrării declarațiilor vamale de import definitive ce fac obiectul prezentului act de control la biroul vamal prin declararea nereală a originilor aferente mărfurilor importate, în conformitate cu prevederile art.201 alin.(1) lit.a), alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Parlamentului European și al Consiliului, de stabilire a Codului Vamal Comunitar în sarcina

SC X SRL

a luat naștere o datorie vamală în cuantum de constând în taxe antidumping, TVA neachitat, dobânzi taxe antidumping, dobânzi TVA, penalități taxe antidumping și penalități TVA.

Dobânzile aferente taxelor antidumping și TVA neachitată sunt calculate până la data de 05.07.2013. [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* **Procesul verbal încheiat în data de 05.07.2013** de organele vamale aparținând D.R.A.O.V., care a stat la baza emiterii **Deciziei** pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal **din 08.07.2013**, a avut ca obiectiv controlul ulterior al tranzacțiilor comerciale derulate de S.C. "X" S.R.L. din, jud. în cursul anului 2011.

Obiectul principal de activitate declarat de societate este reprezentat de "*Comerț cu amănuntul al covoarelor, carpetelor, tapetelor și al altor acoperitoare de podea, în magazine specializate*" - cod CAEN 4753.

În fapt, așa cum rezultă din Raportul final transmis de O.L.A.F. (Oficiul European de Luptă Antifraudă), înregistrat la Autoritatea Națională a Vămilelor sub/14.06.2013, certIFICATELE SGP de origine preferențială care însoțesc importurile de țesături din ochiuri deschise din fibră de sticlă (plasă din fibră de sticlă) din Malaezia efectuate în anul 2011 sunt falsificate sau obținute în mod fraudulos. Ca urmare a investigațiilor efectuate, s-a stabilit că plasa din fibre de sticlă este de origine China și nu Malaezia, așa cum s-a declarat la organele vamale, și în consecință, pentru aceasta se datorează taxe vamale normale (7% ad valorem) și taxe antidumping (până la 62,9% în funcție de firma producătoare din China). În anexa la Raportul de misiune sunt precizate societățile comerciale din România care au efectuat importuri de plasă din fibre de sticlă din Malaezia, dar având în fapt țara de origine China, masa netă importată, valoarea în vamă și numărul de containere pentru fiecare firmă importatoare din România.

În baza Recomandării emisă de O.L.A.F., Autoritatea Națională a Vămilelor din România, prin direcțiile regionale vamale subordonate, a procedat la realizarea de controale ulterioare la societățile comerciale precizate în anexa la Raportul O.L.A.F. în vederea recuperării prejudiciului creat bugetului Uniunii Europene prin eludarea taxelor vamale normale și a taxelor antidumping.

În acest cadru se înscrie și controlul ulterior efectuat de reprezentanții D.R.A.O.V. la S.C. "X" S.R.L. din, ale cărui rezultate au fost consemnate în Procesul verbal de control nr...../05.07.2013 și în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal/08.07.2013, acte contestate de societatea comercială.

Controlul ulterior efectuat la S.C. "X" S.R.L. a vizat un număr de 3 operațiuni de import definitiv efectuate în anul 2011 din Malaezia, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferențial în cadrul Sistemului Generalizat de Preferințe. Astfel:

- aferent operațiunii de import înregistrată cu din 30.06.2011 pentru marfa însoțită de Certificatul de Origine nr. 13.06.2011, aferent Număr Container:, s-a prezentat în

vama română factura comercială nr...../30.05.2011 în valoare totală de - CFR, reprezentând "*plasă din fibră de sticlă*", mărfurile fiind declarate la nomenclatura combinată: **70.19.59.00 (10)** având **3,5% taxă vamală preferențială**;

- aferent operațiunii de import înregistrată cu din 08.07.2011 pentru marfa însoțită de Certificatul de Origine nr. 13.06.2011, aferent Număr Container: și, s-a prezentat în vama română factura comercială nr...../30.05.2011 în valoare totală de - CFR, reprezentând "*plasă din fibră de sticlă*", mărfurile fiind declarate la nomenclatura combinată: **70.19.59.00 (10)** având **3,5% taxă vamală preferențială**;

- aferent operațiunii de import înregistrată cu din 23.08.2011 pentru marfa însoțită de Certificatul de Origine nr. 07.07.2011, s-a prezentat în vama română factura comercială nr...../25.06.2011 în valoare totală de - CFR, reprezentând "*plasă din fibră de sticlă*", mărfurile fiind declarate la nomenclatura combinată: **70.19.59.00 (10)** având **3,5% taxă vamală preferențială**.

Conform celor trei certificate de origine prezentate de către societatea comercială, țara de origine și de expediție a mărfurilor este Malaezia, însă, conform investigațiilor efectuate de către O.L.A.F., certificatele de origine sunt falsificate sau obținute în mod fraudulos, adevărata țară de origine a mărfurilor fiind China. În aceste condiții, încadrarea tarifară a mărfurilor importate cu cele trei declarații vamale de import mai sus prezentate, este eronată, consecința fiind aceea că taxele vamale și TVA au fost calculate și încasate incomplet, importatorul S.C. "X" S.R.L. fiind obligat la plata diferențelor de taxe vamale și TVA până la nivelul corespunzător al încadrării tarifare corecte, respectiv taxe vamale normale de 7% ad valorem și nu taxe vamale preferențiale de 3,5%, precum și taxe antidumping de 62,9%.

Urmare declarării eronate a originii mărfurilor și pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, potrivit art.201 alin.(2) din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, art.223 alin.2 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României și art.44 din Regulamentul (CEE) nr.450/2008 privind Codul vamal Comunitar (Codul vamal modernizat), pentru importurile din data de 30.06.2011 și din data de 07.07.2011 D.R.A.O.V. a calculat și stabilit în sarcina S.C. "X" S.R.L. o datorie vamală în sumă totală de reprezentând diferența de taxe vamale (7% - 3,5%), TVA de plată în vamă și accesorii aferente, obligații de plată înscrise în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 30.10.2012.

De asemenea, pentru importul din data de 23.08.2011 Biroul vamal a întocmit un act de control prin care a anulat facilitățile vamale acordate (3,5% taxe vamale în loc de 7% taxe vamale) și a procedat la calculul datoriei vamale în sumă de reprezentând diferența de taxe vamale și TVA de plată, precum și la încasarea datoriei vamale din cuantumul garanției constituite de societate pentru acest import.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 08.07.2013, contestată, pentru cele trei importuri mai sus menționate D.R.A.O.V. a stabilit în sarcina S.C. "X" S.R.L. diferențe de drepturi vamale de import de plată în sumă totală de, din care taxe antidumping (62,9%) și TVA (24%), în baza art.201 alin.(2) din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, art.223 alin.2 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României și art.44 din Regulamentul (CEE) nr.450/2008 privind Codul vamal Comunitar (Codul vamal modernizat).

Pentru neplata la termen a diferențelor de drepturi de import s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de, conform prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

* Societatea comercială susține că nu datorează obligațiile de plată în sumă de **W** înscrise în două Decizii pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, amândouă având/08.07.2013, solicitând anularea constatărilor privind taxa antidumping, TVA de plată și accesoriiile aferente.

Precizăm că, inițial, D.R.A.O.V. a emis pentru S.C. "X" S.R.L. din, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal/08.07.2013, în care au fost înscrise obligații de plată în sumă totală de, din care:

- taxe antidumping;
- TVA de plată în vamă;
- accesorii aferente taxelor antidumping;
- accesorii aferente TVA.

Constatând existența unor erori materiale privind sumele reprezentând accesorii înscrise în decizie, D.R.A.O.V. a procedat la corectarea acestor erori materiale prin emiterea unei decizii cu același număr și din aceeași dată, care cuprinde obligațiile de plată corecte în sumă totală de, din care:

- taxe antidumping;
- TVA de plată în vamă;
- accesorii aferente taxelor antidumping;
- accesorii aferente TVA.

Concomitent a fost anulată decizia eronată, în evidența organului vamal fiind înscrisă doar o singură decizie, respectiv Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal/08.07.2013 cuprinzând suma corectă de

Conform prevederilor art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, "(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, [...]."

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că obiect al contestației îl reprezintă doar suma de, sumă înscrisă în Decizia pentru regularizarea situației/08.07.2013 corectată, astfel că pentru diferența în sumă de (V sumă contestată - sumă stabilită) care nu se regăsește în actul administrativ fiscal atacat, **se va respinge contestația ca fiind fără obiect**, în baza prevederilor art.206 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.c) din Instrucțiunile de aplicare a titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.450/2013.

În susținerea contestației, societatea comercială precizează următoarele:

- Certificatele de origine au fost depuse atât de către societate, la autoritatea vamală română, cât și de către exportator, la autoritatea vamală melaeziană, însă niciuna din aceste instituții nu a notificat asupra vreunei nereguli sau ilegalități.

- Societatea a fost obligată la plata accesoriilor calculate de la momentul achiziției mărfurilor, deși nu exista la acel moment nicio decizie de impunere sau vreo obligație fiscală în ceea ce privește taxa antidumping.

- Au fost respectate întocmai prevederile legale în ceea ce privește importul de bunuri, documentele prezentate la momentul importurilor fiind originale, emise de furnizorul de bunuri sub răspunderea acestuia.

* În drept, potrivit Regulamentului (UE) nr.138/2011 al Comisiei din 16 februarie 2011 de instituire a unei taxe antidumping provizorii asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză - Procedura (A) pct.1 - la data de 20 mai 2010, Comisia Europeană a anunțat, printr-un aviz publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene [2] (denumit aviz de deschidere), deschiderea unei proceduri antidumping privind importurile în Uniune de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză, coroborat cu art.1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.791/2011 al Consiliului din 3 august 2011 de instituire a taxei antidumping definitive și de percepere a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise de fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză, se instituie o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de țesătură cu ochiuri deschise din fibră de sticlă cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm, atât în lungime cât și în lățime, excluzând discurile din fibră de sticlă care se încadrează la codurile NC 7019.51.00.10 și 7019.59.00.10, originare din Republica Populară Chineză, având nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului

net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuirea produsului, respectiv 62,9% (cod adițional TARIC-RO B999 - altele).

În urma Recomandării și a Raportului final transmis de O.L.A.F. (Oficiul European Antifraudă), înregistrat la Autoritatea Națională a Vămirilor sub/14.06.2013, privind evaziunea de la plata taxei antidumping (TAD) pentru țesături din fibră de sticlă chinezească din Malaezia, rezultă că țesăturile din fibră de sticlă care au făcut obiectul investigației au fost declarate la importul în Uniunea Europeană ca având origine preferențială Malaezia.

Din Raportul final întocmit de O.L.A.F. (Oficiul European Antifraudă), se rețin următoarele:

În anul 2011, OLAF a fost informat de către diverse surse în legătură cu faptul că taxele antidumping impuse la importurile de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă având originea în Republica Populară Chineză au fost eludate prin Malaezia. S-a reclamat faptul că producătorii chinezi au înființat societăți comerciale intermediare în Malaezia, a căror sarcină era de a reambala țesăturile din fibră de sticlă sau pur și simplu de a schimba containerul, și apoi de a expedia produsul în Uniunea Europeană. Transporturile erau livrate cu certificate SGP de origine preferențială Malaezia. În plus, s-a reclamat faptul că în Malaezia nu există propriu-zis producție de țesături din fibră de sticlă.

Reclamația a fost sprijinită de statistici comerciale, care arătau că din luna martie 2011, adică imediat după impunerea taxelor antidumping provizorii, exportul de țesături din fibră de sticlă din Malaezia către Uniunea Europeană a crescut rapid și, de asemenea, a crescut în mod corespunzător și importul de țesături din fibră de sticlă din China în Malaezia.

Țesăturile din fibră de sticlă care fac obiectul taxelor antidumping sunt clasificate în UE cu codurile NC 7019 51 00 și 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 10 și 7019 59 00 10).

Ratele taxei vamale depind de țara de origine a produsului. Dacă țesăturile din fibră de sticlă sunt originare din Malaezia, acestea se pot încadra fie la rata taxei vamale preferențială de 3,5% sau, dacă au origine non-preferențială, la o rată a taxei vamale normală de 7% ad valorem. Pe de altă parte, dacă țesăturile din fibră de sticlă au ca origine China, ele se pot încadra la o rată a taxei vamale normală de 7% ad valorem și la taxe antidumping de până la 62,9%, în funcție de fabricantul produsului.

În urma investigației efectuate de O.L.A.F., în cooperare cu autoritățile malaeziene, s-a constatat că reclamația a fost întemeiată, în sensul că țesături din fibră de sticlă au fost expediate din China în zona comercială liberă din portul Klang din Malaezia și, după reambalare sau doar schimbarea containerului, au fost trimise în Uniunea Europeană. Aceste mărfuri nu au constituit obiectul niciunei activități de prelucrare sau fabricație în Malaezia, deci și-au păstrat originea lor non-preferențială chineză.

În plus și în ciuda faptului că aceste țesături din fibră de sticlă nu au fost niciodată importate în Malaezia, unele dintre aceste încărcături au fost declarate în mod fals la vama malaeziană ca fiind pentru export și în consecință au fost înregistrate ca exporturi din zona principală vamală. Unicul scop al acestor declarații a fost acela de a induce în eroare autoritățile și de a pretinde origine malaeziană pentru mărfurile în cauză. Operatorii economici care au aplicat acest "*modus operandi fraudulos*", au declarat autorităților din Portul Klang un expeditor diferit față de cel declarat vămii malaeziene și Ministerului de Comerț Internațional și Industrie din Malaezia. În acest fel, autoritățile malaeziene nu au putut descoperi schema fraudei și faptul că certificatele SGP au fost emise în baza informațiilor false furnizate de exportatori. Utilizarea unor nume de societăți comerciale diferite a împiedicat Ministerului de Comerț Internațional și Industrie din Malaezia, în decursul oricăror verificări ulterioare ale certificatelor SGP solicitate de statele membre UE, să identifice faptul că încărcăturile acoperite de certificate SGP autentice dar incorecte, erau de fapt transbordări de țesături din fibră de sticlă chinezești via zona liberă comercială din Portul Klang, și nu mărfuri originare malaeziene.

Prin acest mod de operare, taxele vamale normale și taxele antidumping la importul de țesături din fibră de sticlă originare din China nu au fost plătite prin declararea incorectă a

produsului ca având origine preferențială malaeziană. Declararea incorectă a originii a fost susținută prin prezentarea la vamă a certificatelor SGP de origine preferențială malaeziană, care erau fie autentice dar incorecte, fie falsificate.

Concluzia Raportul final a fost aceea că s-a produs o evaziune în ceea ce privește taxele vamale normale și taxele antidumping, sume ce trebuie recuperate conform prevederilor Codului vamal comunitar și a Regulamentului său de aplicare, respectiv Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/92 și Regulamentul Comisiei (CEE) nr.2454/93, cu amendamente.

Conform prevederilor art.12 și art.21 din Regulamentul (CE) nr.515/1997 al Consiliului privind asistența mutuală reciprocă între autoritățile administrative ale statelor membre și cooperarea dintre acestea și Comisie pentru a asigura aplicarea corectă a legislației din domeniile vamal și agricol, coroborat cu prevederile art.9 și art.10 din Regulamentul (CEE) nr.1073/1999 privind investigațiile efectuate de Comisia Europeană - Oficiul de Luptă Antifraudă (OLAF) referitoare la Rapoartele finale ale OLAF, raportul OLAF cu privire la anchete și rezultatele acestora pot fi invocate ca dovezi de către organismele competente ale statelor membre, constituind probă admisibilă în procedurile administrative sau judiciare ale statelor membre în care utilizarea acestora se dovedește necesară în același mod și în aceleași condiții ca și rapoartele administrative întocmite de către inspectorii administrativi naționali.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că Raportul Comisiei Europene - Oficiul de Luptă Antifraudă (OLAF) reprezintă document-probă în toate procedurile administrative ale statelor membre ale Uniunii Europene, iar Recomandarea formulată de acest organism, pe baza datelor prezentate în Raport, trebuie dusă la îndeplinire de către statele membre cărora se adresează.

Astfel, întrucât prin Raportul OLAF s-a concluzionat că certificatele SGP - Forma A de origine preferențială malaeziană care au însoțit țesăturile din fibră de sticlă exportate din Malaezia în Uniunea Europeană au fost fie autentice dar incorect eliberate, fie falsificate, resursele proprii U.E. fiind prejudiciate prin plata incompletă a drepturilor vamale, iar prin Recomandarea se precizează obligația Autorității Naționale a Vămirilor din România de a întreprinde măsurile necesare pentru recuperarea sumelor reprezentând diferența dintre taxa vamală normală datorată de importatorii de țesături din fibră de sticlă declarată ca având originea în Malaezia (7%) și taxa vamală preferențială declarată și achitată de acești importatori (3,5%), precum și a taxei vamale antidumping datorată (62,9%), rezultă că diferențele de drepturi vamale de import în sumă de stabilite în sarcina S.C. "X" S.R.L. prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 08.07.2013 emisă de reprezentanți ai D.R.A.O.V. sunt legal datorate.

Precizăm că, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a apreciat că este posibil să se efectueze verificări ulterioare, inclusiv trimiterea unei misiuni comunitare de cercetare, cu scopul de a verifica dacă originea indicată în certificate nu este corectă. În cazul în care un control a posteriori nu confirmă originea mărfurilor trebuie să se concluzioneze că mărfurile sunt de origine necunoscută și autoritățile vamale ale statului membru importator trebuie să efectueze recuperarea a posteriori a taxelor vamale (Cauza C-153/94 Faroe Seafood, alin.16).

Astfel, nu are relevanță data la care au fost efectuate operațiunile de import, taxele vamale putând fi recuperate a posteriori de către organele competente, în cazul în care se dovedește că declarațiile la import au fost făcute cu încălcarea prevederilor legale.

Menționăm că la data la care S.C. "X" S.R.L. a efectuat cele trei importuri supuse controlului ulterior, respectiv data de 30.06.2011, data de 08.07.2011 și data de 23.08.2011, erau în vigoare prevederile Regulamentului (UE) nr.138/2011 al Comisiei din 16 februarie 2011 de instituire a unei taxe antidumping provizorii asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză, aceste reglementări fiind motivul pentru care originea chineză a țesăturilor din fibră de sticlă a fost ascunsă de către exportatori prin declararea falsă a originii malaeziene.

În consecință, în mod legal organele vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale au calculat aferent importurilor de

plase din fibră de sticlă originare din Malaezia și expediate din această țară, **taxa antidumping** (62,9%) în sumă totală de Sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codul Vamal Comunitar:

"Art. 20. - (1) Drepturile legal datorate la apariția unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene.

(2) Celelalte măsuri prevăzute de dispozițiile comunitare care reglementează domeniile specifice referitoare la schimburile cu mărfuri se aplică, după caz, potrivit clasificării tarifare a acelor mărfuri.

Art. 201. - (1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import [...].

(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal. Atunci când se întocmește o declarație vamală privind unul dintre regimurile menționate la alineatul (1) pe baza informațiilor care conduc la faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au oferit informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe în mod normal că aceste informații erau false pot fi considerate, de asemenea, debitori vamali în conformitate cu dispozițiile naționale în vigoare.

Art. 217. - (1) Orice valoare a drepturilor de import sau export care rezultă dintr-o datorie vamală, denumită în continuare „valoarea drepturilor”, se calculează de autoritățile vamale de îndată ce intră în posesia datelor necesare [...]."

- Regulamentul (CEE) nr.450/2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat)

"Art. 44. - Punerea în liberă circulație și admiterea temporară

(1) O datorie vamală la import ia naștere în urma plasării mărfurilor necomunitare supuse taxelor la import sub unul dintre următoarele regimuri vamale:

(a) punerea în liberă circulație, [...].

Art. 46. - Datoria vamală care ia naștere prin nerespectare:

(1) În cazul mărfurilor supuse unor taxe la import, o datorie vamală ia naștere la import, în cazul nerespectării uneia dintre următoarele:

(a) o obligație stabilită în legislația vamală cu privire la introducerea mărfurilor necomunitare pe teritoriul vamal al Comunității, [...];

Art. 52. - Norme generale pentru calcularea cuantumului taxelor la import sau la export

(1) Cuantumul taxelor la import sau la export se stabilește pe baza normelor de calcul al taxelor aplicabile mărfurilor în cauză în momentul în care ia naștere datoria vamală aferentă acestora."

- Regulamentul (CEE) nr.2454/93 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar

"Art. 199. - (1) Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau de către reprezentantul acestuia sau a unei declarații de tranzit depuse prin intermediul tehnicilor electronice de prelucrare a datelor angajează răspunderea declarantului sau a reprezentantului acestuia în conformitate cu dispozițiile în vigoare cu privire la:

- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;

- autenticitatea documentelor prezentate; și

- respectarea tuturor obligațiilor care decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere."

Se reține că la stabilirea drepturilor vamale, organele vamale au aplicat și prevederile art.100 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României: "Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală", precum și prevederile art.100 alin. (3) din același act normativ: "Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune."

În ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată** în sumă de aferentă celor trei importuri, în speță sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.136 alin.(1) și art.139 alin.(1) care precizează:

"Art. 136. - Faptul generator și exigibilitatea pentru importul de bunuri

(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.

Art. 139. - Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara

României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”

Dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, pentru neachitarea la termenul legal a obligațiilor de plată în vamă în sumă totală de (taxe antidumping și TVA). Conform prevederilor art.46 alin.(1) lit.a) din Regulamentul (CEE) nr.450/2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat), datoria vamală a luat naștere la momentul importului, iar conform prevederilor art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, "(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.", astfel că în mod legal obligațiile de plată accesorii au fost calculate începând cu data importului.

Precizăm că la importul mărfurilor din data de 23.08.2011 societatea a constituit o garanție în vamă în sumă de, în conformitate cu prevederile art.57 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României și ale H.G. nr.973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă. Constituirea garanției nu echivalează cu constituirea datoriei vamale, fiind o sumă care este păstrată în contul de **garanții** până la finalizarea operațiunii vamale, constituirea ei având drept scop asigurarea încasării eventualelor drepturi de import.

Dobânzile și penalitățile de întârziere sunt datorate pentru neplata la termenul legal a datoriei vamale, așa cum prevăd articolele de lege mai sus menționate, astfel că acestea sunt legal datorate pe perioada cuprinsă între data nașterii datoriei vamale și data achitării acesteia, chiar și în cazul în care a fost constituită o garanție, întrucât garanția nu poate fi eliberată pentru încasarea la bugetul de stat decât în urma unei decizii de determinare definitivă a valorii în vamă.

În urma întocmirii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 08.07.2013, prin adresa nr.....10.07.2013 D.R.A.O.V. a solicitat Biroului vamal să vireze în conturile D.R.A.O.V. suma de instituită ca garanție de către S.C. "X" S.R.L. pentru ultimul import efectuat și rămasă în contul de garanții al biroului vamal de intrare în țară. Suma de a fost virată de către Biroul vamal cu O.P./17.07.2013 în contul de taxe antidumping al D.R.A.O.V., urmând ca această sumă să se scadă din cuantumul datoriei stabilite în sarcina S.C. "X" S.R.L. prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 08.07.2013.

Astfel, obligațiile de plată accesorii au fost corect calculate pentru totalitatea drepturilor vamale de import rezultate în urma controlului vamal ulterior din data de 05.07.2013, întrucât la data întocmirii procesului verbal de control (05.07.2013) garanția în sumă de nu era eliberată pentru încasarea la bugetul de stat, eliberarea fiind efectuată, conform prevederilor legale mai sus menționate, doar în urma emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 08.07.2013.

Concluzionând cele prezentate mai sus, rezultă că măsura dispusă de organul vamal de a stabili taxe antidumping și taxa pe valoarea adăugată în sarcina societății contestatoare pentru mărfurile importate din Malaezia prin cele trei declarații vamale de punere în liberă circulație care fac obiectul cauzei, este temeinică și în deplină concordanță cu dispozițiile legale comunitare și naționale mai sus citate, astfel că diferența de drepturi vamale în sumă de stabilită la controlul vamal ulterior este legal datorată de către S.C. "X" S.R.L. De asemenea, în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată și potrivit principiului de drept "*accesoriul urmează soarta principalului*", sunt legal datorate și accesoriile în sumă totală de, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru suma totală de (..... obligații principale + obligații accesorii) .

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "X" S.R.L. din, jud., împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 08.07.2013 emisă de reprezentanți ai D.R.A.O.V., în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de reprezentând:

- - taxe antidumping;
- - accesorii aferente taxelor antidumping;
- - TVA de plată;
- - accesorii aferente TVA de plată.

2. Respingerea contestației ca fiind fără obiect pentru suma totală de reprezentând:

- - taxe antidumping;
- - accesorii aferente taxelor antidumping;
- - TVA de plată;
- - accesorii aferente TVA de plată.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,