

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de
Societatea x inregistrata la Ministerul Finantelor Publice -
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr. *

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului * prin adresa nr. *, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. * asupra contestatiei formulata de Societatea x.

Societatea x contesta Decizia de impunere nr. *, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. * incheiat de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului * privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata, contributia de asigurari sociale de stat datorata de angajator, contributia de asigurari sociale de stat datorata de asiguratii, dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale de stat datorata de asiguratii, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, contributie la fondul de somaj datorata de asiguratii, contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de asiguratii, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii si accesorii aferente.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr. *, respectiv *, asa cum rezulta din confirmarea de primire in copie la dosar, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind [Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice * in data de *, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosar.](#)

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.177 alin.1) si art.179 alin.(1) litera c)

din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de societatea X.

I. In sustinerea cauzei, societatea X considera Decizia de impunere nr. * si raportul de inspectie fiscala nr. * ca fiind nelegale si netemeinice si solicita anulara acestora pentru urmatoarele aspecte:

Contestatoarea arata ca in urma unui control operativ desfasurat in perioada * - * au fost confiscate unele produse: bauturi alcoolice, bauturi racoritoare, cafea, tigari, insa valoarea acestora nu a fost scazuta din datoriile societatii catre bugetul de stat.

Controlul efectuat in perioada * - * a fost facut fara a se lua in calcul cheltuielile curente si fara a tine cont de actele contabile ale societatii, obligatiile fiscale fiind stabilite "din oficiu".

Contestatoarea sustine ca procesul verbal de sanctionare din * a fost incheiat in urma consumului de bauturi alcoolice in incinta punctului de lucru.

II. Prin Decizia de impunere nr. * emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. *, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei pentru perioada verificata * - *, obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii, contributi sociale precum si accesorii aferente acestora.

Motivele de fapt care au stat la baza stabilirii acestor obligatii fiscale suplimentare sunt urmatoarele:

Societatea nu a calculat, nu a inregistrat, nu a declarat si nu a virat impozitul pe profit pentru perioada * - *;

Nu a calculat, nu a inregistrat, nu a declarat si nu a virat contributiile sociale, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii pentru perioada * - *;

A exercitat nelegal dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata prin deconturile depuse si prin neprezentarea documentelor de evidenta contabila si a documentelor justificative pentru perioada * - *;

Nu a probat ca a condus evidenta contabila si fiscala pentru perioada * - *, a functionat fara a depune la organul fiscal declaratii de impunere, deconturi de taxa pe valoarea adaugata, situatiile financiare anuale la * si situatiile periodice la *, alte situatii si formulare stabilite de catre Ministerul Finantelor Publice.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. * s-a consemnat faptul ca in perioada * - * organele fiscale au efectuat un control operativ la punctul de lucru Restaurant Jet Set al societatii X, in urma sesizarii depusa la Directia generala a finantelor publice * sub nr. * de catre

persoana y - unul din cei doi administratori ai societatii, fiind incheiata nota de constatare nr. *.

Aceasta nota de constatare a fost inaintata de Directia generala a finantelor publice * catre Parchetul de pe langa judecatoria * * impreuna cu plangerea penala nr. * formulata impotriva persoanei x in calitate de administrator al societatii X pentru incalcarea prevederilor art.9 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata, deoarece s-a sustras efectuarii si finalizarii inspectiei fiscale operative prin neprezentarea si nefurnizarea de documente si informatii pentru stabilirea starii fiscale a contribuabilului.

Conform avizului de inspectie fiscala nr. *, in data de * urma sa fie inceputa verificarea financiar -fiscala a societatii x.

Prin raportul de inspectie fiscala s-a precizat faptul ca administratorii societatii x, persoanele x si y au fost contactati in mai multe randuri de organele de inspectie fiscala pentru inceperea inspectiei fiscale, insa fie nu au fost gasiti la sediul societatii sau la punctul de lucru declarat Restaurant Jet Set, fie au refuzat sa se prezinte pentru efectuarea inspectiei fiscale.

Intrucat administratorii societatii x nu au dat curs acestor solicitari in vederea prezentarii documentelor justificative si a actelor de evidenta contabila pentru efectuarea inspectiei fiscale a fost incheiat procesul verbal nr. * prin care s-a constatat existenta unor elemente ale infractiunii prevazuta de art.9 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata.

Fata de cele constatate, Directia generala a finantelor publice - Activitatea de control fiscal * a dispus suspendarea efectuarii inspectiei fiscale si formularea unei alte plangeri penale impotriva persoanelor x si y in calitate de administratori ai societatii X, care a fost inaintata cu adresa nr. * Parchetului de pe langa Tribunalul *.

La data de *, administratorul Y al societatii x, s-a prezentat la sediul Directiei generale a finantelor publice * doar cu o parte din actele si evidentele societatii, fiind de acord cu desfasurarea inspectiei fiscale in aceasta locatie, unde s-a intocmit si i s-a inmanat procesul verbal nr. * pentru a aduce si celelalte acte si evidente financiar -contabile.

Dupa data de *, administratorii societatii x au refuzat sa mai colaboreze in vederea efectuarii inspectiei fiscale, astfel ca organele de inspectie fiscala avand in vedere dispozitiile art.66 alin.(1), art.89, art.90, art.91 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, privind stabilirea starii de fapt fiscale in termenul legal precum si fapta administratorilor de a

nu da curs prezentarii documentelor contabile, pentru determinarea bazei de impunere, respectiv a profitului impozabil si a obligatiei de plata la impozitul pe profit aferent perioadei * - * au incadrat ca nedeductibile cheltuielile inregistrate in evidenta contabila pentru care societatea x nu a probat cu documente justificative.

Impozitul pe profit datorat pentru anul fiscal 2004 a fost stabilit conform prevederilor art.15, art.23 si art.66 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pe baza unor indicatori de venituri si cheltuieli realizati, raportati prin formularele de raportare contabila la 30.06.2004 si prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata depuse la organul fiscal teritorial.

S-a constatat incalcarea dispozitiilor art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, art.21 alin.4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2003 precum si art.22 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Astfel, societatea x nu a declarat impozitul pe profit datorat bugetului de stat aferent trimestrelor I, II, III al anilor * - * si trimestrelor II, III din anul *.

Societatea nu a virat la termenele legale impozitul pe profit declarat ca datorat bugetului de stat pentru trimestrul IV * si trimestrul I *, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Societatea x a depus declaratie privind obligatiile de plata la bugetul de stat doar pentru trimestrul IV * prin care a declarat impozit pe profit de plata in suma de y lei si pentru trimestrul I * prin care a declarat impozit pe profit de plata in suma de x lei, sume care nu au fost achitate la bugetul consolidat al statului.

Din dosarul fiscal a rezultat ca Bilantul contabil si Declaratia privind impozitul pe profit pe anul * prevazuta pentru regularizarea obligatiei de plata la impozitul pe profit pe baza datelor din bilant nu au fost depuse.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat incalcarea dispozitiilor art.1, art.26 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, art.24 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.156, alin.(1) si alin.(2), art.157 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prin exercitarea in mod nelegal a dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata, prin nevirarea la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata declarata ca datorata bugetului consolidat al statului aferent perioadei * - * si prin neprezentarea documentelor justificative, respectiv facturi fiscale de aprovizionare.

In baza prevederilor art.158 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu art.15, art.23, art.66 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea taxei pe valoarea adaugata de plata aferenta anului *, avand in vedere taxa pe valoarea adaugata de plata declarata de societate ca urmare a activitatii realizate in anul * prin acelasi punct de lucru Restaurant * precum si deconturile de TVA depuse la organul fiscal pentru perioada* - *.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei o taxa pe valoarea adaugata de plata perioadei * - *.

Pentru perioada * - *, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prin adresa nr. *, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului * a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria * * plangere penala impotriva persoanelor x si y, in calitate de administratori ai societatii x pentru incalcarea dispozitiilor ordonantei presedintiale nr.3886/2005, pronuntata de Judecatoria * * in dosarul nr.7037/2005, a dispozitiilor art.4, art.6, art.9 alin.(1) din Legea nr.241/15.07.2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, apreciind ca faptele stabilite in sarcina acestora intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor prevazute de articolele mai sus enumerate.

Directia generala a finantelor publice a judetului * s-a constituit parte civila impotriva persoanelor x si y, pentru impozite, taxe, contributii, amenzi precum si accesorii aferente acestora, in solidar cu persoana juridica responsabila civilmente societatea x, anexand la plangerea penala si un exemplar al procesului verbal nr. * care face parte integranta din raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. *.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei cu privire la suma totala de x lei in conditiile in care asupra faptelor constatate prin procesul verbal nr. *, ale carui constatari se regasesc si in raportul de inspectie fiscala nr. *, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. * au fost sesizate organele de cercetare penala, asa cum reiese

din adresa nr. * emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului *.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. * emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. * s-au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de x lei constand in impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii, contributi sociale, dobanzi si penalitati aferente acestora prin aplicarea dispozitiilor art.66 alin.(1), art.89, art.90, art.91 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art.15, art.23 din aceeaasi ordonanta.

S-a constatat ca societatea x a dedus pentru perioada * - * taxa pe valoarea adaugata si a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli pentru care nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative si evidente contabile pentru intreaga perioada supusa inspectiei fiscale.

De asemenea, societatea nu a calculat, nu a inregistrat in evidenta contabila si fiscala, nu a declarat si nu a virat impozitul pe profit pentru perioada * - *, doar pentru trimestrul IV * si trimestrul I * a declarat impozit pe profit, dar aceste sume nu au fost achitate la bugetul consolidat al statului.

Nu a depeș deconturile de taxa pe valoarea adaugata pentru anul * si situatiile financiare anuale la *.

Nu a calculat, nu a inregistrat, nu a declarat si nu a virat contributiile sociale, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii pentru perioada * - *.

Din actele existente la dosar, s-a mai constatat ca Directia generala a finantelor publice * a formulat catre Parchetul de pe langa judecatoria * * mai multe plangeri penale, respectiv nr. *, nr. *, actiunea civila nr. * impotriva administratorilor societatii x pentru refuzul de a prezenta organelor de inspectie fiscala documentele justificative si actele de evidenta contabile in vederea stabilirii obligatiilor fiscale.

De asemenea, prin adresa nr. *, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului * a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria * * plangere penala impotriva administratorilor ai societatii x, apreciind ca faptele savarsite de acestia constand in refuzul nejustificat de a prezenta organelor competente, dupa ce a fost somat de 3 ori, documentele legale si bunurile din patrimoniu in scopul verificarii financiar fiscale, retinerea si nevarsarea, cu intentie, in cel mult 30 de zile de la scadenta, a sumelor reprezentand impozite si contributi, sustragerea de la indeplinirea obligatiei fiscale, intrunesc elementele constitutive ale

infractiunilor prevazute de art.4, art.6, art.9 alin.(1) din Legea nr.241/15.07.2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Directia generala a finantelor publice a judetului * s-a constituit parte civila impotriva persoanelor x si y , pentru impozite, taxe, contributii precum si accesorii aferente acestora, in solidar cu persoana juridica responsabila civilmente societatea x.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. *, s-a constatat ca societatea x are de achitat la bugetul consolidat al statului suma de y lei reprezentand impozite, taxe, contributii, amenzi precum si accesorii aferente acestora, in aceasta suma fiind cuprinse diferente de obligatii fiscale in suma de x lei calculate in sarcina contestatoarei prin Decizia de impunere nr. * precum si sumele de plata declarate de societate ca datorate bugetului consolidat al statului, sau stabilite prin acte de control anterioare si neachitate pana la data efectuarii inspectiei fiscale.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constand in impozite, taxe, contributii sociale si accesorii aferente acestora prin Decizia de impunere nr. * intocmita de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului * si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite prin Decizia de impunere nr. * pe considerentul ca societatea x nu a prezentat integral evidenta contabila corespunzatoare perioadei supusa inspectiei fiscale, a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata fara a prezenta documente justificative legale, operatiuni asupra realitatii carora urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala, carora le-au fost inaintate actele intocmite de organele fiscale.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala, avand in vedere faptul ca in speta se pune problema realitatii operatiunilor desfasurate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii, contributi sociale precum si accesorii aferente acestora.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3) coroborat cu art.186 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de societatea x pentru impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata, contributia de asigurari sociale de stat datorata de angajator, contributia de asigurari sociale de stat datorata de asigurati, dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale de stat datorata de asigurati, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, contributie la fondul de somaj datorata de asigurati, contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de asigurati, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii si accesorii aferente, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel *, in termen de 6 luni de la comunicare.