

ROMÂNIA - Ministerul Economiei și Finanțelor  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vrancea  
Biroul Soluționare Contestații  
Nr.: ...../.....2008

## DECIZIA NR. 9 DIN .....2008

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de  
S.C. X S.R.L. ...., judetul Vrancea,  
depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. ..../2007  
si completata cu adresa nr. ..../.....2007.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de S.C. X S.R.L. ...., județul Vrancea, prin contestația depusă și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr. ..../.....2007.

Petenta contestă măsura de virare la bugetul statului a obligațiilor fiscale stabilite de reprezentanții SAF - ACF Vrancea prin Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2007 și decizia de impunere nr. ..../.....2007. În fapt, prin decizia de impunere menționată sunt stabilite obligații fiscale care totalizează ..... lei, reprezentând: TVA = ..... lei; majorări de întârziere TVA = ..... lei; impozit pe profit = ..... lei; majorări de întârziere impozit pe profit = ..... lei;

Adresa pentru reluarea soluționării contestației a fost depusă conform termenului prevăzut de art. 214 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, la data de .....2007 și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr. ....

Procedura fiind îndeplinită se va trece la analiza pe fond a contestației.

**I. S.C. X SRL ..... contestă măsurile dispuse de organele de control ale Direcției controlului fiscal prin procesul verbal, precizând următoarele:**

*Referitor la taxa pe valoare adăugată și majorările de întârziere aferente:*

Organul de control a stabilit plata suplimentară către bugetul statului a sumei de ..... lei astfel:

- TVA ..... lei  
- majorări de întârziere ..... lei

Acest sold provine potrivit organului de control în urma faptului că firma a dedus necuvenit TVA în suma de ..... lei pentru bunuri care nu participă direct la realizarea de venituri. De asemenea în luna ..... 2006 societatea înregistrează în contul de debitori marfă lipsa în suma de ..... lei pentru care nu a colectat TVA în suma de ..... lei. Pentru suma de ..... lei, TVA suplimentară de plată se stabilesc majorări de întârziere de 0.1% pentru fiecare zi de întârziere, adică suma de ..... lei.

**I.1)** În luna ..... 2006 se achiziționează de la S.C. Y S.A. semințe de dovleac conform facturilor ...../.....2006 și ...../.....2006. Din cantitatea total cumpărată se impută

delegatului firmei contravaloarea cantitatii de ..... kg, adica suma de ..... lei inclusiv TVA.  
Se inregistreaza in contabilitate debitul respectiv dupa cum urmeaza:

a) 461 - 401 = .....

In urma controlului, organul fiscal reface operatiunea contabila astfel:

b) 461 - % = .....  
758 = .....  
4427 = .....

Conform petentei operatiunea nu este in totalitate corecta intrucat s-a creat numai venit si TVA colectat, fara a se lua in considerare cheltuiala cu marfa si TVA deductibil aferent, dupa cum urmeaza:

c) % - 401 = .....  
371 = .....  
4426 = .....

d) 607 - 371 = .....

Firma a inregistrat imputarea debitului asa cum este aratat la pct. **a** de mai sus intrucat a considerat ca celelalte operatiuni descrise la punctele **b,c** si **d** duc in final la acelasi rezultat. Fata de cele aratate mai sus petenta considera ca organul de control nu a luat in considerare TVA deductibil in suma de ..... lei aferent marfii intrate. Se constata in acest caz ca TVA colectat cat si cel deductibil sunt egale, ceea ce duce la efect fiscal zero.

**I.2)** Pentru perioada ..... 2006 organul de control stabileste ca suma de ..... lei reprezentand TVA ce a fost dedusa necuvenit.

Din suma de ..... lei, ..... lei reprezinta TVA aferenta leasingului financiar, iar ..... lei reprezinta TVA aferenta carburantilor consumati de masinile luate in leasing.

Mentionam ca in anul 2006 firma realizeaza o cifra de afaceri de ..... lei.

Petenta considera ca bunurile cumparate in leasing financiar in anii anteriori au drept de deductibilitate conform prevederilor art. 145, alin 3 din Codul Fiscal.

Petenta arata de asemenea ca organele fiscale care au controlat activitatea societatii pentru anii 2004 si 2005, au considerat ca toate cheltuielile si TVA aferenta masinilor procurate prin leasing financiar sunt deductibile.

Fata de cele aratate mai sus la pct. **I.1** si **I.2** petenta considera ca suma de ..... lei TVA cat si majorarile de intarziere in suma de ..... lei au fost stabilite in mod eronat de organul de control.

*Referitor la impozitul pe profit si majorarile de intarziere aferente:*

In perioada ..... 2006 firma inregistreaza necuvenit cheltuieli in suma totala de ..... lei, s-a omis a se lua in calcul impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de ..... lei reprezentand valoarea neamortizata si nerecuperata prin vanzarea de active catre terti precum s-a omis si inregistrarea in venituri a sumei de ..... lei reprezentand lipsa marfa.

Ca urmare a celor arate mai sus, organul fiscal stabileste o baza impozabila suplimentara de ..... lei cu un impozit aferent de ..... lei la care se adauga majorarile de intarziere de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere, adica suma de ..... lei.

**I.3)** In luna ..... 2006 se achizitioneaza de la S.C. Y S.A. seminte de dovleac conform facturilor ...../.....2006 si ...../.....2006. Din cantitatea total cumparata se imputa delegatului firmei contravaloarea cantitatii de ..... kg, adica suma de ..... lei inclusiv TVA.

Se inregistreaza in contabilitate debitul respectiv dupa cum urmeaza:

a)  $461 - 401 = \dots\dots\dots$

In urma controlului, organul fiscal reface operatiunea contabila astfel:

b)  $461 - \% = \dots\dots\dots$

758 =  $\dots\dots\dots$

4427 =  $\dots\dots\dots$

Conform petentei operatiunea nu este in totalitate corecta intrucat s-a creat numai venit si TVA colectat, fara a se lua in considerare cheltuiala cu marfa si TVA deductibil aferent, dupa cum urmeaza:

c)  $\% - 401 = \dots\dots\dots$

371 =  $\dots\dots\dots$

4426 =  $\dots\dots\dots$

d)  $607 - 371 = \dots\dots\dots$

Firma a inregistrat imputarea debitului asa cum este aratat la pct. **a** de mai sus intrucat a considerat ca celelalte operatiuni descrise la punctele **b,c** si **d** duc in final la acelasi rezultat.

**I.4)** In luna ..... 2006 societatea trece pe cheltuieli suma de ..... lei reprezentand obiecte de inventar procurate in anii anteriori.

Organul de control considera ca operatiunea este nelegala pentru ca nu s-a intocmit bon de consum.

Suma de ..... lei a fost inregistrata pe cheltuieli in baza listei de inventar de la 31.12.2005 semnata de administratorul societatii.

Intrucat firma nu are salariati si are un singur administrator petenta considera ca lista de inventar, semnata si insusita de administratorul societatii este un document justificativ conform prevederilor art. 6, alin. 2 din Legea 82/1991 R.

**I.5)** In perioada ..... 2006 organul de control considera ca suma de ..... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile intrucat in perioada respectiva firma nu a desfasurat activitati economice.

Conform art. 19, alin. 1 din Codul Fiscal profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, in cazul de fata anul 2006.

Intr-un an fiscal veniturile realizate pot fi periodice, iar cheltuielile pot fi relativ constante pe toata durata anului fiscal.

Petenta mentioneaza deasemenea ca intr-un an fiscal se pot inregistra cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile pe tot parcursul anului, iar veniturile sa fie obtinute in ultima luna a anului fiscal.

Acest fapt nu inseamna ca toate cheltuielile realizate in primele 11 luni sunt cheltuieli nedeductibile.

Ca urmare consideram ca suma de ..... lei este cheltuiala deductibila.

**I.6)** In lunile ..... si ..... 2006 societatea vinde diverse bunuri (mijloace fixe si obiecte de inventar) in suma totala de ..... lei.

Valoarea vanzarilor nu acopera in intregime valoarea de inventar a bunurilor vandute, ramanand suma de ..... lei reprezentand valoarea ramasa neamortizata si nerecuperata prin vanzare considerata de organul fiscal ca nedeductibila.

Conform art. 21, alin. 1 din Codul Fiscal, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Nu se specifica in nici un articol din Codul Fiscal ca este obligatoriu ca intotdeauna veniturile realizate sa fie mai mari decat cheltuielile aferente.

Avand in vedere cele aratate mai sus petenta considera ca suma de ..... lei este cheltuiala deductibila conform art. 21, alin. 1 din Codul Fiscal.

Urmare celor aratate mai sus la punctele **I.3, I.4, I.5** si **I.6**, se considera ca baza impozabila suplimentara in suma de ..... lei a fost stabilita in mod eronat.

In concluzie, suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit, cat si majorarile de intarziere de ..... lei sunt nelegale.

Prin adresa nr. ....../.....2007 petenta mentioneaza urmatoarele:

“S.C. X S.R.L., cu sediul in ....., str. ......., nr. ......., prin reprezentantul legal dl. .... - administrator, va solicitam prin prezenta reluarea solutionarii contestatiei inregistrate la D.G.F.P. Vrancea sub nr. ....../.....2007.

Va precizam ca prin **Decizia nr. ....../.....2007** emisa de D.G.F.P. Vrancea **s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei pana la solutionarea dosarului penal** nr. ....../...../2007 al Parchetului de pe langa Judecatoria .....

Va comunicam ca prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din data de .....2007, Parchetul a dispus scoaterea de sub urmarirea penala a invinuitului .....”.

## **II. Prin raportul de inspectie fiscala contestat, organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Vrancea au constatat urmatoarele:**

S.C. X S.R.L. are sediul social in loc. ......., str. ......., nr. ......., judetul Vrancea, este inmatriculata la O.R.C. Vrancea sub nr. ....../...../1999, are codul unic de inregistrare fiscala R ..... si era platitoare de TVA la data controlului.

Verificarea a cuprins perioada .....2006 - .....2006 pentru obligatii fiscale si contributii sociale si s-a realizat in baza avizului de inspectie fiscala nr. ....../.....2007 a A.C.F. Vrancea. Inspectia fiscala s-a desfasurat in perioada .....2007 si .....2007 documentele fiind verificate la sediul organului de control din localitatea ....., b-dul ....., nr. ...., judetul Vrancea si a avut ca obiectiv: calcularea si virarea in termenele si quantumurile legale a obligatiilor fiscale, a contributiilor sociale, precum si respectarea disciplinei financiare.

### *Referitor la impozitul pe profit:*

La 31.12.2006 conform balantei de verificare si a declaratiei de impozit pe profit societatea inregistreaza si raporteaza la organul fiscal o pierdere contabila si fiscala in suma de ..... lei.

Conform datelor din evidenta contabila si fiscala societatea inregistreaza la data controlului impozit pe profit achitat in plus in suma de ..... lei.

Urmare controlului s-a procedat la:

- recalcularea rezultatului financiar raportat la 31.12.2006 care din pierdere contabila si fiscala in suma de ..... lei devine profit impozabil (conform precizarilor din anexa 3 la raport) in suma de ..... lei;

- aferent profitului stabilit la control societatea datoreaza impozit pe profit suplimentar de plata in

suma de ..... lei (..... \* 16%) pentru care s-a intocmit decizia de impunere nr. ....../.....2007 anexata la prezenta;

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar la control s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei (conform precizarilor din anexa 3 la raport) pentru care s-a intocmit decizia de impunere nr. ....../.....2007 anexata la prezenta.

Intrucat la data controlului societatea inregistreaza impozit pe profit achitat in plus in suma de ..... lei debitul stabilit suplimentar de plata la control se compenseaza cu aceasta suma ramanand de plata diferenta de ..... lei la care se adauga majorarile de intarziere in suma de ..... lei.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata:*

Unitatea nu beneficiaza in perioada verificata de facilitati fiscale si nici nu realizeaza operatiuni supuse taxarii inverse.

Precizam ca in perioada controlata societatea a beneficiat de rambursare de TVA, conform RIF nr. ....../.....2006 care a cuprins perioada pana la .....2006.

In perioada ..... - .....2006 societatea a depus in termen la organul fiscal decontul de TVA lunar inregistrand la 31.12.2006 conform datelor din evidenta contabila si fiscala TVA de rambursat in suma de ..... lei.

In timpul controlului au fost verificate jurnalele de vanzari - cumparari in corelatie cu facturile fiscale si veniturile inregistrate in evidenta contabila constatandu-se urmatoarele deficiente:

- in luna ..... 2006 S.C. X SRL omite a colecta TVA in suma de ..... lei la marfa constatata lipsa in suma totala de ..... lei asa cum reiese din nota explicativa data de administratorul societatii si explicata in anexa 4 la raport.

Nefiind respectate prevederile legale privind deducerea si colectarea TVA de catre ..... - administrator la S.C. X SRL in timpul inspectiei fiscale s-a constituit obligatia de plata TVA pentru suma de ..... lei intocmindu-se decizia de impunere nr. ....../.....2007.

Pentru neplata la termen a TVA stabilita suplimentar de plata la control au fost calculate majorari de intarziere (conform datelor din anexa 6) in suma de ..... lei intocmindu-se decizia de impunere nr. ....../.....2007.

Intrucat la data controlului societatea inregistreaza TVA de rambursat in suma de ..... lei aceasta se compenseaza cu debitul stabilit suplimentar la control ramanand de plata suma de ..... lei impreuna cu majorarile de intarziere in suma de ..... lei.

Prin adresa nr. ....../.....2007 se primeste referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei in care se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

**III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele aspecte:**

Referitor la sumele reprezentand impozit pe profit si TVA cauza supusa solutionarii este **daca petenta datoreaza obligatiile fiscale in suma totala de ..... lei, reprezentand: TVA = ..... lei; majorari de intarziere TVA = ..... lei; impozit pe profit = ..... lei; majorari de intarziere impozit pe profit = ..... lei stabilite de catre organele de control ale Directiei Generale a Finanelor Publice Vrancea prin raportul de inspectie fiscala nr. ....../2007 si decizia de impunere nr. ....../.....2007.**

S.C. X S.R.L. are sediul social in loc. ......., str. ......., nr. ......., judetul Vrancea, este inmatriculata la O.R.C. Vrancea sub nr. ....../...../1999, are codul unic de inregistrare fiscala R ..... si era platitoare de TVA la data controlului.

**In fapt**, prin adresa din data de .....2007 inregistrata la D.G.F.P.Vrancea sub nr.: ..... s-a primit cererea de reluare a contestatiei nr. ....../.....2007. Ca urmare adresei nr. ....../.....2007 s-a primit de la S.C. X S.R.L. ....... Ordonanta nr. ....../...../2007 de scoatere de sub urmarire penala a dl ..... administratorul societatii in cauza. Totodata, s-a primit

de la Parchetul de pe langa Judecatoria ..... adresa inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.: ...../.....2008 in care se mentioneaza ca solutia de scoatere de sub urmarire penala a invinutului ..... este definitiva.

In Ordinul nr. 2.252/22.11.2007 de aprobare a procedurilor de lucru privind activitatea de solutionare a contestatiilor in cadrul Directiei generale de solutionare a contestatiilor precum si in cadrul birourilor/serviciilor de solutionare din cadrul directiilor teritoriale se precizeaza urmatoarele aspecte:

“In ceea ce priveste contestatiile a caror solutionare a fost suspendata in conditiile art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, reluarea solutionarii se face dupa incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, termenul de 45 de zile pentru solutionare curgand de la reinregistrarea contestatiei. **Reinregistrarea contestatiei se va face numai la data la care**, in urma demersurilor intreprinse (in cadrul serviciului/compartimentului care a redactat decizia de suspendare), **reiese ca motivul care a determinat suspendarea a ramas definitiv**. In acest caz respectiva contestatie va fi redistribuita de Directorul general/Directorul general adjunct/Directorul executiv, in functie de obiectul acesteia.”

Cu adresa nr. ....2008 i s-a cerut petentului sa prezinte expertiza contabila intocmita de expert contabil ..... la solicitarea I.P.J. Vrancea pentru ca organul fiscal sa isi exprime punctul de vedere insa s-a primit doar confirmarea de primire a adresei la data .....2008 iar petentul nu a raspuns la aceasta pana la data intocmirii deciziei.

Prin adresa nr. ....2008 se primeste de la Structura de Administrare – Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P.Vrancea, Punctul de vedere la Raportul de expertiza contabila nr. ....2007 intocmita de ..... si ..... (ambii experti contabili) privind S.C. X S.R.L. .... precum si anexele care fac parte integrata din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2007.

**In drept**, conform **art. 214** din **Ordonanta nr. 92/2003** Republicată privind Codul de procedură fiscală:

“Art. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

(2) Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.

(3) **Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea** sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

Potrivit **art. 21, alin. 4 lit. c)** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. (...)”

(4) Următoarele cheltuieli ***nu sunt deductibile***:

c) ***cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune*** ori degradate, ***neimputabile***, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI; (...)"

La **art. 128, alin. 4** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal se precizeaza:

Livrarea de bunuri

(4) ***Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată*** următoarele operațiuni:

d) ***bunurile constatate lipsă din gestiune***, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege; (...)

Potrivit **art. 6** din **Legea nr. 82/1991**, Republicată Legea contabilității:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

**Art. 70** din **O.G. nr. 92/2003** privind **Codul de procedura fiscala** precizeaza:

“Termenul de soluționare a cererilor contribuabililor

(1) Cererile depuse de către contribuabil potrivit prezentului cod se soluționează de către organul fiscal în termen de 45 de zile de la înregistrare.

(2) ***În situațiile în care, pentru soluționarea cererii, sunt necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate.***”

**Ordinul nr. 2.252/22.11.2007** de aprobare a procedurilor de lucru privind activitatea de solutionare a contestatiilor in cadrul Directiei generale de solutionare a contestatiilor precum si in cadrul birourilor/serviciilor de solutionare din cadrul directiilor teritoriale precizeaza:

“Operatiunea nr. 1

In ceea ce priveste contestatiile a caror solutionare a fost suspendata in conditiile art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ***reluarea solutionarii se face dupa incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, termenul de 45 de zile pentru solutionare curgand de la reinregistrarea contestatiei. Reinregistrarea contestatiei se va face numai la data la care, in urma demersurilor intreprinse*** (in cadrul serviciului/compartimentului care a redactat decizia de suspendare), ***reiese ca motivul care a determinat suspendarea a ramas definitiv***. In acest caz respectiva contestatie va fi redistribuita de Directorul general/Directorul general adjunct/Directorul executiv, in functie de obiectul acesteia.”

**Art. 145** din **Legea nr. 571/2003** republicata privind Codul fiscal precizeaza:

“Dreptul de deducere

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);

b) pentru importuri de bunuri, cu declarația vamală de import sau un act constatator emis de autoritățile vamale; pentru importurile care mai beneficiază de amânarea plății taxei în vamă, conform alin. (2), se va prezenta și documentul care confirmă achitarea taxei pe valoarea adăugată.”

Conform **punctului 51 din Hotărârea nr. 44/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**“Norme metodologice:**

51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare. Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. Pentru achizițiile de bunuri supuse accizelor, pentru care prin lege se prevede utilizarea facturii fiscale speciale, documentul legal de deducere a taxei pe valoarea adăugată este exemplarul original al facturii fiscale speciale utilizate pentru circulația acestor produse. Facturile fiscale sau alte documente legale emise pe numele salariaților unei persoane impozabile aflați în deplasare în interesul serviciului, pentru transport sau cazarea în hoteluri sau alte unități similare, sunt documente legale de deducere a taxei pe valoarea adăugată, însoțite de decontul de deplasare.”

**In speta, referitor la impozitul pe profit:**

Societatea a înregistrat în contul de debitori diversi pe numele d-lui ..... suma de ..... lei aferenta facturilor nr. ....../.....2006 și nr. ....../.....2006 (anexate în copie la dosarul cauzei) achitate integral S.C. Y S.A. prin contractul de cesiune nr. .... din .....2006 (anexa nr. 4) fara a respecta normele de utilizare a conturilor contabile prevazute de art. 4 din L. 82/1991 republicata și a O.M.F. nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile armonizate cu directivele europene (articolul contabil evidenciat de societate – debitori diversi în corespondența cu contul de furnizori respectiv 461.1 – 401 nu se regăsește în aceste norme).

Conform reglementarilor contabile mai sus menționate în debitul contului debitori diversi se înregistrează valoarea bunurilor și a producției în curs de execuție constatate lipsa sau deteriorate imputate tertilor în corespondența cu creditul contului 758 – Alte venituri din exploatare și creditul contului 442.7 – TVA colectată (anexa 5 la dosarul cauzei).



Faptul ca marfa a fost lipsa si imputata in sarcina persoanei vinovate reiese si din nota explicativa a administratorului:

“Factura ...../.....2006 in valoare de ..... lei reprezinta marfa expediata de S.C. Y S.A. care nu a fost receptionata de firma X. Ea a fost imputata in sarcina lui ....., ***delegat telefonic al firmei noastre***. S-a convenit cu S.C. Y S.A. ca valoarea facturii sa fie acoperita din aceasta cesiune. Factura nu a fost inregistrata in contul de marfa deoarece marfa respectiva nu a ajuns in posesia firmei noastre deci nu puteam inregistra pe stoc si inventaria o marfa inexistentă. Da, valoarea respectiva (..... lei) reprezinta lipsa a ..... kg seminte dovleac refuzata initial la plata. Am acceptat ulterior sa platesc aceasta diferenta in urma unor discutii purtate cu conducerea S.C. Y S.A.. Suma respectiva a fost imputata in sarcina lui ....., deci nu apare in contul de marfa la 31.12.2006 intrucat aceasta cantitate nu exista. Debitul l-am stabilit in baza semnaturii persoanei care a ridicat marfa. Marfa nu a intrat in firma si ca atare nu am facut NIR.”

In luna ..... 2006 societatea inregistreaza necuvenit in cheltuieli de exploatare suma de ..... lei reprezentand obiecte de inventar date in folosinta pentru care nu a putut prezenta organului de control niciun document justificativ (bon consum) din care sa rezulte denumirea bunurilor, datele cantitative si valorice, persoana care le utilizeaza si poarta raspunderea pentru gestionarea lor ca atat mai mult cu cat durata lor de functionare este de cel putin un an si nu apar inventariate la data de 31.12.2006.

Faptul ca societatea nu a efectuat inventarierea patrimoniului la 31.12.2006 in conformitate cu O.M.F.P. 1753/2004 privind inventarierea patrimoniului rezulta si din nota explicativa a administratorului:

“...bunurile respective nu au fost evidentiata intr-un cont in afara bilantului si nu au fost inventariate”.

In perioada ..... – ..... 2006 societatea desi nu mai desfasoara niciun fel de activitate (nu realizeaza venituri din vanzari de marfa conform obiectului de activitate) inregistreaza in evidenta contabila (conform anexelor 7 – 20 aflate in copie la dosar) cheltuieli in suma de ..... lei pe care nu le ia in calcul la 31.12.2006 ca nedeductibile fiscal la stabilirea rezultatului financiar.

Ca urmare a celor prezentate mai sus consideram ca baza impozabila suplimentara in suma de ..... lei a fost stabilita corect de catre organele de control iar suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit cat si majorarile de intarziere de ..... lei sunt legale si datorate de societate. Intrucat la data controlului societatea inregistra impozit pe profit achitat in plus in suma de ..... lei debitul stabilit suplimentar de plata la control se compenseaza cu aceasta suma, ramanand de plata diferenta de ..... lei la care se adauga majorarile de intarziere in suma de ..... lei.

#### **Referitor la T.V.A.:**

In luna ..... 2006 S.C. X S.R.L. nu colecteaza TVA in suma de ..... lei la marfa constatata lipsa in suma de ..... lei si imputata d-lui ..... conform prevederilor art. 128, alin. 4, lit. d din L. 571/2003 R: “sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni – bunurile constatate lipsa din gestiune”.

In perioada ..... – ..... 2006 societatea a dedus necuvenit TVA in suma de ..... lei (conform precizarilor din anexele 24 – 29 aflate in copie la dosarul cauzei) la:

- bunuri care nu participa la realizarea de operatiuni impozabile (venituri din activitatea de baza) conform precizarilor din anexele 23 – 29 si din care rezulta ca bunurile nu sunt achizitionate in totalitate de la furnizori ci si de la creditorii diversi si ca acestea nu sunt destinate realizarii de venituri.
- carburanti achizitionati pe baza de bonuri fiscale fara a avea in sustinere inscise pe bonuri mentiunile prevazute la pct. 51, alin. 2 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal
- bunuri inregistrate in jurnalul de cumparari (anexa 30) fara a avea in sustinere documente fiscale prevazute la art. 155, alin. 5 din Legea 571/2003 republicata privind Codul fiscal.

Ca urmare a celor prezentate mai sus consideram ca suma de ..... lei a fost stabilita corect de catre organele de control, nefiind respectate prevederile legale privind deducerea si colectarea TVA de catre S.C. X S.R.L.

Pentru neplata la termen a TVA stabilita suplimentar de plata la control au fost calculate majorari de intarziere (conform datelor din anexa 6) in suma de ..... lei.

Intrucat la data controlului societatea inregistra T.V.A. de rambursat in suma de ..... lei aceasta se compenseaza cu debitul stabilit suplimentar la control ramanand de plata suma de ..... lei impreuna cu majorarile de intarziere in suma de ..... lei.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 216 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, **se:**

## **DECIDE:**

**Respingerea** contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma totala de ..... lei reprezentand: TVA = ..... lei; majorari de intarziere T.V.A. = ..... lei; impozit pe profit = ..... lei; majorari de intarziere impozit pe profit = ..... lei stabilite de reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin Raportul de inspectie fiscala nr. .... si Decizia de impunere nr. .... / ..... 2007.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.