

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.149/2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, prin adresa nr...., înregistrată sub nr...., asupra contestației formulate de *dl. ..., domiciliat în Sighișoara, str. ..., nr...., jud. Mureș*, împotriva Deciziei nr.... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă pe baza procesului-verbal de control nr...., comunicată la data de 28.08.2006 potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația, înregistrată la Biroul Vamal Tg. Mureș sub nr...., a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.177 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată, comunicată cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., este de **... lei noi**, compusă din:

- ... lei noi reprezentând accize;
- ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, art.176 și art.179 alin.(1) lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Mureș este legal investită să soluționeze cauza.

A) În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr.... petentul invocă următoarele:

- prevederile Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.945/2006, trebuie aplicate nu după interpretarea subiectivă ci în strictă conformitate cu litera legii, chiar dacă sunt de curând intrate în vigoare;

- în cazul său nu se poate aplica criteriul prioritar prevăzut la art.7 din Hotărârea Guvernului nr.945/2006, ci prevederile art.8 alin.(1) din actul normativ anterior menționat, întrucât nu se cunoaște prețul efectiv plătit pentru autoturismul introdus în țară;

- faptul că pe contractul de vânzare-cumpărare apare înscris un preț nu înseamnă că a și achitat acel preț, contractul depus nefiind nici factură și nici document fiscal, singurul lucru pe care îl atestă acest act este că autoturismul a devenit proprietatea sa;

- "consider că greșeala se datorează pe de o parte faptului că funcționarii vamali - în timpul foarte scurt de când a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr.945/2006 - nu au putut aprofunda prevederile acesteia, iar pe de altă parte unor neatenții (în actele pe care le contest se vorbește de factură - document care în mod evident nu există - și se face referire la art.8 alin.(2) din H.G nr.945/2006 - care nu are nici o legătură cu cauza)".

B) Decizia nr.... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal a fost întocmită pe baza procesului verbal de control nr.... încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, fiind stabilită în sarcina d-lui ... o diferență de drepturi vamale în sumă totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând accize + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile petentului și constatările organelor de specialitate ale Biroului Vamal Tg. Mureș în raport cu prevederile actelor normative, se rețin următoarele:

În fapt, dl. ... a introdus în țară autoturismul marca Volkswagen Passat, cu serie șasiu ..., capacitate cilindrică 1896 cm³, pentru care au fost calculate drepturi vamale de import în sumă totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând accize + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată) la valoarea în vamă de ... lei noi (... euro X ... lei noi/euro), achitate în baza chitanței vamale nr.../01.08.2006. În urma controlului vamal ulterior, s-a constatat faptul că valoarea în vamă este de ... euro, întrucât valoarea în vamă de ... euro prevăzută în anexele la Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1076/26.06.2006 pentru aprobarea valorilor în vamă, este mai mică decât prețul prevăzut în contractul de vânzare-cumpărare încheiat în data 26.07.2006 între dl. ..., domiciliat în Franz Siegel Str...., ... Bruchsal, în calitate de vânzător și dl. ..., domiciliat în loc. Sighișoara, str...., nr...., jud. Mureș, în calitate de cumpărător.

În drept, la capitolul 2 "Procedura de determinare a valorii în vamă a bunurilor introduse sau scoase din țară de către călători ori de alte persoane fizice" din Normele privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.945/2006, se prevede, "**7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vamă a oricărui bunuri introduse sau scoase în/din țară de către călători ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea prețului efectiv plătit pentru achiziționarea acestora**, care rezultă din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia în considerare în situațiile în care **autoritatea vamală are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor**, devalorizarea monedei de tranzacție sau perioada care s-a scurs de la achiziție și până la vămuirea bunurilor.

8. În situațiile în care nu poate fi aplicat criteriul prioritar de la pct. 7, valorile în vamă sunt cele stabilite în lista de valori în vamă, care se aprobă prin ordin al ministrului finanțelor publice.

În cazul vehiculelor rutiere, valorile prevăzute în lista de valori în vamă se aplică în orice situație în care valorile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite în lista de valori în vamă".

La art.79 alin.(3) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.707/2006, este prevăzut că "În cazul bunurilor introduse în țară de persoane fizice valoarea în vamă se stabilește de ministrul finanțelor publice".

În acest sens s-a emis Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1076/26.06.2006 pentru aprobarea valorilor în vamă, care la art.2 prevede "Valoarea în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la

pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2 - 6".

Potrivit art.1294 și art.1295 din Codul Civil, "Art.1294 Vinderea este o convenție prin care două părți se obligă între sine, una a transmite celeilalte proprietatea unui lucru și aceasta a plăti celei dintâi prețul lui.

Art.1295 Vinderea este perfecta între părți și proprietatea este de drept strămutată la cumpărător, în privința vânzătorului, îndată ce părțile s-au învoit asupra lucrului și asupra prețului, deși lucrul încă nu se va fi predat și prețul încă nu se va fi numărat.[...]".

Contractul de vânzarea-cumpărarea este un contract prin care una dintre părți - vânzătorul - strămută proprietatea unui bun al său asupra celeilalte părți - cumpărătorul - care se obligă în schimb a plăti vânzătorului prețul bunului vândut.

Contractul de vânzare-cumpărare încheiat în data de 26.07.2006 între dl. ..., domiciliat în Franz Siegel str..., ... Brucshal și dl..., domiciliat în loc Sighișoara, str. ... nr..., jud. Mureș, este un contract valabil încheiat, întrucât dă naștere celor două obligații reciproce, obligația vânzătorului care are ca obiect lucrul vândut - autovehiculul marca Volkswagen Passat TDI, cu serie sașiu-, și obligația cumpărătorului care are ca obiect plata prețului -... euro-.

Prin urmare, nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului potrivit căreia faptul că pe contractul de vânzare-cumpărare apare înscris un preț nu înseamnă că a și achitat acel preț, contractul depus nefiind nici factură și nici document fiscal, singurul lucru pe care îl atestă acest act este că autoturismul a devenit proprietatea sa.

Mai mult, se reține că la rubrica 44 "Mențiuni speciale; Documente anexate/ certificate și autorizații" din declarația vamală de tranzit nr..., este înscris contractul de vânzare-cumpărare din data de 26.07.2006.

Întrucât valoarea înscrisă în contractul de vânzare-cumpărare din data de 26.07.2006 este superioară celei din lista de valori în vamă nu se pune problema subevaluării autoturismului, autoritatea vamală a procedat corect la stabilirea valorii în vamă utilizând prețul de tranzacție.

Prin urmare, nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației nici susținerea petentului potrivit căreia, în cazul său nu se poate aplica criteriul prioritar prevăzut la art.7 din Hotărârea Guvernului nr.945/2006, ci prevederile art.8 alin.(1) din actul normativ anterior menționat, întrucât nu se cunoaște prețul efectiv plătit pentru autoturismul introdus în țară.

Având în vedere cele anterior prezentate, va fi respinsă ca neîntemeiată contestația petentului în ceea ce privește diferența de drepturi vamale în sumă totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând accize + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.179 alin.(1) lit.a) și art.180 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *dl. ...*,
domiciliat în Sighișoara, str. ..., nr...., jud. Mureș.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6
luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,