

R O M Ȃ N I A  
 CURTEA DE APEL  
 SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
 Dosar nr. / /

Decizie nr. 898/R  
 Ședința publică din 27 Septembrie 2007

Completul compus din:

- Președinte

- Judecător

- Judecător

Grefier -

Pe rol judecarea recursurilor declarate de A.N.V.- Direcția Regională Vamală Brașov cu sediul în Brașov, str. Stadionului nr. 15, jud. Brașov, și D.G.FP. MUREȘ, cu sediul în Târgu Mureș, str. Gheorghe Doja nr. 1-3 jud. Mureș, împotriva sentinței nr. din pronunțată de Tribunalul

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care :

Recursurile sunt declarate și motivate în termenul legal, fiind scutite de plata taxei judiciare de timbru.

Se constată că s-au depus la dosar, prin registratura instanței la data de 24 septembrie 2007, note de ședință din partea intimatului reclamant

Față de actele și lucrările dosarului, instanța reține cauza pentru pronunțare.

C U R T E A,  
 Asupra recursului formulat:

Prin sentința civilă nr. Tribunalul a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul, în contradictoriu cu pârâtele DGFP Mureș și DRV Brașov, a anulat decizia nr. / emisă de DGFP Mureș și actele administrativ fiscale, respectiv actul constatator nr. și procesul verbal nr. încheiate de BV Tg.Mureș prin care s-a stabilit în sarcina reclamantului o datorie vamală suplimentară de Ron reprezentând taxe vamale, accize, TVA, dobânzi și penalități, exonerând reclamantul de plata acestor sume.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut din actele și lucrările dosarului că reclamantul a introdus în țară, prin Vama Tg.Mureș, autoturismul importat din, însoțit de certificatul de origine EUR 1 nr. eliberat de Vama germană, astfel că a beneficiat de regim vamal preferențial în baza Acordului European încheiat de România și Comunitatea țărilor UE. La controlul ulterior efectuat de

autoritatea vamală română asupra importului realizat de reclamant, Administrația Vamală Germană a răspuns cu adresa [redacted], în sensul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului de circulație a mărfurilor, EUR - 1 r [redacted] nu a cerut și nu a împuternicit persoana care a semnat în caseta 12 să elibereze un certificat de origine, astfel că, autoritățile vamale române au apreciat că nu se poate confirma că bunul acoperit de certificatul menționat este originar în sensul Acordului României - UE.

Întrucât s-a considerat că reclamantul, în contextul celor arătate nu poate beneficia de regim preferențial, s-au întocmit actele de control care au fost atacate, pe cale administrativă, contestația fiind respinsă prin decizia nr. [redacted].

Instanța de fond a considerat că în condițiile în care autoritatea vamală română, nu a precizat în ce anume au constat „îndoielile” sale asupra certificatului de origine EUR 1 cu [redacted], acesta fiind semnat și parafat de autoritatea vamală germană, emitentul actului, iar împotriva actului niciuna dintre cele două autorități vamale, nu s-au înscris în fals, aspectele reținute în soluționarea contestației nu-i pot fi imputabile reclamantului. Mai mult, instanța a concluzionat, că împrejurarea că exportatorul din caseta 1 nu a solicitat eliberarea actului și nici nu a împuternicit o altă persoană în acest sens, este imputabilă autorității vamale germane, care a eliberat actul în asemenea condiții. În lipsa unei soluții de anulare a actelor, coroborat cu faptul că din dosar rezultă că autoturismul importat a fost produs în Germania, țară membră a Comunității Europene și a intrat în România în mod legal, instanța a apreciat că reclamantul a făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse de Protocol.

Hotărârea a fost atacată cu recurs de către pârâții DNV prin DRV Brașov și DGFP Mureș, solicitându-se în esență, modificarea în sensul respingerii acțiunii în contencios administrativ.

Recurenta DNV - DRV Brașov a motivat recursul invocând pev.art.304 pct.9 și 304<sup>1</sup> Cod pr.civilă, relevând că nu s-a luat în considerare faptul că din adresa autorității vamale germane, rezultă că nu se poate confirma dacă autovehiculul în cauză, este originar, în sensul Acordului European și că nu s-a putut dovedi că bunul importat este de origine comunitară, iar regimul tarifar preferențial nu poate fi acordat.

Recurenta DGFP Mureș, a indicat același temei, în drept, iar în dezvoltarea motivelor de recurs, a arătat că nu a fost confirmată autenticitatea documentului în baza căruia s-a acordat regim tarifar preferențial, de către autoritatea vamală germană, invocându-se adresa [redacted]. S-a mai precizat că, trebuia analizată incidența dispozițiilor art.106 din regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, concluzionându-se că din documentele de la dosar, în raport cu actele normative în vigoare, instanța trebuia să analizeze toate aspectele invocate de pârâtă. S-a mai arătat că în forma în care a fost prezentată dovada de origine nu putea fi invalidată pe loc de organele vamale, în lipsa unui control efectuat de autoritățile vamale din țara exportatorului și că, exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EU 1, trebuie să prezinte oricând, la cererea autorității vamale a țării exportatoare, toate documentele necesare, care dovedesc caracterul originar

al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în protocol.

Recurenta a subliniat că instanța de fond nu a ținut con de faptul că s-a demonstrat că nu sunt reale documentele din dovada de origine și că, la eliberarea acestuia, nu a fost respectată procedura reglementată de protocol, fiind astfel afectată autenticitatea documentului respectiv. S-a mai învederat faptul că certificatul EUR 1 nr. , a fost solicitat pe răspunderea exportatorului și întrucât răspunsul dat de autoritatea vamală germană, nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului, în mod legal, au fost retrase preferințele acordate inițial.

Reclamantul intimat a formulat „note de ședință” solicitând respingerea recursurilor, hotărârea atacată fiind temeinică și legală.

Analizând hotărârea atacată prin prisma motivelor invocate, instanța constată că recursurile sunt nefondate.

Prima instanță a făcut o corectă analiză a actelor aflate la dosar și o interpretare a dispozițiilor legale incidente în materie, în raport de natura documentului care face obiectul discuției: certificatul EUR 1 nr. , eliberat de autoritatea vamală germană. Este vorba despre un document oficial, eliberat de o instituție – autoritate vamală germană – în baza căruia reclamantul, în calitate de importator, i s-a acordat regim vamal preferențial. Din cauză nu rezultă că la data acordării regimului vamal preferențial s-ar fi constatat neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală, sau s-ar fi constatat alte neconcordanțe formale, și nici că, ar fi existat îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În considerentele deciziei de soluționare a contestației se reține textul art.32 din protocolul ratificat prin OUG nr.197/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002 care prevede că verificarea ulterioară a dovezilor de origine, se efectuează, prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale importatoare au suspiciuni în legătură cu autenticitatea documentelor, caracterul original al produselor în cauză sau îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în protocol.

Când au demarat controlul „a posteriori” autoritățile vamale române, nu aveau cum să aibă suspiciuni în legătură cu persoana exportatorului, cel puțin nu rezultă că ar fi avut motive în acest sens, de altfel, aspectele legate de împrejurările pentru care autoritatea vamală germană ar fi răspuns că exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea certificatului EUR 1 și nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12, au fost cunoscute de autoritatea română doar odată cu răspunsul dat de administrația germană. Prin urmare, se poate concluziona că s-a făcut controlul „a posteriori” prin sondaj. Cert este că reclamantului, așa cum corect a reținut instanța de fond, nu i se poate reproșa modul în care exportatorul a intrat în posesia certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 și câtă vreme acesta nu a fost anulat, modul în care pârâtele au apreciat că este „afectată” autenticitatea documentului respectiv, nu poate duce la refuzul acordării preferințelor vamale. O autoritate vamală nu poate fi lipsită de orice responsabilitate și exonerată pentru orice răspundere pentru modul în care eliberează un certificat, în mod oficial, chiar dacă se face mențiunea că solicitarea se face pe răspunderea exportatorului.

Autenticitatea unui act oficial nu poate fi înlăturată pe bază de prezumții și nici confirmată sau infirmată ulterior, în maniera înțeleasă de cele două părți. Câtă vreme există un certificat de origine eliberat de autoritățile vamale germane care nu au anunțat că acesta este nul ci că din motivele precizate nu se poate confirma bunul acoperit de certificat este original în sensul Acordului România - UE. adresa autorității vamale germane, care nu se găsește la dosarul cauzei, al cărui conținut se deduce doar din textul adresei emise de ANV - Biroul Vamal Mureș, (f.33 dosar fond), nu constituie argument suficient de anulare a refuzului preferențial acordat importatorului de bună-credință. Acesta a prezentat în scopul beneficierii de regim preferențial, un document eliberat de o autoritate care nu îl anulează, nu îl revocă ci doar constată că a eliberat actul unei persoane (exportator) care nu ar fi cerut eliberarea lui.

În contextul celor arătate, instanța a pronunțat o soluție temeinică și legală, astfel că văzând și prev.art.312 alin.1 Cod pr.civilă, recursurile părților vor fi respinse, ca nefondate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:**

Respinge ca nefondate recursurile declarate de **D.R.V.- Direcția Regională Vamală Brașov** cu sediul în Brașov, str. Stadionului nr. 15, jud. Brașov și **D.G.FP. MUREȘ**, cu sediul în Târgu Mureș, str. Gheorghe Doja nr. 1-3 jud. Mureș, împotriva sentinței nr. 68 din 20 februarie 2007 pronunțată în dosarul nr. 475/2007 al Tribunalului Mureș.

**IREVOCABILĂ.**

Pronunțată în ședință publică, azi 10 Septembrie 2007.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,



Red.RM  
Tehnored.CC/2 exp.  
30.10.2007  
Jd.fd.V.