

Dosar nr. / / (Număr în format vechi)

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 68
Ședința publică din 20 Februarie 2007

Completul compus din:
PREȘEDINTE

Pe rol fiind judecarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul , în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P.MUREȘ și AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR prin D.R.V. BRAȘOV.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se constată că, mersul dezbatelor și susținerile în fond au fost consemnate în încheierea de ședință din 13.02.2007, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea la data de azi., 20.02.2007.

TRIBUNALUL

Deliberând în cauză, constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță în data de , precizată ulterior reclamantul domiciliat în , str. , nr. , jud. , a solicitat în contradictoriu cu pârâtele DGFP Mureș, cu sediul în , str. , nr. și DRV Brașov, cu sediul în , str. , nr. , jud. , anularea Deciziei nr. /2006 emisă de pârâta DGFP Mureș prin care i s-a respins contestația administrativă, anularea actelor administrative, respectiv actul constatator nr. /2006 și procesul - verbal nr. /2006 prin care i s-a stabilit o datorie vamală în sumă de lei noi, cu cheltuieli de judecată, susținând că nu datorează suma care i se pretinde, deoarece, obligațiile de plată stabilite la data importului autoturismului, le-a achitat integral.

Dovada originii comunitare a bunului importat, a făcut-o cu certificatul de origine EUR-1 nr. /2006 eliberat de autoritatea vamală germană în baza documentelor depuse de firma vânzătoare, iar acest certificat este „real și legal”.

La acțiune au fost anexate în copie decizia atacată nr. [redacted] și dovada comunicării acesteia cu reclamantul; dovada plății taxei de timbru și timbru judiciar, împuternicire avocațială și dovada plății onorariului de avocat în sumă de [redacted] RON.

La solicitarea instanței au fost depuse la dosar actele pe baza cărora a fost emisă decizia nr. [redacted], de către pârâta DGFP Mureș.

Prin întâmpinarea depusă la fila 9-11 dosar, pârâta DRV Cluj a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală susținând că actele administrative încheiate de BV Tg. Mureș – și contestate de reclamant, au avut la baza adresa administrației vamale germană nr. [redacted] prin care s-a comunicat autorității vamale române că „exportatorul menționat în caseta 1 nu a cerut și nici nu a împuternicit persoana care a semnat în rubrica 12 să solicite eliberarea unui certificat de origine”, împrejurare de natură să anuleze facilitățile vamale acordate anterior.

Prin întâmpinarea depusă la fila 18-22 dosar, pârâta DGFP [redacted] solicită respingerea acțiunii ca nefondată și menținerea actelor atacate, invocând aceleași motive care au fost invocate și de pârâta DRV [redacted].

Din actele și lucrările dosarului, cu ocazia deliberării instanța reține următoarele:

Cu chitanța vamală nr. [redacted], eliberată de către Biroul Vamal [redacted] reclamantul [redacted], a introdus în Vama [redacted] – autoturismul [redacted], cu seria șasiu [redacted], importat din Germania.

Deoarece, autoturismul era însoțit de certificatul de origine EUR1 nr. [redacted] eliberat de vama germană, reclamantul a beneficiat de regim vamal preferențial, în baza Acordului European încheiat de România cu Comunitatea țărilor UE.

La controlul ulterior efectuat de autoritatea vamală română asupra importului realizat de reclamant. Administrația Vamală Germană a răspuns cu adresa nr. [redacted] în sensul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului de circulație a mărfurilor EUR1 nr. [redacted] „nu a cerut și nici nu a împuternicit persoana care a semnat în caseta 12”, să elibereze un certificat de origine.

Nu se poate confirma că bunul acoperit de certificatul menționat este originar în sensul Acordului României – UE.

Urmare a răspunsului primit cu această adresă, BV Tg. Mureș a apreciat că, existând dubii asupra originii autovehiculului importat de reclamant acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial și a întocmit actul constatator nr. [redacted] și procesul – verbal nr. [redacted], prin care a stabilit în sarcina reclamantului o datorie vamală suplimentară în sumă de [redacted] lei împotriva cărora reclamantul a formulat contestație administrativă înregistrată la DGFP Mureș sub nr. [redacted].

Prin Decizia nr. [redacted], emisă de pârâta DGFP Mureș, contestația a fost respinsă ca netemeinică, cu trimitere la prevederile art. 105-109 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001.

Decizia respectivă este nelegală, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 106 din HG nr. 1114/2001, biroul vamal poate cere autorității emitente verificarea certificatului de origine, când are îndoieli asupra realității datelor din dovada respectivă.

În speță, autoritatea vamală română nu a precizat în ce anume au constat „îndoielile” sale, asupra certificatului de origine Eur -1 nr. [redacted] fila 34 dosar, acesta fiind semnat și parafat de autoritatea vamală germană, emitentul actului, iar, împotriva acestuia, nici una dintre cele două autorități vamale nu s-au înscris în fals.

Împrejurarea că exportatorul din caseta 1 nu a solicitat eliberarea actului și nici nu a împuternicit o altă persoană în acest sens este imputabilă autorității vamale germane, care a eliberat actul în lipsa unei astfel de cereri și nu reclamantului.

Ori, dacă nu ea a eliberat actul respectiv, atunci trebuia să solicite anularea lui, însă o asemenea dovadă nu există la dosar.

Din actele depuse la dosar rezultă cu prisosință că autoturismul importat a fost produs în Germania, țară membră a Comunității Europene și a intrat în România, în mod legal.

Potrivit art. 2 din Protocolul 4 la Acordul încheiat între România și UE, dovada îndeplinirii cerințelor ca produsele să fie considerate originare se face fie prin prezentarea unui document de transport unic care să permită trecerea prin țara de tranzit, fie prin prezentarea unui certificat eliberat de autoritățile vamale ale țării de tranzit care să conțină o descriere exactă a produsului, fie, în lipsa acestora, a oricăror documente probatorii.

În speță, reclamantul a prezentat un certificat de origine eliberat de autoritățile vamale germane, iar o eventuală culpă a modului în care a fost întocmit și eliberat, aparține emitentului și nu reclamantului, acesta fiind apărat de prezumția de nevinovăție, simpla îndoială neconstituind probă pertinentă în cauză.

În consecință, instanța va admite acțiunea și va anula atât decizia emisă de pârâta DGFP Mureș cât și actele încheiate de BV Tg. Mureș prin care s-a stabilit în sarcina reclamantului o datorie vamală suplimentară în sumă de [redacted] lei RON, exonerând pe reclamant de plata acestei sume.

Totodată, în baza art. 274 Cod procedură civilă, instanța va obliga pârâtele – în solidar - la plata cheltuielilor de judecată dovedite în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE

ADMITE acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul
, domiciliat în str. în
contradictoriu cu pârâtele - DGFP Mureș cu sediul în Tg. Mureș, str. Gh. Doja,
nr. 1-3, jud. Mureș și DRV , cu sediul în Brașov, str. Stadionului, nr. 15 ,
jud. Brașov și, în consecință:

ANULEAZĂ Decizia nr. emisă de pârâta DGFP Mureș
și actele administrativ - fiscale, respectiv - actul constatator nr. și
procesul - verbal nr. încheiate de BV Tg. Mureș prin care s-a
stabilit în sarcina reclamantului o datorie vamală suplimentară în sumă totală de
lei noi, reprezentând taxe vamale, accize, TVA, dobânzi și penalități de
întârziere aferente.

Exonerează reclamantul de plata acestei sume.

Obligă pârâtele, în solidar, la plata sumei de lei, cu titlu de
cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 20 Februarie 2007

Președinte,

Grefier,

fiind în concediu semnează
Grefier - secție civilă



Handwritten signature

Red VV
Teh GO
Primit 14.05.2007
Predat 16.05.2007/ ex