

TRIBUNALUL ARAD

Secția de contencios administrativ și fiscal
litigii de muncă și asigurări sociale Dosar nr.

SENTINȚA CIVILĂ NR. Ședința publică din data de

Ș-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul X în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad având ca obiect contestație act administrativ fiscal - restituire taxa specială de primă înmatriculare.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantului avocatdin Baroul Arad, lipsă fiind reclamantul și pârâtele.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că la data de.....2010 prin serviciul registratură al instanței pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad a depus întâmpinare care a fost comunicată reclamantului între termenele de judecată.

Reprezentantul reclamantului depune la dosar un înscris denumit - precizare -, prin care precizează petitul 3 al cererii, arătând că solicită obligarea pârâtelor la restituirea taxei speciale de primă înmatriculare în cuantum delei, sumă care să fie actualizată cu dobânda în cuantumul prevăzut de Codul de procedură fiscală, până la restituirea efectivă.

De asemenea, depune la dosar chitanța serianr. din.....2010 prin care face dovada achitării onorariului avocațial.

Apreciind cauza în stare de soluționare, instanța acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului susține acțiunea, solicită admiterea ei așa cum a fost formulată în scris, anularea actelor administrative atacate și obligarea pârâtelor la restituirea sumelor încasate necuvenit privind taxa specială de primă înmatriculare așa cum a precizat în scris, sume actualizate cu dobânda aferentă până la restituirea efectivă a sumei și obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra acțiunii de față constată următoarele :

Prin acțiunea precizată în contencios administrativ înregistrată la data de 2010, reclamantula cerut în contradictoriu cu pârâții Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului anularea Deciziei de restituire a taxei de primă înmatriculare emisă sub nr.2010 de către pârâta de ordinul I. și anularea Deciziei nr.2010 având ca obiect soluționarea contestației formulată în procedura prealabilă de către pârâta de ordinul II; obligarea pârâta de ordinul I. la

restituirea taxei de prima înmatriculare în sumă delei, actualizată cu dobânda prevăzută de Codul de procedură fiscală, până la restituirea efectivă; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii a arătat că a achiziționat din Franța autoturismul marca....., second-hand, iar pentru a-l înmatricula în România a fost obligat să plătească în contul bugetului de stat suma de....., lei reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule percepută în temeiul art.214²¹⁴ Cod fiscal, reglementare care, din punctul de vedere al reclamantului contravine Tratatului Comunității Europene, care în art. 90 interzice statelor membre să aplice direct sau indirect, produselor provenite din alte state membre ale Uniunii Europene impozituri interne, de orice natură, mai mari decât cele care se aplică direct sau indirect produselor naționale similare.

Prin aceste reglementări reclamantul consideră că este încălcat principiul discriminării produselor importate față de produsele interne, din analiza aplicării taxelor rezultând că aceasta este percepută numai pentru autoturismele înmatriculate în Comunitatea Europeană și reînmatriculate în România, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în România la o nouă înmatriculare taxa nu mai este percepută.

Mai arată reclamantul că a formulat către pârâtă o cerere de restituire a sumei achitate și plata dobânzilor legale, dar pârâta i-a respins atât cererea de restituire, cât și contestația formulată împotriva refuzului de restituire.

Reclamantul susține că prejudiciul său constă în imposibilitatea folosirii sumei respective pentru perioada cuprinsă între data efectuării plății și data restituirii acesteia și la plata cheltuielilor de judecată cauzate de purtarea prezentului proces.

Prin întâmpinare, pârâta Administrația Finanțelor Publice Arad a cerut respingerea acțiunii, parțial ca neîntemeiată și nelegală, parțial ca fiind fără obiect.

Pârâta consideră că acțiunea reclamantului este fără obiect, în ceea ce privește restituirea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, ca diferență între suma achitată de contribuabil în perioada 01 ianuarie 2007 - 30 iunie 2008, cu titlu de taxă specială pentru autoturisme și autovehicule și cuantumul rezultat din aplicarea prevederilor privind taxa pe poluare pentru autovehicule, așa cum prevede art. 11 din O.U.G. nr. 50/2008, care a intrat în vigoare la 01.07.2008, care stabilește că se restituie pe baza procedurii stabilite în normele metodologice de aplicare a ordonanței de urgență aprobate prin H.G. nr. 686/2008 și care face trimitere la art. 117 din O.G. nr.92/2003.

Pentru suma care nu se restituie și care reprezintă taxa pe poluare, pârâta consideră că acțiunea reclamantului este neîntemeiată, taxa pe poluare fiind instituită prin O.U.G. nr.50/2008, tocmai ținând cont de necesitatea adoptării de măsuri pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitar aplicabile, inclusiv a jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene,

Mai susține pârâta că O.U.G. nr.50/2008 este rezultatul discuțiilor și analizelor dintre Guvernul României și Comisia Europeană.

Prin întâmpinarea depusă pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad a cerut respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată și nelegală, invocând aceleași motive ca și pârâta Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad.

Din actele și lucrările dosarului instanța reține ca reclamantul a importat în anul 2008 un autoturism marca....., înmatriculat pentru prima dată la data de 13.07.2001, în Franța, pentru înmatricularea acestuia în România, în temeiul art. 214 - 214 Cod fiscal a achitat taxa specială pentru autoturisme și autovehicule în sumă delei, conform Ordinului de plată emis la data de 28.01.2008 către bugetul de stat - fila 15 dosar.

În privința reglementării interne, este de remarcat că taxa specială pentru autoturisme și autovehicule a fost introdusă în Codul fiscal prin Legea nr. 343/2006 sub forma unui nou impozit, cu aplicabilitate de la 1 ianuarie 2007 și se datora cu ocazia primei înmatriculări în România a unui autoturism sau autovehicul comercial, enumerate la art. 214¹ Cod fiscal.

Întrucât s-a apreciat că prin aceste reglementări au fost încălcate prevederile art.90 din Tratatul Comunității Europene, care interzic statelor membre să instituie taxe contrare principiilor tratatului, România a fost supusă procedurii de infrigement datorită acestei taxe, iar instanțele de judecată constatând nelegalitatea acesteia au dispus restituirea ei.

Tocmai datorită acestor considerente de nelegalitate a taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, prin O.U.G. nr.50/2008, prevederile art.214¹ - 214³ Cod fiscal, au fost abrogate, ordonanța de urgență intrând în vigoare la 1 iulie 2008, iar prin art. 11 din această ordonanță s-a dispus restituirea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule achitate de contribuabil în perioada 01 ianuarie 2007 - 30 iunie 2008.

Ca modalitate de restituire, art. 11 din O.U.G. nr.50/2008, stabilește că taxa specială se restituie ca diferență rezultată între suma achitată de contribuabili în perioada 01 ianuarie 2007 - 30 iunie 2008 și cuantumul rezultat din aplicarea prevederilor privind taxa pe poluare pentru autovehicule, după procedura stabilită în normele metodologice de aplicare a ordonanței de urgență.

Normele metodologice au fost aprobate prin H.G. nr. 686/2008.

Curtea Constituțională a României a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a art. 11 din O.U.G. nr.50/2008 raportat la art. 15 (2) din Constituția României, pentru că din modalitatea de restituire a taxei speciale prevăzute de acest articol, ar rezulta că și contribuabili care au importat autovehiculele în perioada 1 ianuarie 2007 - 30 iunie 2008 ar datora taxa pe poluare.

Prin Decizia nr.....2008 a fost respinsă ca inadmisibilă excepția, Curtea apreciind că dispozițiile art. 11 din O.U.G.nr.50/2008 nu retroactivează, ci doar stabilesc stingerea a două obligații fiscale, problemă ce ține de interpretarea legii de către instanță.

Ca urmare, instanța va reține că taxa specială a fost plătită de reclamant în baza legislației fiscale interne în vigoare anterior datei de 1 iulie 2008 și care a fost apreciată ca fiind contrară normelor comunitare. Într-o atare ipoteză se aplică principiul conform căruia când un stat membru a impus sau a aprobat o taxă contrară dreptului comunitar este obligat să restituie taxa percepută prin încălcarea acestuia.

Acțiunea reclamantului este tocmai o acțiune în restituirea unei taxe achitate fără temei legal, care își are temeiul de drept pe dispozițiile art.21 (4) și 117 (1) lit. d din O.G. nr.92/2003.

În aplicarea acestor prevederi și a Ordinului M.F.P. nr. 1899/2004, reclamantul s-a adresat organului fiscal cu cerere de restituire, cererea fiind respinsă pe

considerentul că la data formulării cererii prevederile art.214¹ din Legea nr. 571/2003 sunt în vigoare și nu sunt îndeplinite condițiile cerute de O.M.F.P. pentru restituirea taxei (fila 9).

Ori nu se poate reține justificat că Statul Român are un temei legal de a reține 0 parte din taxa încasată anterior datei de 1 iulie 2008, pe care să o compenseze în parte cu o altă taxă ce urmează a fi percepută în temeiul unui alt act normativ adoptat ulterior raportului juridic de drept material fiscal, în baza căruia instituit nelegal taxa specială.

În condițiile în care reclamantul nu datorează taxa pe poluare, iar pârâta nu a identificat și comunicat instanței alte obligații fiscale de natura celor prevăzute de art.16 (1) din O.G. nr.92/2006 pentru a putea opera compensarea, de precizat fiind și aspectul că taxa pe poluare nu este o creanță administrată de Ministerul Finanțelor Publice, deci nu poate face obiectul compensării, instanța apreciază că reclamantul este îndreptățit la restituirea integrală a taxei speciale,

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea actelor administrative compuse din Decizia de restituire nr.....2010, emisă de pârâta nr. I. și Decizia nr.....2010 emisă de pârâta nr. II, instanța va admite acțiunea reclamantului, deoarece acestea reprezintă acte administrative în înțelesul art. 2 alin.

1 litera c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, deoarece au fost emise de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea executării în concret a legilor speciale privind obligația plății taxei de primă înmatriculare a autoturismelor second-hand în România, achiziționate din spațiul U.E., norme evidențiate mai sus.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 117 (1) și art. 124 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și a art, 18 alin, 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ va admite acțiunea precizată în contencios administrativ formulată de reclamantul X în contradictoriu cu pârâții Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad și, în consecință:

Va anula Decizia de restituire a taxei de primă înmatriculare emisă sub nr.....2010 de către pârâta de ordinul I.

Va anula Decizia nr.....2010 având ca obiect soluționarea contestației formulată în procedura prealabilă de către pârâta de ordinul II.

Va obliga pârâta de ordinul I. la restituirea taxei de primă înmatriculare în sumă de9 lei, actualizată cu dobânda prevăzută de Codul de procedură fiscală, până la restituirea efectivă.

Va obliga pârâtele lalei cheltuieli de judecată către reclamant reprezentând taxa judiciară de timbru, timbru judiciar și onorariul avocatului,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea precizată în contencios administrativ formulată de reclamantul X în contradictoriu cu pârâții Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad și, în consecință:

Anuleaza Decizia de restituire a taxei de primă înmatriculare
emisă.....2010 de către pârâta de ordinul I. •

Anulează Decizia nr.având ca obiect soluționarea contestației
formulată în procedura prealabilă de către pârâta de ordinul II.

Obligă pârâta de ordinul I. la restituirea taxei de primă înmatriculare în sumă
delei, actualizată cu dobânda prevăzută de Codul de procedură fiscală, până
la restituirea efectivă.

Obligă pârâtele lalei cheltuieli de judecată către reclamant
reprezentând taxa judiciară de timbru, timbru judiciar și onorariul avocatului.

Definitivă și executorie.

Cu recurs înde la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din.....

