



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția generală de
soluționare a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax : +021 336.85.48
e-mail: contestatii.anaf@mfinante

DECIZIA nr. 380 / 2012
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. .X. S.R.L. din localitatea .X., județul .X.
înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr. 907997/28.11.2011

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. prin adresa nr. .X., .X./21.11.2011 cu privire la contestația formulată de **S.C. .X. S.R.L.** din localitatea .X., județul .X. având cod de înregistrare fiscală RO X, înmatriculată la Registrul Comerțului sub X/2006, cu domiciliul procesual ales în localitatea X str. X, nr. X, Clădirea de birouri X, X, județul .X., contestație înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. X/28.11.2011.

Contestația a fost formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X. F-NT X încheiat la data de 16.09.2011 de către organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală în ceea ce privește **diminuarea pierderii fiscale cu suma de .X. lei.**

Totodată, S.C. .X. S.R.L. contestă și Raportul de inspecție fiscală nr. .X. F-NT .X./16.09.2011 încheiat de către organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. cu privire la suma de **.X. lei** reprezentând **cheltuieli cu prestări servicii.**

De asemenea, S.C. .X. S.R.L. contestă Decizia de impunere nr. F-NT .X./16.09.2011 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X. F-NT X încheiat la data de 16.09.2011 de către organele de inspecție fiscală

ale Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totală de .X. lei reprezentând:

- impozit în sumă de .X. lei pe veniturile obținute din România de persoane juridice nerezidente
- accesorii în sumă de .X. lei aferente impozitului pe veniturile obținute din România de persoane juridice nerezidente.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011 și Deciziei de impunere nr. F-NT .X./16.09.2011, respectiv 29.09.2011, potrivit confirmării de primire nr. .X., anexată în copie la dosarul cauzei, și de data depunerii contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X., respectiv 28.10.2011 potrivit ștampilei aplicată de registratura acestei instituții, pe originalul contestației, anexată la dosarul cauzei.

Văzând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. c din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației formulată de S.C .X. S.R.L.

I. S.C. .X. S.R.L din localitate .X. contestă Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011 și Decizia de impunere nr. F-NT .X./16.09.2011 întocmite în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X. F-NT X încheiat la data de 16.09.2011 de către organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. – Activitatea de Inspecție Fiscală, precizând următoarele:

În ceea ce privește Decizia de impunere nr. F-NT .X./16.09.2011, S.C. .X. S.R.L contestă suma totală de .X. lei reprezentând impozit în sumă de .X. lei pe veniturile obținute din România de persoane juridice nerezidente și accesorii în sumă de .X. lei aferente impozitului pe veniturile obținute din România de persoane juridice nerezidente.

Referitor la Raportul de inspecție fiscală nr. .X. F-NT .X./16.09.2011, S.C. .X. S.R.L precizează:

Cheltuielile înregistrate în baza facturii nr. .X.- 10.X./30.12.2010 emisă de .X., reprezentând prestări servicii management ferma .X.Germania pentru anul 2010, în valoare de .X. euro, echivalentul a .X. lei și a facturii nr.

.X.- 10.X./30.12.2010 emisă de .X., reprezentând costuri fermă 2010, inclusiv marfă și întreținere, în valoare de .X. euro, echivalentul a .X. lei, au fost eronat încadrate de organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile fiscal pe considerentul că în timpul inspecției fiscale nu au fost prezentate situații de lucrări, rapoarte de lucru sau procese verbale de recepție.

Documentația solicitată nu a fost pusă la dispoziția organelor de inspecție fiscală având în vedere faptul că inspecția fiscală a coincis cu perioada campaniei agricole de vară, atât în România cât și în Germania, precum și faptul că documentele mai sus menționate nu au putut fi obținute de la furnizor în termenele scurte stabilite de echipa de inspecție fiscală.

În susținerea celor de mai sus, societatea precizează că anexează la dosarul cauzei următoarele:

1. Pentru factura nr. .X.- 10.X./30.12.2010: contractul de management fermă nr. X/05.04.2010; situația cu lucrările incluse în contract reprezentând sarcini pentru compartimentul suprafețe agricole, management și finanțe personal control asigurări, consiliere juridică, lucrări agricole, desfacerea produselor agricole și achiziții, consiliere tehnică; situația anexă facturii reprezentând valorile lucrărilor și costurile realizate de persoanele implicate în vederea îndeplinirii obiectivelor contractului de management.

2. Pentru factura nr. .X.- 10.X./30.12.2010: acordul încheiat la data de 10.03.2010 între .X. și S.C. .X. S.R.L din care rezultă că .X.coordonează și facturează achiziția pentru S.C. .X. S.R.L, centralizează aceste facturi și le înregistrează la sfârșitul anului ca factură totală pentru S.C. .X. S.R.L; anexa la factura nr. .X.- 10.X./30.12.2010 care cuprinde situația centralizată a elementelor de costuri cuprinse în această factură; copii după facturile cu care .X. a achiziționat materialele cuprinse în factura de costuri fermă emisă de aceasta către S.C. .X. S.R.L.

Contestatară susține că societatea germană .X.manageriază activitatea tehnică, de producție, de organizare și de management a S.C. .X. S.R.L, în baza contractului de prestări servicii și acordului bilateral încheiate între cele două societăți.

În ceea ce privește Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011, S.C. .X. S.R.L, având în vedere argumentele prezentate anterior în susținerea contestației formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .X. F-NT .X./16.09.2011, contestă măsura cu privire la înscrierea în registrul de evidență fiscală a sumei de .X. lei reprezentând diminuarea pierderii fiscale stabilite de agentul economic pentru perioada 01.01.2009 – 31.12.2010, măsură stabilită ca urmare a constatării faptului că nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu serviciile de management și costuri fermă înscrise în facturile nr. .X.- 10.X./30.12.2010 și nr. .X.- 10.X./30.12.2010.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .X. – F-NT .X./16.09.2011, care a stat la baza emiterii Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011 și Deciziei de impunere nr. F-NT .X./16.09.2011, organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice .X., au constatat următoarele:

Pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, la stabilirea pierderii fiscale S.C. .X. S.R.L nu a ținut cont de cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de .X. lei reprezentând prestări servicii pentru care, în timpul inspecției fiscale, nu a prezentat contracte, situații de lucrări, rapoarte de lucru, documente care să justifice necesitatea efectuării acestor cheltuieli, fiind astfel încălcate prevederile art. 21 alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010 s-a constatat că S.C. .X. S.R.L nu a ținut cont la stabilirea pierderii fiscale de cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă totală de .X. lei, reprezentând cheltuieli în sumă de .X. lei înregistrate în contabilitate fără documente justificative și cheltuieli în sumă de .X. lei cu cazarea persoanelor care nu au calitatea de salariat sau administrator al societății.

Totodată, pentru perioada 01.01.2008 – 30.09.2010 organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- Pentru anul 2008, S.C. .X. S.R.L nu a ținut cont la stabilirea rezultatului impozabil de cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă totală de .X. lei reprezentând cheltuieli în sumă de .X. lei înregistrate în contabilitate fără documente justificative și cheltuieli în sumă de .X. lei cu cazarea persoanelor care nu au calitatea de salariat sau administrator al societății.

- Pentru anul 2009, societatea nu a ținut cont la stabilirea pierderii fiscale de suma totală de .X. lei reprezentând venituri în sumă de .X. lei obținute din livrarea bunurilor neînregistrate în evidența contabilă și cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de .X. lei reprezentând cheltuieli în sumă de .X. lei înregistrate în contabilitate fără documente justificative, cheltuieli în sumă de .X. lei cu deplasarea, pentru care societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală ordine de deplasare, cheltuieli în sumă de .X. lei cu cazarea persoanelor care nu au calitatea de salariat sau administrator al societății, cheltuieli în sumă de .X. lei cu bunurile și serviciile achiziționate care nu sunt destinate realizării de operațiuni impozabile, dobânzi și penalități în sumă de .X. lei datorate către autorități române și cheltuieli în sumă de .X. lei cu prestări servicii pentru care societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală contracte, situații de lucrări, rapoarte de lucru, documente care să justifice necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

- Pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010, societatea nu a ținut cont la stabilirea pierderii fiscale de cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă totală de .X. lei reprezentând cheltuieli în sumă de .X. lei înregistrate în contabilitate fără documente justificative, cheltuieli în sumă de .X. lei cu cazarea persoanelor care nu au calitatea de salariat sau administrator al societății, cheltuieli în sumă de .X. lei cu deplasarea, pentru care societatea nu a prezentat oranelor de inspecție fiscală ordine de deplasare, cheltuieli în sumă de .X. lei cu bunurile și serviciile achiziționate care nu sunt destinate realizării de operațiuni impozabile și cheltuieli în sumă de .X. lei cu prestări servicii pentru care societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală contracte, situații de lucrări, rapoarte de lucru, documente care să justifice necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru anul 2008 societatea datorează un impozit pe profit în sumă de .X. lei pentru care au fost calculate accesorii în sumă de .X. lei, iar pentru anul 2009, perioadele 01.01.2010 – 30.09.2010 și 01.10.2010 – 31.12.2010 s-a constatat că societatea are de recuperat pierdere fiscală în sumă de .X. lei, de .X. lei, respectiv de .X. lei.

În consecință, urmare verificării, organele de inspecție fiscală au constatat, prin neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă totală de .X. lei, că societatea avea obligația diminuării pierderii fiscale declarate cu această sumă, motiv pentru care a fost emisă Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

1. În ceea ce privește măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de .X. lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă sunt deductibile fiscal cheltuielile cu serviciile de management facturate de .X., în condițiile în care acestea nu au la bază documente justificative potrivit legii prin care să se facă dovada prestării efective a serviciilor și necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

În fapt, urmare emiterii facturii nr. .X.- 10.X./30.12.2010 de către .X. Germania, în baza contractului nr. X/05.04.2010, SC .X. SRL a înregistrat cheltuieli cu servicii de “management fermă” în sumă de .X. lei, cheltuieli considerate ca fiind deductibile fiscal.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil întrucât SC .X. SRL nu a prezentat în timpul inspecției fiscale documente justificative din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor mai sus menționate și necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

Prin contestația formulată, SC .X. SRL susține că deține documente care justifică prestarea efectivă a serviciilor de management înscrise în factura nr. .X.- 10.X./30.12.2010, precum și necesitatea efectuării cheltuielilor cu aceste servicii.

În drept, potrivit art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu data de 25.10.2010:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte.”

Conform pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare începând cu data de 10.09.2010, **“pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Se reține că potrivit acestor prevederi legale sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile

efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, precum și cele stabilite prin acte normative în vigoare.

Totodată, potrivit prevederilor legale mai sus menționate, pot fi deduse la calculul profitului impozabil cheltuielile cu prestările de servicii în situația în care sunt îndeplinite cumulativ anumite condiții, respectiv dovedirea necesității efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate, serviciile să fie efectiv prestate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege, iar prestarea efectivă a serviciilor să fie justificată prin situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de piață, expertize sau alte materiale corespunzătoare.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv a Raportului de inspecție fiscală nr. .X. F-NT .X./16.09.2011, se reține că în baza facturii nr. .X.- 10.X./30.12.2010 emisă de .X., SC .X. SRL a înregistrat cheltuieli cu servicii de “management al fermei” în sumă de .X. lei, cheltuieli considerate deductibile fiscal.

Se reține că aceste cheltuielile sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai în condițiile în care serviciile achiziționate sunt necesare societății în vederea desfășurării activității producătoare de venituri.

De asemenea, deductibilitatea acestei categorii de cheltuieli este condiționată de probarea prestării efective a serviciilor cu documentele justificative enumerate de legiuitor.

Urmare verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că nu sunt deductibile fiscal cheltuielile mai sus menționate, întrucât contestatara nu a prezentat în timpul inspecției fiscale documente justificative din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor mai sus menționate și necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

Prin contestația formulată, SC .X. SRL susține că deține documente care justifică prestarea efectivă a serviciilor de management înscrise în factura nr. .X.- 10.X./30.12.2010, precum și necesitatea efectuării cheltuielilor cu aceste servicii, anexând în acest sens următoarele documente: contractul de management fermă nr. X/05.04.2010, anexa 1 la factura nr. .X.- 10.X. și o situație în care sunt menționate o serie de activități pentru diferite compartimente responsabile cu suprafețele agricole; management și finanțe, personal, control, asigurări; consiliere juridică; lucrări agricole; desfacerea produselor agricole și achiziții; consiliere tehnică, achiziții.

Din analiza acestor documente se rețin următoarele:

În ceea ce privește contractul de management fermă nr. X/05.04.2010, încheiat între SC .X. SRL, în calitate de beneficiar și .X., în calitate de prestator, la capitolul "Obiectul contractului" se menționează că "spectrul serviciilor executate de prestator cuprinde îndeosebi: management fermă, managementul suprafețelor agricole, consiliere juridică, consiliere în atragerea de fonduri structural".

De asemenea, se menționează faptul că "din aceste servicii fac parte individual: 1. Susținerea și desfășurarea managementului, de exemplu prin organizarea sectoarelor de activitate, decizii de bază asupra stabilirii sectoarelor de activitate în care se va activa, consilierea în strategia de management, de marketing și de execuție; 2. Sprijin în atragerea de clienți, de exemplu: mijlocirea și menținerea contactelor cu potențiali clienți actuali, sprijin în interpretarea bonității; 3. Sprijin în sectorul financiar, de exemplu: sprijin la planificarea financiară, sprijin pentru finanțări, evidente contabilă și bilanț; 4. Sprijin în relația cu autoritățile române; 5. Sprijin managerial necesar în execuția contractelor aflate în derulare, inclusiv supravegherea și instruirea personalului beneficiarului, instruirea personalului în conceperea și verificarea contractelor, sprijin și aport în activitățile de control, incluzând și întocmirea rapoartelor obișnuite, consiliere management în pregătirea și derularea contractelor; 6. Sprijin în crearea de structuri organizatorice adecvate în compania beneficiară; 7. Sprijin în activitățile de personal, de exemplu: în selectarea personalului potrivit, ofertarea posibilităților de școlarizare pentru angajații beneficiarului [...]"

Urmare celor prezentate mai sus, se reține că prin contractul nr. X/05.04.2010 se face referire numai la denumirea serviciilor care urmează a fi prestate, fără ca acesta să cuprindă precizări privind modalitatea de realizare a acestora.

În ceea ce privește anexa 1 la factura nr. .X.- 10.X., se reține că pentru activitățile compartimentelor "management suprafețe agricole și arendă", "lucrări agricole", "consiliere juridică", "management și finanțe", "desfacere produse agricole și achiziții", "consultanță tehnică și achiziții" sunt enumerate persoanele care au calitatea de consultant senior, consultant junior sau asistent, precum și tariful zilnic exprimat în euro pentru fiecare persoană în parte, fără să fie menționată activitatea prestată de aceste persoane, justificată cu rapoarte de lucru, studii de piață, expertize sau alte materiale corespunzătoare.

Referitor la situația în care sunt menționate o serie de activități pentru diferite compartimente, se reține că aceasta are un caracter general, fiind menționate doar compartimentele responsabile cu suprafețele agricole; management și finanțe, personal, control, asigurări; consiliere juridică; lucrări

agricole; desfacerea produselor agricole și achiziții; consiliere tehnică, achiziții.

Prin urmare, documentele la care societatea face referire prin contestația formulată, mai sus menționate, nu sunt relevante întrucât așa cum s-a reținut anterior cheltuielile cu prestările de servicii pot fi deduse la calculul profitului impozabil doar în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile expres prevăzute în dispozițiile legale mai sus menționate, respectiv existența contractelor și prestarea efectivă a serviciilor, contribuabilul având obligația să probeze necesitatea efectuării respectivelor cheltuieli prin specificul activităților desfășurate și modul în care aceste cheltuieli au contribuit la realizarea veniturilor societății.

Or, simpla prezentare a contractului de management fermă nr. .X./05.042010, anexei 1 la factura nr. .X.- 10.X. și situației în care sunt menționate o serie de activități pentru diferite compartimente, documente care au un caracter general, nu sunt de natură să dovedească îndeplinirea în mod cumulativ a acestor condiții, nefiind prezentate nici organelor de inspecție fiscală și nici în susținerea contestației documente din care să rezulte că serviciile în cauză au fost efectiv prestate, prin ce modalități a fost realizat obiectul contractului nr. .X./05.042010 și că serviciile în cauză au fost efectuate în baza unor documente, respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale în vigoare în perioada verificată, precum și faptul că societatea nu prezintă documente care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că acestea în mod legal au constatat că nu sunt deductibile fiscal cheltuielile în sumă de .X. lei, fapt pentru care, **contestația** formulată de SC .X. SRL împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X. F-NT .X./16.09.2011 **va fi respinsă ca neîntemeiată** și nesusținută cu documente pentru acest capăt de cerere, respectiv **pentru măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de .X. lei**, în temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru

aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

2. În ceea ce privește măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de .X. lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au constatat că nu sunt deductibile fiscal cheltuielile în cuantumul mai sus menționat, în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei nu se poate stabili dacă aceste cheltuieli reprezintă prestări servicii, așa cum au constatat organele de inspecție fiscală sau cheltuieli cu achiziția de bunuri, așa cum rezultă din documentele anexate de societate în susținerea contestației, neanalizate de organele de inspecție fiscală.

În fapt, în data de 30.12.2010 .X. din Germania a emis către SC .X. SRL factura nr. .X.- 10.X. în valoare de .X. euro în care se menționează: „pentru anul 2010 (01.01 – 31.12) vă trecem în cont pentru fondurile fermei, inclusiv transport și menținerea în bună stare, conform anexei atașate”.

În baza acestei facturi, SC .X. SRL a înregistrat cheltuieli deductibile fiscal în sumă de .X. lei.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil întrucât reprezintă contravaloarea unei prestări de servicii pentru care SC .X. SRL nu a prezentat în timpul inspecției fiscale documente justificative din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor și necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

Pentru a justifica deductibilitatea cheltuielilor în sumă de .X. lei, în susținerea contestației SC .X. SRL a anexat următoarele documente: Acordul încheiat la data de 10.03.2010 între .X. și SC .X. SRL, anexa la factura nr. .X.- 10.X./30.12.2010, precum și o serie de facturi care, conform susținerilor contestatarii reprezintă documente justificative “cu care .X. a achiziționat materialele cuprinse în factura de costuri fermă emisă de aceasta către SC .X. SRL”.

În drept, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu data de 25.10.2010:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține faptul că la calculul profitului impozabil sunt deductibile cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

În ceea ce privește cheltuielile cu prestările de servicii, se rețin prevederile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, menționate la pct. 1 din prezenta decizie, potrivit cărora pot fi deduse la calculul profitului impozabil cheltuielile cu prestările de servicii în situația în care sunt îndeplinite cumulativ anumite condiții, respectiv dovedirea necesității efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate, serviciile să fie efectiv prestate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege, iar prestarea efectivă a serviciilor să fie justificată prin situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de piață, expertize sau alte materiale corespunzătoare.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că în baza facturii nr. .X.- 10.X./30.12.2010, în valoare de .X. euro, în care se menționează: „pentru anul 2010 (01.01 – 31.12) vă trecem în cont pentru fondurile fermei, inclusiv transport și menținerea în bună stare, conform anexei atașate”, SC .X. SRL a înregistrat cheltuieli deductibile fiscal în sumă de .X. lei.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că la stabilirea pierderii fiscale, SC .X. SRL nu a ținut cont de cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de .X. lei reprezentând “cheltuieli cu prestările de servicii pentru care agentul economic nu a prezentat la control contracte/situații de lucrări/rapoarte de lucru care să justifice necesitatea efectuării acestora”.

Prin contestația formulată, SC .X. SRL susține că pentru factura nr. .X.- 10.X./30.12.2010 deține “documentele justificative ce nu au putut fi prezentate la controlul de fond”, anexând în acest sens Acordul încheiat la data de 10.03.2010 între .X. și SC .X. SRL, anexa la factura nr. .X.- 10.X./30.12.2010, precum și o serie de facturi, netraduse în limba română, în baza carora contestatara susține că .X. a achiziționat materialele cuprinse în factura de costuri fermă emisă de aceasta către SC .X. SRL.

Din analiza Acordului încheiat la data de 10.03.2010 între .X. și SC .X. SRL se reține că în acesta se menționează: „Societățile concernului .X.- 10 AG dispun de excelente condiții de achiziții pentru fondurile fermelor (piese de schimb, produse pentru protecția plantelor, sămânță și altele). În scopul utilizării acestor condiții și credite furnizor, .X. coordonează și facturează achiziția pentru .X., centralizează aceste facturi și le înregistrează la sfârșitul anului ca factură totală pentru .X.. Pentru a se asigura transparența trebuie înmânate documentele individuale”.

Referitor la anexa facturii nr. .X.- 10.X./30.12.2010, se reține că în aceasta este menționat un număr de X facturi emise de societățile X GMBH și X AG cu o valoare totală de .X. euro, aceasta fiind și valoarea facturii nr. .X.- 10.X./30.12.2010.

Se reține că facturile înscrise în anexa mai sus menționată se regăsesc în facturile anexate de contestatară, netraduse în limba română, în baza cărora aceasta susține că .X. a achiziționat materialele cuprinse în factura nr. .X.- 10.X./30.12.2010.

Având în vedere documentele mai sus menționate, rezultă că potrivit facturii nr. .X.- 10.X./30.12.2010, furnizorul .X. din Germania a refacturat contestatarii achizițiile efectuate de la societățile X GMBH și X AG, conform anexei la această factură, anexă în care se menționează achiziții de „sămânță, îngrășământ, piese de schimb și altele”.

Din analiza Raportului de inspecție fiscală nr. .X. F-NT .X./16.09.2011 nu rezultă motivele pentru care organele de inspecție fiscală au constatat că factura nr. .X.- 10.X./30.12.2010 reprezintă contravaloarea unor prestări de servicii efectuate de .X. din Germania și pentru care SC .X. SRL avea obligația să prezinte contracte, situații de lucrări, rapoarte de lucru, precum și documente care să justifice necesitatea efectuării acestora.

De asemenea, din analiza Raportului de inspecție fiscală nr. .X. F-NT .X./16.09.2011 nu rezultă dacă organele de inspecție fiscală au analizat documentele anexate de SC .X. SRL în susținerea contestației, mai sus menționate, pentru a stabili dacă în baza acestora cheltuielile în sumă de .X. lei reprezintă contravaloarea unor achiziții de bunuri, situație în care societatea trebuie să dovedească faptul că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sau reprezintă contravaloarea unor prestări de servicii, situație în care societatea are obligația de a îndeplini cumulativ anumite condiții, respectiv dovedirea necesității efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate, serviciile să fie efectiv prestate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege, iar prestarea efectivă a serviciilor să fie

justificată prin situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de piață, expertize sau alte materiale corespunzătoare.

Referitor la facturile netraduse în limba română, depuse de societate în susținerea contestației, în baza carora aceasta susține că .X. a achiziționat materialele cuprinse în factura de costuri fermă emisă de aceasta către SC .X. SRL, se reține că art.8 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

„(2) Dacă la organele fiscale se depun petiții, documente justificative, certificate sau alte înscrisuri într-o limbă străină, organele fiscale vor solicita ca acestea să fie însoțite de traduceri în limba română certificate de traducători autorizați.”

Or, din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă că organele de inspecție fiscală au solicitat în scris contestatoarei documente justificative sau explicații, iar la stabilirea situației de fapt și a obligațiilor fiscale suplimentare nu au avut în vedere și documentele depuse ulterior de societate și nici nu fac dovada că au solicitat acesteia traducerea documentelor prezentate.

În ceea ce privește rolul activ al organului fiscal, se rețin prevederile art. 7 alin. (2) și art. 94 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, menționate în cuprinsul prezentei decizii, potrivit cărora organele de inspecție fiscală, pentru stabilirea stării de fapt, trebuie să analizeze toate actele și faptele ce rezultă din activitatea contribuabilului, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale.

Astfel, inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere, organului fiscal revenindu-i sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

În consecință, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) și alin.(3¹) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis

vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

coroborat cu prevederile pct.11.6. din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, **urmează să se desființeze parțial Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011 în ceea ce privește măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de .X. lei**, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să reanalizeze deductibilitatea la calculul profitului impozabil a cheltuielilor mai sus menționate în funcție de situația de fapt ce va fi constatată, având în vedere documentele prezentate de societate.

Totodată, în ceea ce privește Acordul încheiat la data de 10.03.2010 între .X. și SC .X. SRL, precum și condiția referitoare la faptul că în cazul unor prestări de servicii acestea trebuie să fie efectiv prestate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege, la reverificare organele de inspecție fiscală vor avea în vedere faptul că un contract de prestări servicii este un contract prin care una dintre părți, numită prestator, se obligă să efectueze, contra cost, pentru cealaltă parte, numită beneficiar, unele activități necesare acestuia.

3. În ceea ce privește măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de .X. lei, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care S.C. .X. SRL nu aduce nicio motivație în susținerea acestui capăt de cerere.

În fapt, în urma inspecției fiscale efectuată la S.C. .X. SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru anul 2009, la stabilirea pierderii fiscale, societatea nu a ținut cont de suma totală de .X. lei reprezentând venituri în sumă de .X. lei obținute din livrarea bunurilor

neînregistrate în evidența contabilă și cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de .X. lei reprezentând cheltuieli în sumă de .X. lei înregistrate în contabilitate fără documente justificative, cheltuieli în sumă de .X. lei cu deplasarea, pentru care societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală ordine de deplasare, cheltuieli în sumă de .X. lei cu cazarea persoanelor care nu au calitatea de salariat sau administrator al societății, cheltuieli în sumă de .X. lei cu bunurile și serviciile achiziționate care nu sunt destinate realizării de operațiuni impozabile, dobânzi și penalități în sumă de .X. lei datorate către autoritățile române și cheltuieli în sumă de .X. lei cu prestări servicii pentru care societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală contracte, situații de lucrări, rapoarte de lucru, documente care să justifice necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010, societatea nu a ținut cont la stabilirea pierderii fiscale de cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă totală de .X. lei reprezentând cheltuieli în sumă de .X. lei înregistrate în contabilitate fără documente justificative, cheltuieli în sumă de .X. lei cu cazarea persoanelor care nu au calitatea de salariat sau administrator al societății, cheltuieli în sumă de .X. lei cu deplasarea, pentru care societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală ordine de deplasare, cheltuieli în sumă de .X. lei cu bunurile și serviciile achiziționate care nu sunt destinate realizării de operațiuni impozabile și cheltuieli în sumă de .X. lei cu prestări servicii pentru care societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală contracte, situații de lucrări, rapoarte de lucru, documente care să justifice necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, SC .X. SRL nu a ținut cont la stabilirea pierderii fiscale de cheltuielile în sumă de .X. lei, înregistrate în contabilitate fără documente justificative și de cheltuielile în sumă de .X. lei cu cazarea persoanelor care nu au calitatea de salariat sau administrator al societății.

Prin contestația formulată, deși SC .X. SRL contestă măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de **.X. lei** (.X. lei + .X. lei + .X. lei + .X. lei), nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației cu privire la cheltuielile mai sus menționate.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:
c) motivele de fapt și de drept;
d) dovezile pe care se întemeiază; ”**

coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Se reține că în ceea ce privește măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de **.X. lei**, societatea contestatară nu a depus niciun document în susținerea propriei cauze și nu a invocat niciun articol de lege în apărarea sa.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”. Acest articol nu a fost abrogat, fiind în prezent în vigoare conform art.230 din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul Civil.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatarului.**

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Totodată, prin Decizia nr.3250/2010 în dosarul nr.935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că *“motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația*

administrativă, iar nedepunerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.”

Prin urmare, în baza celor reținute și având în vedere că **S.C. .X. SRL**, deși contestă măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de **.X. lei**, nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X. F-NT .X./16.09.2011 cu privire la măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de **.X. lei**, conform prevederilor pct. 2.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră *„organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”*, se va respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. .X. SRL pentru acest capăt de cerere în conformitate cu art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede: *„Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*, coroborat cu pct. 11.1 lit. b din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

4. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .X. F-NT .X./16.09.2011, se reține că, potrivit prevederilor art.109 alin.(1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data finalizării inspecției fiscale:

„(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.[...]”

iar, potrivit prevederilor art. 2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1939/2004 pentru aprobarea

formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18:

„În baza art. 83 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, competența de a emite formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" revine organelor de inspecție fiscală care au efectuat inspecția fiscală.”

Totodată, se reține că potrivit pct. 1 și pct. 2 din Anexa 2 „Instrucțiunile de completare a formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18” la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1939/2004:

„1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.

2. Formularul se va completa ca urmare a finalizării unei inspecții fiscale generale sau parțiale cu "Raport de inspecție fiscală" sau cu "Proces-verbal", în cazul în care organele de inspecție fiscală stabilesc măsuri în sarcina contribuabililor.”

Așadar, în conformitate cu aceste prevederi legale, raportul de inspecție fiscală reprezintă un act administrativ, premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere factic și legal consemnate în raport fiind valorificate, în situația în care **organele de inspecție fiscală stabilesc măsuri în sarcina contribuabililor**, prin emiterea **Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală**.

Totodată, se reține că din punct de vedere procedural soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale este reglementată special la Titlul IX din Codul de procedură fiscală, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar posibilitatea de contestare este prevăzută la art.205 din același act normativ, care la alin.(1) prevede:

“Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune

al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

În conformitate cu pct. 5.3 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului, declarațiile vamale de punere în liberă circulație etc.”

Prin urmare, față de cele precizate mai sus, se reține că **actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat în cauză este Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011**, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului .X. în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X. F-NT .X./16.09.2011, act administrativ fiscal care face, de altfel, obiectul contestației formulate de S.C. .X. S.R.L și pentru care Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin prezenta decizie.

5. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. .X. S.R.L împotriva Deciziei de impunere nr. F-NT .X./16.09.2011 și care are ca obiect suma totală de .X. lei reprezentând impozit pe veniturile obținute din România de persoane juridice nerezidente în sumă de .X. lei și accesorii aferente impozitului pe veniturile obținute din România de persoane juridice nerezidente în sumă de .X. lei, se reține:

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.5.6 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, competența de soluționare a acestei contestații aparține structurii specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X.

Astfel, prin adresa nr. X/05.06.2012, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. să precizeze dacă s-a investit cu soluționarea contestației formulate de S.C. .X. S.R.L împotriva Deciziei de impunere nr. F-NT .X./16.09.2011.

Urmare acestei solicitări, prin adresa nr. X/08.06.2012, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. X/08.06.2012, Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a comunicat faptul

că structura specializată din cadrul acestei direcții s-a investit cu soluționarea contestației formulată de S.C. .X. S.R.L împotriva Deciziei de impunere nr. F-NT .X./16.09.2011, mai sus menționată, având ca obiect suma de .X. lei, fiind emisă în acest sens Decizia nr. X/08.12.2011, societatea luând la cunoștință de aceasta la data de 14.12.2011.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei, precum și în baza art.209 alin.(1) lit.c), art.216 alin.(1), alin.(3) și alin.(3¹) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.a) și pct.11.6 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1. Desființarea parțială a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011 **pentru măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de .X. lei**, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o noua verificare a aceleiasi X. perioade și aceluiași .X. tip de impozit ținând cont de prevederile legale aplicabile în speța precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L** împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011 **pentru măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de .X. lei**.

3. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de **S.C. .X. S.R.L** împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./14.09.2011 **pentru măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de .X. lei**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau la Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL

X