



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 111/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj sub nr. .../..06.2006
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj
sub nr. .../...06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...06.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...05.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de ...05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...05.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv obligatiile aferente perioadei noiembrie 2004-februarie 2006 in suma totala de "y" lei RON, defalcata dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Contestatia formulata prin Av. ... (la dosar existand in original imputernicirea avocatiala nr. fn/...06.2006), a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu stampila si semnatura reprezentantului societatii, acesta a fost comunicat petentei la data de05.2006, iar contestatia a fost depusa la data de ...06.2006 la organul fiscal a carui act administrativ fiscal este atacat, fiind inregistrata sub nr. .../...06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara Deciziei nr. ...din ...05.2006 si exonerarea societatii de la plata obligatiei stabilite suplimentar pentru perioada 01.02.2001-28.02.2006 la fondul special pentru persoanelor cu handicap.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- consideram ca Raportul de inspectie si in consecinta si Decizia atacata sunt nelegale si netemeinice intrucat acestea nu fac aplicarea prevederilor art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit careia sunt exceptati de la plata acestor obligatii agentii economice care au solicitat agentiei judetene de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

- incepand cu luna aprilie societatea a formulat peste 40 cereri catre O.J.O.F.M. Cluj cu privire la situatia locurilor de munca vacante, agentia emitand dispozitii de repartizare, iar unele persoane chiar au fost angajate.

- nimic nu a împiedicat Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj, ca urmare a multiplelor solicitari ale societatii, sa emita dispozitii de repartizare a unor persoane cu handicap, daca ar fi avut in evidenta astfel de persoane.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...05.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) si care sunt aferente perioadei noiembrie 2004-februarie 2006.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de05.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.02.2001-28.02.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, din continutul raportului de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.11.2004-28.02.2006 societatea nu a respectat prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma totala de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei analizate in conformitate cu prevederile art.114 si 115 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (publicata in Monitorul Oficial nr. 560/24.06.2004) au fost calculate pana la data de ...05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu prevederile art. 114 si 120 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, si Legea nr. 210/ 04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada 27.12.2004-31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada noiembrie 2004-februarie 2006, societatea a depasit numarul de 75 salariati stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de astfel de persoane pentru angajare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, motivand ca organul de control nu a avut in vedere la intocmirea actului administrativ fiscal, faptul ca societatea se incadreaza in exceptia prevazuta de prevederile alin. 2, art. 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, cu modificarile ulterioare, solicitare care este sustinuta de agentul economic prin depunerea in copie la dosarul cauzei a unui numar de 46 documente vizate de A.J.O.F.M. Cluj privind "*Situatia locurilor de munca vacante*", din care 32 aferente perioadei analizate, precum si un numar de 7 "*Dispozitii de repartizare*".

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap aferente perioadei noiembrie 2004-februarie 2006, in conditiile in care agentul economic depune in copie la dosarul cauzei documente prin care a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj repartizarea de persoane in

vederea angajarii, fara ca din continutul acestor documente sa rezulte ca solicitarea se refera la persoane cu handicap.

In drept, spetei supusa analizei pentru perioada noiembrie 2005-februarie 2006 sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, cu modificarile si completarile aduse prin pct. 15 din Legea nr. 343/12.07.2004 pentru aprobarea O.U.G. nr. 102/1999, unde se stipuleaza:

"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 16 din Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, se arata:

"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii".

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au încadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 75 de angajati, se retine ca in perioada noiembrie 2004-februarie 2006, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteană de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care la dosarul cauzei petenta depune pentru perioada supusa analizei la Agentia Judeteană de Ocupare a Fortei de Munca Cluj un numar de 32 documente "Situatia privind locurile de munca vacante" din care rezulta doar ocupatia (denumirea meseriei si Codul COR) pentru care se solicita repartizarea de persoane, numarul locurilor de munca vacante, adresa punctului de lucru, natura contractului si conditiile minime de ocupare, **fara ca din aceste documente sa rezulte fara echivoc ca locurile de munca disponibile pot sa fie ocupate de persoane cu handicap**, se constata ca nu sunt indeplinite conditiile pentru aplicarea prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

In situatia in care S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca a adresat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj cereri pentru ocuparea unor locuri de munca vacante pentru diferite meserii, cu indeplinirea anumitor conditii minime de ocupare, fara ca intre acestea sa figureze si posibilitatea de a fi persoane cu handicap, agentia nu putea sa repartizeze societatii astfel de persoane, contrar celor afirmate de petenta in contestatie unde arata ca "nimic nu a împiedicat Agentia Judeteană de Ocuparea Fortei de Munca Cluj, [...], sa emita dispozitii de repartizare a unor persoane cu handicap, daca ar fi avut in

evidenta astfel de persoane”, ori tocmai modul in care au fost formulate cererile a impiedicat agentia sa repartizeze societatii persoane cu handicap in vederea ocuparii posturilor vacante.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, precum si faptul ca societatea nu poate face dovada ca a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj **repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, pentru fiecare trimestru din perioada supusa analizei**, organul de solutionare a contestatiei constata ca, pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, petenta avea obligatia de a contribui la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap cu sumele calculate potrivit art. 43, alin. 1 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de “y” lei RON datorat de agentul economic pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 2, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de “y” lei RON, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”* si ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate mai sus, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...05.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului stabilit suplimentar.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 111/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj sub nr. .../..06.2006
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj
sub nr. .../...06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...06.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...05.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de ...05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...05.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv obligatiile aferente perioadei noiembrie 2004-februarie 2006 in suma totala de "y" lei RON, defalcata dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Contestatia formulata prin Av. ... (la dosar existand in original imputernicirea avocatiala nr. fn/...06.2006), a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu stampila si semnatura reprezentantului societatii, acesta a fost comunicat petentei la data de05.2006, iar contestatia a fost depusa la data de ...06.2006 la organul fiscal a carui act administrativ fiscal este atacat, fiind inregistrata sub nr. .../...06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara Deciziei nr. ...din ...05.2006 si exonerarea societatii de la plata obligatiei stabilite suplimentar pentru perioada 01.02.2001-28.02.2006 la fondul special pentru persoanelor cu handicap.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- consideram ca Raportul de inspectie si in consecinta si Decizia atacata sunt nelegale si netemeinice intrucat acestea nu fac aplicarea prevederilor art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit careia sunt exceptati de la plata acestor obligatii agentii economice care au solicitat agentiei judetene de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

- incepand cu luna aprilie societatea a formulat peste 40 cereri catre O.J.O.F.M. Cluj cu privire la situatia locurilor de munca vacante, agentia emitand dispozitii de repartizare, iar unele persoane chiar au fost angajate.

- nimic nu a împiedicat Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj, ca urmare a multiplelor solicitari ale societatii, sa emita dispozitii de repartizare a unor persoane cu handicap, daca ar fi avut in evidenta astfel de persoane.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...05.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) si care sunt aferente perioadei noiembrie 2004-februarie 2006.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de05.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.02.2001-28.02.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, din continutul raportului de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.11.2004-28.02.2006 societatea nu a respectat prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma totala de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei analizate in conformitate cu prevederile art.114 si 115 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (publicata in Monitorul Oficial nr. 560/24.06.2004) au fost calculate pana la data de ...05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu prevederile art. 114 si 120 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, si Legea nr. 210/ 04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada 27.12.2004-31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada noiembrie 2004-februarie 2006, societatea a depasit numarul de 75 salariati stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de astfel de persoane pentru angajare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, motivand ca organul de control nu a avut in vedere la intocmirea actului administrativ fiscal, faptul ca societatea se incadreaza in exceptia prevazuta de prevederile alin. 2, art. 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, cu modificarile ulterioare, solicitare care este sustinuta de agentul economic prin depunerea in copie la dosarul cauzei a unui numar de 46 documente vizate de A.J.O.F.M. Cluj privind "*Situatia locurilor de munca vacante*", din care 32 aferente perioadei analizate, precum si un numar de 7 "*Dispozitii de repartizare*".

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap aferente perioadei noiembrie 2004-februarie 2006, in conditiile in care agentul economic depune in copie la dosarul cauzei documente prin care a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj repartizarea de persoane in

vederea angajarii, fara ca din continutul acestor documente sa rezulte ca solicitarea se refera la persoane cu handicap.

In drept, spetei supusa analizei pentru perioada noiembrie 2005-februarie 2006 sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, cu modificarile si completarile aduse prin pct. 15 din Legea nr. 343/12.07.2004 pentru aprobarea O.U.G. nr. 102/1999, unde se stipuleaza:

"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 16 din Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, se arata:

"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii".

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au încadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 75 de angajati, se retine ca in perioada noiembrie 2004-februarie 2006, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteană de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care la dosarul cauzei petenta depune pentru perioada supusa analizei la Agentia Judeteană de Ocupare a Fortei de Munca Cluj un numar de 32 documente "Situatia privind locurile de munca vacante" din care rezulta doar ocupatia (denumirea meseriei si Codul COR) pentru care se solicita repartizarea de persoane, numarul locurilor de munca vacante, adresa punctului de lucru, natura contractului si conditiile minime de ocupare, **fara ca din aceste documente sa rezulte fara echivoc ca locurile de munca disponibile pot sa fie ocupate de persoane cu handicap**, se constata ca nu sunt indeplinite conditiile pentru aplicarea prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

In situatia in care S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca a adresat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj cereri pentru ocuparea unor locuri de munca vacante pentru diferite meserii, cu indeplinirea anumitor conditii minime de ocupare, fara ca intre acestea sa figureze si posibilitatea de a fi persoane cu handicap, agentia nu putea sa repartizeze societatii astfel de persoane, contrar celor afirmate de petenta in contestatie unde arata ca "nimic nu a împiedicat Agentia Judeteană de Ocuparea Fortei de Munca Cluj, [...], sa emita dispozitii de repartizare a unor persoane cu handicap, daca ar fi avut in

evidenta astfel de persoane”, ori tocmai modul in care au fost formulate cererile a impiedicat agentia sa repartizeze societatii persoane cu handicap in vederea ocuparii posturilor vacante.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, precum si faptul ca societatea nu poate face dovada ca a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj **repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, pentru fiecare trimestru din perioada supusa analizei**, organul de solutionare a contestatiei constata ca, pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, petenta avea obligatia de a contribui la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap cu sumele calculate potrivit art. 43, alin. 1 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de “y” lei RON datorat de agentul economic pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 2, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de “y” lei RON, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”* si ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate mai sus, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...05.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului stabilit suplimentar.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 111/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj sub nr. .../..06.2006
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj
sub nr. .../...06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...06.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...05.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de ...05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...05.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv obligatiile aferente perioadei noiembrie 2004-februarie 2006 in suma totala de "y" lei RON, defalcata dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Contestatia formulata prin Av. ... (la dosar existand in original imputernicirea avocatiala nr. fn/...06.2006), a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu stampila si semnatura reprezentantului societatii, acesta a fost comunicat petentei la data de05.2006, iar contestatia a fost depusa la data de ...06.2006 la organul fiscal a carui act administrativ fiscal este atacat, fiind inregistrata sub nr. .../...06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara Deciziei nr. ...din ...05.2006 si exonerarea societatii de la plata obligatiei stabilite suplimentar pentru perioada 01.02.2001-28.02.2006 la fondul special pentru persoanelor cu handicap.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- consideram ca Raportul de inspectie si in consecinta si Decizia atacata sunt nelegale si netemeinice intrucat acestea nu fac aplicarea prevederilor art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit careia sunt exceptati de la plata acestor obligatii agentii economice care au solicitat agentiei judetene de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

- incepand cu luna aprilie societatea a formulat peste 40 cereri catre O.J.O.F.M. Cluj cu privire la situatia locurilor de munca vacante, agentia emitand dispozitii de repartizare, iar unele persoane chiar au fost angajate.

- nimic nu a împiedicat Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj, ca urmare a multiplelor solicitari ale societatii, sa emita dispozitii de repartizare a unor persoane cu handicap, daca ar fi avut in evidenta astfel de persoane.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...05.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) si care sunt aferente perioadei noiembrie 2004-februarie 2006.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...05.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.02.2001-28.02.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, din continutul raportului de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.11.2004-28.02.2006 societatea nu a respectat prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma totala de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei analizate in conformitate cu prevederile art.114 si 115 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (publicata in Monitorul Oficial nr. 560/24.06.2004) au fost calculate pana la data de ...05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu prevederile art. 114 si 120 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, si Legea nr. 210/ 04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada 27.12.2004-31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada noiembrie 2004-februarie 2006, societatea a depasit numarul de 75 salariati stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de astfel de persoane pentru angajare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, motivand ca organul de control nu a avut in vedere la intocmirea actului administrativ fiscal, faptul ca societatea se incadreaza in exceptia prevazuta de prevederile alin. 2, art. 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, cu modificarile ulterioare, solicitare care este sustinuta de agentul economic prin depunerea in copie la dosarul cauzei a unui numar de 46 documente vizate de A.J.O.F.M. Cluj privind "*Situatia locurilor de munca vacante*", din care 32 aferente perioadei analizate, precum si un numar de 7 "*Dispozitii de repartizare*".

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap aferente perioadei noiembrie 2004-februarie 2006, in conditiile in care agentul economic depune in copie la dosarul cauzei documente prin care a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj repartizarea de persoane in

vederea angajarii, fara ca din continutul acestor documente sa rezulte ca solicitarea se refera la persoane cu handicap.

In drept, spetei supusa analizei pentru perioada noiembrie 2005-februarie 2006 sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, cu modificarile si completarile aduse prin pct. 15 din Legea nr. 343/12.07.2004 pentru aprobarea O.U.G. nr. 102/1999, unde se stipuleaza:

"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 16 din Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, se arata:

"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii".

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au încadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 75 de angajati, se retine ca in perioada noiembrie 2004-februarie 2006, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteană de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care la dosarul cauzei petenta depune pentru perioada supusa analizei la Agentia Judeteană de Ocupare a Fortei de Munca Cluj un numar de 32 documente "Situatia privind locurile de munca vacante" din care rezulta doar ocupatia (denumirea meseriei si Codul COR) pentru care se solicita repartizarea de persoane, numarul locurilor de munca vacante, adresa punctului de lucru, natura contractului si conditiile minime de ocupare, **fara ca din aceste documente sa rezulte fara echivoc ca locurile de munca disponibile pot sa fie ocupate de persoane cu handicap**, se constata ca nu sunt indeplinite conditiile pentru aplicarea prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

In situatia in care S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca a adresat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj cereri pentru ocuparea unor locuri de munca vacante pentru diferite meserii, cu indeplinirea anumitor conditii minime de ocupare, fara ca intre acestea sa figureze si posibilitatea de a fi persoane cu handicap, agentia nu putea sa repartizeze societatii astfel de persoane, contrar celor afirmate de petenta in contestatie unde arata ca "nimic nu a împiedicat Agentia Judeteană de Ocuparea Fortei de Munca Cluj, [...], sa emita dispozitii de repartizare a unor persoane cu handicap, daca ar fi avut in

evidenta astfel de persoane”, ori tocmai modul in care au fost formulate cererile a impiedicat agentia sa repartizeze societatii persoane cu handicap in vederea ocuparii posturilor vacante.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, precum si faptul ca societatea nu poate face dovada ca a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj **repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, pentru fiecare trimestru din perioada supusa analizei**, organul de solutionare a contestatiei constata ca, pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, petenta avea obligatia de a contribui la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap cu sumele calculate potrivit art. 43, alin. 1 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de “y” lei RON datorat de agentul economic pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 2, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de “y” lei RON, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”* si ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate mai sus, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...05.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului stabilit suplimentar.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 111/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj sub nr. .../..06.2006
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj
sub nr. .../...06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...06.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...05.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de ...05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. .../...05.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv obligatiile aferente perioadei noiembrie 2004-februarie 2006 in suma totala de "y" lei RON, defalcata dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Contestatia formulata prin Av. ... (la dosar existand in original imputernicirea avocatiala nr. fn/...06.2006), a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu stampila si semnatura reprezentantului societatii, acesta a fost comunicat petentei la data de05.2006, iar contestatia a fost depusa la data de ...06.2006 la organul fiscal a carui act administrativ fiscal este atacat, fiind inregistrata sub nr. .../...06.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara Deciziei nr. ...din ...05.2006 si exonerarea societatii de la plata obligatiei stabilite suplimentar pentru perioada 01.02.2001-28.02.2006 la fondul special pentru persoanelor cu handicap.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele argumente :

- consideram ca Raportul de inspectie si in consecinta si Decizia atacata sunt nelegale si netemeinice intrucat acestea nu fac aplicarea prevederilor art. 43, alin. 2 din O.U.G. nr. 102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit careia sunt exceptati de la plata acestor obligatii agentii economice care au solicitat agentiei judetene de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

- incepand cu luna aprilie societatea a formulat peste 40 cereri catre O.J.O.F.M. Cluj cu privire la situatia locurilor de munca vacante, agentia emitand dispozitii de repartizare, iar unele persoane chiar au fost angajate.

- nimic nu a împiedicat Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca Cluj, ca urmare a multiplelor solicitari ale societatii, sa emita dispozitii de repartizare a unor persoane cu handicap, daca ar fi avut in evidenta astfel de persoane.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...05.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) si care sunt aferente perioadei noiembrie 2004-februarie 2006.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de05.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.02.2001-28.02.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, din continutul raportului de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.11.2004-28.02.2006 societatea nu a respectat prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma totala de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei analizate in conformitate cu prevederile art.114 si 115 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (publicata in Monitorul Oficial nr. 560/24.06.2004) au fost calculate pana la data de ...05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu prevederile art. 114 si 120 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, si Legea nr. 210/ 04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada 27.12.2004-31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada noiembrie 2004-februarie 2006, societatea a depasit numarul de 75 salariati stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de astfel de persoane pentru angajare.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, motivand ca organul de control nu a avut in vedere la intocmirea actului administrativ fiscal, faptul ca societatea se incadreaza in exceptia prevazuta de prevederile alin. 2, art. 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, cu modificarile ulterioare, solicitare care este sustinuta de agentul economic prin depunerea in copie la dosarul cauzei a unui numar de 46 documente vizate de A.J.O.F.M. Cluj privind "*Situatia locurilor de munca vacante*", din care 32 aferente perioadei analizate, precum si un numar de 7 "*Dispozitii de repartizare*".

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de "y" lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap aferente perioadei noiembrie 2004-februarie 2006, in conditiile in care agentul economic depune in copie la dosarul cauzei documente prin care a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj repartizarea de persoane in

vederea angajarii, fara ca din continutul acestor documente sa rezulte ca solicitarea se refera la persoane cu handicap.

In drept, spetei supusa analizei pentru perioada noiembrie 2005-februarie 2006 sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, cu modificarile si completarile aduse prin pct. 15 din Legea nr. 343/12.07.2004 pentru aprobarea O.U.G. nr. 102/1999, unde se stipuleaza:

"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 16 din Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, se arata:

"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii".

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au încadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 75 de angajati, se retine ca in perioada noiembrie 2004-februarie 2006, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteană de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care la dosarul cauzei petenta depune pentru perioada supusa analizei la Agentia Judeteană de Ocupare a Fortei de Munca Cluj un numar de 32 documente "Situatia privind locurile de munca vacante" din care rezulta doar ocupatia (denumirea meseriei si Codul COR) pentru care se solicita repartizarea de persoane, numarul locurilor de munca vacante, adresa punctului de lucru, natura contractului si conditiile minime de ocupare, **fara ca din aceste documente sa rezulte fara echivoc ca locurile de munca disponibile pot sa fie ocupate de persoane cu handicap**, se constata ca nu sunt indeplinite conditiile pentru aplicarea prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

In situatia in care S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca a adresat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj cereri pentru ocuparea unor locuri de munca vacante pentru diferite meserii, cu indeplinirea anumitor conditii minime de ocupare, fara ca intre acestea sa figureze si posibilitatea de a fi persoane cu handicap, agentia nu putea sa repartizeze societatii astfel de persoane, contrar celor afirmate de petenta in contestatie unde arata ca "nimic nu a împiedicat Agentia Judeteană de Ocuparea Fortei de Munca Cluj, [...], sa emita dispozitii de repartizare a unor persoane cu handicap, daca ar fi avut in

evidenta astfel de persoane”, ori tocmai modul in care au fost formulate cererile a impiedicat agentia sa repartizeze societatii persoane cu handicap in vederea ocuparii posturilor vacante.

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, precum si faptul ca societatea nu poate face dovada ca a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Cluj **repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, pentru fiecare trimestru din perioada supusa analizei**, organul de solutionare a contestatiei constata ca, pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, petenta avea obligatia de a contribui la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap cu sumele calculate potrivit art. 43, alin. 1 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de “y” lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON si penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de “y” lei RON datorat de agentul economic pentru perioada noiembrie 2004-februarie 2006, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 2, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de “y” lei RON, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”* si ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate mai sus, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “X” S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...05.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului stabilit suplimentar.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV