

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 75 din 06.11.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din 10.10.2006 asupra contestatiei depuse de X impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din data de 04.12.2001 si dispozitia de urmarire din 01.07.2002 privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

1. Referitor la suma totala, reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de X, in conditiile in care prin decizia civila din 15.01.2003, ramasa definitiva si irevocabila, Curtea de Apel - Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ a respins o contestatie avand ca obiect aceleasi obligatii fiscale.

In fapt, X a introdus in tara, cu declaratia vamala din 15.01.1997, in regim de tranzit vamal, autoturismul marca Mercedes 210 C 30.

Intrucat titularul de operatiune nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal, organele vamale din cadrul Biroului vamal au incheiat actul constatator din 04.12.2001 prin care au calculat in sarcina acestuia datoria vamala.

Prin procesul verbal din 04.12.2001, organele vamale din cadrul Biroului vamal au calculat majorari de intarziere, pentru neachitarea la scadenta de catre X a datoriei vamale stabilita prin actul constatator din 04.12.2001.

X a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din 04.12.2001 si procesul verbal din 04.12.2001, aceasta fiind inregistrata la Biroul vamal in 09.01.2002.

Prin Decizia nr. 28 din 25.03.2002, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a respins ca neintemeiata contestatia formulata de X impotriva celor doua acte administrative fiscale, aceasta fiindu-i comunicata in data de 29.03.2002, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul contestatiei.

Curtea de Apel - Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ a respins, prin Decizia civila din 15.01.2003, ramasa definitiva si irevocabila, actiunea in contencios administrativ formulata de X impotriva Deciziei nr. 28 din 25.03.2002.

In drept, art. 183 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Pct. 9.4. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 prevede:

“Exceptiile de fond in procedura de solutionare a contestatiilor pot fi urmatoarele: necompetenta organului care a incheiat actul contestat, prescriptia, exceptia prevazuta de art. 102 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, republicat, autoritatea de lucru judecat etc.”

Pct. 12.4 din acelasi act normativ precizeaza:

“Prin decizie se constata autoritatea de lucru judecat atunci cand exista identitate de obiect, parti si cauza.”

In temeiul prevederilor legale citate si a celor aratate in continutul deciziei, se retine ca intrucat X a mai formulat contestatie, la data de 09.01.2002, impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din 04.12.2001 si procesul verbal din 04.12.2001, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere aferente, aceasta fiind respinsa prin Decizia civila din 15.01.2003, ramasa definitiva si irevocabila, pronuntata de Curtea de Apel - Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice nu se mai poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de X, in conditiile in care contestatorul nu a respectat conditiile procedurale prevazute de legislatie in sistemul cailor administrative de atac.

In fapt, prin procesul verbal din 06.12.2001, organele vamale din cadrul Biroului vamal au procedat la actualizarea majorarilor si penalitatilor de intarziere datorate de X, pentru neachitarea la scadenta a datoriei vamale, stabilita prin actul constatator din 04.12.2001, calculand suplimentar fata de accesoriile calculate initial prin procesul verbal din 04.12.2001, majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

Procesul verbal din 06.12.2001 a fost comunicat contestatorului in data de 14.12.2001, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul contestatiei.

In baza actului constatator din 04.12.2001 si a procesului verbal din 06.12.2001, Biroul vamal a emis dispozitia de urmarire din 01.07.2002 in care sunt evidentiate obligatiile fiscale stabilite in sarcina lui X.

X a depus contestatie impotriva sumelor stabilite prin procesul verbal din 06.12.2001 prin posta, in data de 22.09.2006, aceasta fiind inregistrata la Biroul vamal in 25.09.2006, dupa mai mult de 4 ani de la comunicarea acestuia.

In drept, art. 4 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare la data comunicarii procesului verbal din 06.12.2001, prevede:

“Contestatia se depune, sub sanctiunea decaderii, in termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, respectiv faptul ca X a depus contestatie impotriva actului administrativ fiscal contestat peste termenul legal, precum si prevederile art. 183 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”, si ale pct. 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul

de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care prevede:

“In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat”, contestatia va fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, precum si pct. 13.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care prevede ca:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

a) nedepusa la termen, in situatia in care aceasta a fost depusa peste termenul prevazut de prezenta lege”, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nedepusa in termen.

Sustinerea contestatorului ca majorarile de intarziere au fost calculate in mod gresit dupa data de 21.12.2002, cand a achitata prin mandat postal datoria vamala stabilita prin actul constatator din 04.12.2001, nu poate fi retinuta deoarece, asa cum rezulta din documentele anexate la dosarul contestatiei, suma nu a fost incasata de catre Biroul vamal la acea data, fiind returnata de Posta Romana platitorului. Debitul a fost achitat doar in data de 28.09.2006, dupa depunerea contestatiei, ca urmare a platii efectuate de Y pentru X, conform extrasului de cont al Biroului vamal, anexat, de asemenea, la dosarul contestatiei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 180 si art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de X, constatandu-se autoritatea de lucru judecat, pentru suma reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere aferente si ca nedepusa in termen, pentru suma reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.