

ROMÂNIA

Tribunalul Arad

Secția de contencios administrativ și fiscal,

litigii de muncă și asigurări sociale Dosar

nr./...../2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1170

Ședința publică din data de iunie 2010

Președinte

Grefier

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamantul X împotriva pârâtelor Autoritatea Națională a Vămile - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, având ca obiect anularea deciziei nr./06.2009 emisă de A.N.V. - D.R.A.O.V. Timișoara - DJ.A.O.V Araci

La apelul nominal- se prezintă reprezentantul reclamantului – avocat....., reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - c.j. și reprezentanta pârâtelor Autoritatea Națională a Vămile - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană

pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - cj..

-

Procedura de citare este legal îndeplinită. „

S-a făcut referatul cauzei după care reprezentantul reclamantului depune la dosar copia Cărții de identitate a reclamantului, certificat de naștere, certificat de căsătorie, hotărârea de divorț prin care reclamantul a revenit la numele purtat anterior căsătoriei, astfel că se constată că există identitate între persoana reclamantului și deținătorul autoturismului din litigiu. De asemenea, depune chitanța privind onorariul avocațial.

Nemaifiind formulate alte cereri instanța acordă cuvântul asupra excepției nulității Deciziei nr./06.2009, emisă de pârâte și asupra toridului,

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea excepției, anularea deciziei atacate, exonerarea reclamantei de la plata oricăror sume rezuante din importul autoturismului. Arată în continuare că de la intrarea României în U.E. nu mai există această obligație de plată depunând și practică judiciară în acest sens. Solicită cheltuieli de judecată.

Reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor HnhUoe a Județului Arad, solicită respingerea acțiunii și menținerea deciziei atacate ca fiind temeinică și legală. ”.

Reprezentanta autorității vamale solicită respingerea acțiunii arătând că reglementările se aplică în acord cu normele comunitare și legislației în vigoare la data încheierii actului administrativ.

TRIBUNALUL

I

Deliberând asupra actiunii de fată constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță la data de 25.11.2009 reclamantul Oprea Claudiu Mihail a cerut în contradictoriu cu pârâtele Autoritatea Națională a Vămile, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, anularea Deciziei nr. /06.2009 perenă regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal de către pârâta Direcția Județeană - pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - Serviciul Inspecție Fiscal și Control Ulterior și a Deciziei nr. /06.2009 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad privind soluționarea contestației în procedura prealabilă, exonerarea reclamantei de plata oricăror sume de bani rezultate din importul autoturismului marca pentru care s-au stabilit obligațiile fiscale contestate- și radierea debitelor aferente din evidențele fiscale, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, a invocat, pe cale de excepție nulitatea Deciziei nr. /21 08.2009 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, raportat la dispozițiile art.43 lit.c și j din Codul de procedură fiscală, susținând că lipsesc datele de identificare ale contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz și mențiunile privind audierea contribuabilului.

Pe fond a susținut că la data de 07.2006 a efectuat importul autoturismului marca Mercedes Vko. achiziționat în baza unui contract de leasing, dovedit cu DVI nr. /07.2006.

A criticat Decizia nr. /06.2009 emisă de către pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, având ca obiect stabilirea obligațiilor suplimentare de către controlul vamal, cu motivarea că este lovită de nulitate absolută, deoarece lipsesc elementele prevăzute la literele e -f și j ale art.43 Cod procedură fiscală.

De asemenea, a susținut că potrivit art.660 alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal, începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, 01.01.2007, operațiunile prevăzute la alin.i se încheie potrivit prevederilor cuprinse în tratatul aderării României la U.E. aprobat prin Legea nr. 157/2005, prin urmare nu datorează obligațiile fiscale suplimentare stabilite în sarcina sa.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara în nume propriu și în reprezentarea pârâtelor Autoritatea Națională a Vămile București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată -cu motivarea că reclamantul datorează suma totală xxxxxxxx lei stabilită în sarcina sa prin Decizia nr. /06.2009 emisă de către pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad reprezentând xxxxx lei diferențe accize, xxx lei diferențe taxă pe valoarea adăugată și xxx lei reprezentând majorări de întârziere, cu motivarea că reclamantul nu a închis regimul vamal suspensiv, stabilit în sarcina sa, în condițiile în care termenul de încheiere a operațiunii era 25.05.2009 și nici nu a cerut prelungirea regimului vamal suspensiv, deși legea îi conferea această posibilitate în condițiile prevăzute de art.160 alin.3 din Legea nr.86/2006,

Având în vedere că declarația de plasare în regim suspensiv a autoturismului achiziționat în leasing a fost acceptată înainte de data aderării, a susținut că datoria vamală se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrărilor lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă; și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, respectiv în baza legii vechi, a Codului Vamal al României instituit prin Legea nr.86/2006 și a Regulamentului vamal aprobat prin H.G. nr.707/2006.

A susținut că majorările de întârziere au fost calculate legal în baza art.19 alin.1 din O.G. nr.93/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv pentru neachitarea la scadență a obligațiilor, de plată datorate de debitor, pentru fiecare-zi de întârziere, începând cu ziua următorii a zilei de scadență, până la data stingerii sumei datorate.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a "Județului Arad" a cerut respingerea excepției nulității actului administrativ fiscal, iar pe fond ca netemeinică și nelegală cu motivarea că reclamantului îi este aplicabilă legea veche, sub care s-au născut datoriile vamale, raportat la dispozițiile Legii nr. 157/24.05.2005 privind aderarea României la U.E., respectiv în art.84⁹⁰ și 137-144 din Regulamentul CEE nr.2913/1-992 și în art.496-523 și 553-584 din Regulamentul CEE nr.2454/1993, care se aplică noilor state membre U.E., cu respectarea anumitor dispoziții speciale, derogatorii.

Examinând cu prioritate excepția nulității actului administrativ fiscal, instanța urmează a o respinge raportat la dispozițiile art.137 alin.1 Coci procedură civilă și a art.43 lit.e - f și j din Codul de procedură fiscală.

Decizia nr...../06.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cuprinde motivele de fapt, -temeiul de drept precum și datele de identificare ale contribuabilului, prevăzute sub sancțiunea nulității de către art.43 alin.2 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Este adevărat că organul fiscal nu a înscris nici un fel de mențiuni cu privire la audierea contribuabilului, însă aceasta omisiune atrage o eventuală nulitate relativă, vătămarea fiind înlăturată prin promovarea contestației atât în procedura prealabilă, cât și în fața instanței de contencios administrativ în care reclamantul poate formula apărări împotriva actului administrativ fiscal.

În ce privește Decizia nr...../08.2009 emisă de către pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, prin care s-a soluționat contestația în procedura prealabilă, instanța constată că prin aceasta s-au analizat motivele de nulitate prevăzute de reclamant și în conținutul acțiunii introductive de instanță.

Pe fond, din actele și lucrările dosarului văzând copiile osificate ale dosarului administrativ al reclamantului având ca obiect - importul autoturismului în litigiu, contractul de leasing tradus din limba germană, ratele de leasing, factura emisă de societatea de leasing privind scadența ratelor lunare și conținutul ratelor, cartea de identitate a autovehiculului tradusă din limba germană, actele de stare civilă ale reclamantului și certificatul de înmatriculare în România a autoturismului, precum și actele administrative a căror anulare o solicită, instanța retine în fapt următoarele;

Acțiunea în contencios administrativ este nefondată.

Prin Decizia nr...../04.06.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă în urma recalculării efectuate de către

organul vamal în baza art.78 din Regulamentul CEE nr.2912/1992, de instituirea Codului vamal comunitar, controlul ulterior asupra operațiunii de import EU xxxx nr.1/07.2006 ; -a cor. stă că reclamantul nu a respectat condiția stabilită prin regimul vamal suspensiv care au fost plasate bunurile, respectiv a nerespecta termenul încheierii de operațiune de import, stabilit de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad la data de 05.2009, organul vamal executând această obligație în locul reclamantului, la valoarea de xxxxxx Euro, echivalentul a xxxx lei la data emiterii deciziei,

Decizia este legală, deoarece la încetarea termenului de încheiere a regimului vamal suspensiv, importul trebuie să-și schimbe destinația sau să fie plasat sub un alt regim la data de 25.05.2009 când a expirat termenul de încheiere a operațiunii vamale, reclamantul, în calitate de titular al operațiunii de leasing nu s-a prezentat la organul vamal în vederea ufiintivării regimului vamal. ~

Regimul de admitere temporară reglementat de art.27 din O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing este aplicabil tuturor operațiunilor de leasing astfel cum sunt definite la art.1 din acest act normativ.

La emiterea deciziei atacate nu sunt aplicabile dispozițiile invocate de reclamant prin acțiune, ci dispozițiile derogatorii, care vor fi prezentate mai jos.

Art.284 din Legea nr.86/2006 statuează că operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului Cod vamal se finalizează potrivit acelor reglementări preluate de art.660 din Regulamentul de aplicare ?. Codului Vamal aprobat prin H.G. nr.707/2006.

În alin.3 al art.660 din regulament se prevede o derogare expresă de la aplicarea dispozițiilor legalexvidențiate mai sus, în sensul că, începând cu data aderării României la U.E., 01.01.2007, operațiunile prevăzute la alin. 1 se încheie potrivit prevederilor cuprinse în tratatul de aderare aprobat prin Legea nr.157/2005 pentru ratificarea tratatului de aderare a României la U.E.

Cum în speța de față operațiunea vamală a fost inițiată la data de 05.07.2006, când era în vigoare Legea nr.86/2006 și a fost finalizată prin încheiere din oficiu a operațiunii vamale de către autoritățile vamale rezultă că în-drept sunt aplicabile dispozițiile cuprinse la pct.16 și 19 din Anexa V „Uniunea Vamală”, din Legea nr.157/2005, ale Regulamentului CEE nr.2913/1992, respectiv a dispozițiilor art.78-89 și 204, ale art.23, art.90, 119 și 120 și ale art.78 și O.M.F.P. nr.7521/2006.

Reclamantul nu a contestat modul de calcul al accizelor stabilite suplimentar ale majorărilor de întârziere, ale TVA aferent și a majorărilor de întârziere ale acestuia, ci doar neaplicarea cusozivnior legale derogatorii arătate mai sus.

Pentru consirierenieie prezentate, în-baza art. 18 alin.2 din legea contenciosului — administrativ va respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de „reclamantul X în contradictoriu cu pârâtele Autoritatea Națională

A Vănilor, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Județeană pentru "Accize și Operațiuni Vamale Arad, având ca obiect anularea Deciziei nr./06.2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal de către pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - Serviciul Inspecție Fiscal și Control Ulterior și a Deciziei nr.

...../04.06.2009 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad privind soluționarea contestației în procedura prealabilă, exonerarea reclamantei de la plata oricăror sume de bani rezultate din importul autoturismului marcapentru care, s-au stabilit obligațiile fiscale contestate și radierea debitelor aferente din evidentele fiscale.

Urmare a respingerii acțiunii principale va resping a acordare cheltuielile de judecat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția nulității Deciziei nr. /06.2009, emisă de pârâtele Autoritatea Națională a Vămile, prin Direcția Regională a pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, prin Direcția Județeană pentru Accize și Operaduni-Vamale Arad pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 43 literele c) și j) Cod procedură fiscală.

Respinge acțiunea în contencios administrativ fonvkiiatâ de reclamantul X în contradictoriu cu pârâtele Autoritatea Nationala aVămile, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Direcția 7rfi^/;7ă pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, având ca -obiect anularea Deciziei nr. /4.06.009 -pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal de către pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - Serviciul Inspecție Fiscal și Control Ulterior și a Deciziei nr. /21.0.2009 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud Arad privind soluționarea contestației în procedura prealabilă, exonerarea reclamantei de la plata oricăror sume de bani rezultate din importul autoturismului pentru care s-au stabilit obligațiile fiscale contestate și radierea debitelor aferente din evidentele fiscale.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă și executorie.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din iunie 2010.

Președinte

