

ROMANIA

TRIBUNALUL SECTIA
COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINTA CIVILA Nr.

Sedinta publicata la 2010

Completul compus din:

PRESEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind pronuntarea asupra actiunii formulata de reclamantul BIROU NOTARIAL in contradictoriu 'cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE , avand ca obiect anulare act administrativ.

Mersul dezbaterilor s.i concluziile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta din data de 30.03. 2010 care face parte integranta din prezenta hotarare si -cand, din lipsa de timp pentru deliberare pronuntarea a fost amanata pentru 01.04.2010 si apoi pentru 13.04.2010. »

INSTANTA,

—

Deliberand asupra cauzei de fata, constata urmatoarele:

Prin ac^{ti}unea introdusa la Tribunalul la data de 02.11.2009, sub /2009, reclamantul BIROU NOTARIAL ", reprezentat prin notar public - a solicitat instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta in contradictoriu cu parata Directia **Generala a Finantelor** Publice , sa dispuna anularea Deciziei de impunere suplimentara nr. din 01 septembrie 2009 emisa de catre parata.

In motivarea actiunii reclamantul arata ca in raportul de inspectie fiscala cu numarul incheiat in data de .2009, avand numarul de inregistrare .09.2009 de catre inspectorii din cadrul DGFP s-au retinut in mod eronat in sarcina contribuabilului „Biroul Notarial ", fapte care incalca anumite acte normative.

Astfel la capitolul 3, Constatari privind obligatiile fiscale cu exceptia impozitului pe venit, la .m. 3.1., Taxa pe valoare adaugata, organul de control afirma ca „in urma verificarii, stabileste cheltuieli nedeductibile fiscal. Cheltuielile nedeductibile fiscal efectuate de Birou Notarial , au fost realizate pentru construirea imobilului din loc. Nr , jud. iar Biroul Notarial nu justifies folosirea spatiului din imobil in scopul desfasurarii activitatii,... Si din faptul ca la sediul secundar nu s-au facut incasari. Prin deducerea nejustificata a TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor ce nu au fost utilizate in folosul operatiunilor impozabile, contribuabilul incalca prevederile art 145 2 lit. a din legea 571/2003 privind codul fiscal si completarile ulterioare.

Reclamantul mai arata ca pentru incadrarea corecta a deductibilitatii Taxei pe Valoare Adaugata. La art. 145 alin 2 lit. a din legea 571/2003 privind codul fiscal si completarile ulterioare se precizeaza urmatoarele" once persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt utilizate in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile", situatie in care se afla si Biroul Notarial Astfel se incadreaza ,se argumenteaza si se incadreaza gresit o prevedere a codului fiscal de catre reprezentantii organului de control, precizand articolul detaliat mai sus..

Dosar nr. /2009

Acestia, in procesul verbal incheiat, nu fac decat sa confirme dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata de catre contribuabil si nu o incaicare a prevederilor legislative precizate de codul fiscal mentionat mai sus.

Reclamantul invoca prevederile art.21 alin.I din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care arata ca "Pentru determinarea profitului impozabil sunt

considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare" si art.145 ilin.2 lit.a) din aceeași lege potrivit carui „Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate tazar ii in folosul urmatoarelor operatiuni j operatiuni taxabile...”

De asemenea, se mai arata ca ca organul de control, in stabilirea obligatiilor suplimentare, interpreteaza in mod eronat aceste dispozitii legale, ca invocandu-le nu face decat sa confirme dreptul de deducere a TVA in ce-1 priveste; ca face aprecieri de ordin subiectiv si nu in concordanta cu prevederile legale incidente in materie; ca nu respecta art.9 din Codul fiscal conform caruia "inaintea luarii deciziei organul de control e obligat sa asigure contribuabililor posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere cu privire la faptele si imprejurările relevante in luarea deciziei", aratand ca a pus la dispozitia organului de control in a^rsens contractul de prestari servicii incheiat cu|SC SRL, in sa organul de control nu a solicitat in sens lamuriri suplimentare, devize" sau orice alt document, creand astfel premisele unui abuz asupra activitatii si integritatii contribuabiluluiL

Prin intampinare parata a solicitat respingerea actiunii.

Din actele si lucrarile dosarului instanta retine in fapt urmatoarele:

La data de 30.06.2009 a fost intocmit raportul de inspectie fiscala de catre DGFP inregistrat la aceasta institutie sub nr. 01.09.2009, obiectivele controlului fiind verificarea impozitului pe venit 01.01.2004-31.12.2008, verificarea impozitului pe venit din salarii si fonduri/contributii de natura salariala si TVA 01.01.2004-31.03.2009, verificarea impozitului pe veniturile din transferul proprietatilor imobiliare din patrimonial personal 01.01.2007-31.03.2009, respectarea prevederilor legale privind discipline financiar-contabila 01.01.2004-31.12.2008, contribuabilul fiind Biroul Notarial cu aceasta ocazie, organul de inspectie fiscala a constatat neregularitati atat in ceea ce e deductibilitatea TVA pentru perioada 01.01.2004-31.03.2009, cat si in ce priveste impozitul pe venit: anilor 2004-2008, stabilind de plata in sarcina contestatoarei TVA si impozit venit suplimentar in cuantum de lei.

In baza acestui raport de inspectie fiscala a fost emisa decizia de impunere suplimentara nr. din data de 01.09.2009.

Se retine ca in perioada 01.01.2004- 31.03.2009 Biroul Notarial a desfasurat activitatea notariala in cadrul Biroului Notarial din str. , nr. cu punct de lucru in loc. nr. conform certificatului nr. .12.2002 eliberat de Curtea de Apel

Ca urmare a inspecției fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .09.2009 prin care s-au stabilit obligatii in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2004-2008 = lei
- majorari de intirziere = lei
- TVA = lei
- majorari de intirziere = lei.

Instanta va inlatura apararea reclamantului cu privire la nulitatea raportului de inspectie fiscala, prin intermediul careia arata faptul ca la capitolul 3, art.3.2, organul fiscal Dosar nr. /2009

face vorbire despre „cabinet medical veterinar”, instanta apreciind ca este vorba despre o simpla eroare materiala care nu afecteaza fondul problemei, care nu poate duce astfel, la nulitatea actului respectiv.

Decizia de impunere a fost contestata de catre reclamant pe motivul ca organul de inspectie fiscaia nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli deoarece acestea nu au

fost efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului aspect pe care Tribunalul nu poate retine pentru urmatoarele motive.

Astfel, referitor la cheltuielile cu investitiile in suma de lei se retine ca in perioada verificata reclamantul a efectuat lucrari de investitii aferente imobilului din loc. nr. , lucrari pentru care au fost depuse la dosar documente, din a caror analiza se constata ca, desi devizul pe categorii de lucrari si lista consumurilor de resurse materiale sunt pentru casa familiala si birou notarial, totuși, in extrasul de carte funciara nu apare inscris ca proprietar si Biroul Notarial , ci doar persoana fizica I. In aceste conditii, se apreciaza ca nu se justifica lucrarile de investitii efectuate pentru construirea si amenajarea locuintei proprietate personala, cheltuielile ocazionate cu aceste lucrari nefiind pentru biroul notarial, fiind incalcate prevederile art. 48 alin. 4 lit. a din Legea 71/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora, una-din conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea^vfi deduse, este aceea de a fi efectuata in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente.

Conform Certificatului nr. /18.12.2002 emis de Curtea de apel punctul de lucru autorizat al reclamantului este in loc. nr. si nu la nr. unde au fot efectuate lucrarile de investitii.

 , prin urmare in mod corect s-a constatat faptul ca la punctul de lucru din loc. nr. reclamantul nu a desfasurat activitate, imprejurare ce rezulta si din faptul ca la punctul de lucru din loc. nu detine Registrul General Notarial pentru inregistrarea operatiunilor notariale prevazut de Ordinul nr. 710/C/1 995.

Referitor la cheltuielile de consultanta in suma de 109.082 lei instanta retine ca in cursul anului 2004 reclamantul a incheiat cu o firma de consultanta contractul nr. 1/05.01.2004 prin care aceasta oferea consultanta pentru afaceri in diferite domenii de activitate pentru care a achitat suma de 109.082 lei. considerata de organul fiscal ca fiind nedeductibila.

Si in opinia instantei, reclamantul nu avea dreptul la deductibilitatea sumei de 109.082 lei pentru serviciile de consultanta in afaceri si management intrucat art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003, prevede ca nu sunt deductibile,, cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte." In acest context, reclamantul nu a justificat necesitatea prestarii serviciilor respective in scopul activitatii desfasurate, nu a facut dovada prestarii efective a acestora si a fost in imposibilitate de a prezenta rapoarte de activitate, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate de la prestatorii sai in care sa fie descrisa fiecare operatiune in parte cu tarifele aferente, documente pe care legea le prevede in mod imperativ, ca o conditie necesara pentru acordarea deductibilitatii.

Prin urmare, cheltuieli de consultanta efectuate de reclamant nefiind in interesul activitatii pe care o desfasoara, implicit a operatiunilor taxabile, intrucat acesta hu se afla in posesia documentelor care sa justifice necesitatea prestarii activitatii si efectuarea in concret a serviciilor de consultanta in afaceri si management, nefiind in masura a le Dosar nr. /2009

prezenta, asa incat nefiind indeplinite conditiile cerute de lege pentru obtinerea deductibilitatii, suma de lei apare ca fiind datorata, asa cum a retinut si organul de inspectie fiscala,

Referitor la alte cheltuieli considerate nedeductibile instanta retine ca suma de

lei ce reprezinta cheltuieli efectuate de reclamant cu achizitia de bunuri cum arfi: mobilier, aragaz, bilete de avion pentru familie, joc de artificii, ochelari, sanie, butoi de lemn, produse si medicamente naturiste, dulap arme, articole sugari, balansoar, etc., nu pot fi considerate cheltuieli deductibile deoarece nu se justifica utilizarea de catre cabinetul de notarial, nefiind necesare desfasurarii activitatii si obtinerii de venituri ci utilizarii de catre contribuabil pentru uzul personal si al familiei sale; asa cum se poate deduce din natura lor, nefiind astfel indeplinite conditiile art.48 pct.4 din legea 571/2003 pentru a putea fi calificate ca si cheltuieli deductibile.

Cu privire la suma de lei ce reprezinta rata de leasing pentru auto Matiz, instanta retine ca pentru anul 2006 organul de inspectie fiscala a constatat ca suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal, aceasta suma reprezinta diferenta dintre total rate leasing achitate in suma de lei si tot amortizare a autoturismului pe anul 2006 in suma de lei.(lei).

Pentru organul de inspectie fiscala a constatat suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal, deoarece suma reprezinta diferenta dintre ratele leasing achitate in suma de lei si amortizarea autoturismului pe anul 2007 in suma de lei.(lei).

Intrucat, potrivit prevederilor Titlului II, art. 24, alin. I din Legea nr. 571/2003, "Cheltuielile aferente achizitionarii producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii", au fost incalcate prevederile art. 48 alin.4 lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevede ca pentru a putea fi deduse cheltuielile trebuie "respectate regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz."

Cu referire la "TVA instanta retine ca organul de inspectie fiscala a stabilit ca in anul 2004 este nedeductibila TVA in suma lei, in anul 2005 TVA nedeductibila in suma de lei, in anul 2006 TVA nedeductibila in suma lei, in anul 2007 TVA in suma de lei, in anul 2008 TVA nedeductibila in suma de lei, deoarece petentul a dedus TVA aferenta unor cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal asa cum au fost prezenta a capitolul privind impozitul pe venit.

Cheltuielile nedeductibile fiscal efectuate de Biroul Notarial au fost efectuate pentru construirea imobilului din loc. nr. A, iar reclamantul nu justifica folosirea spatiului din imobil in scop desfasurarii activitatii. deoarece punctul de lucru este declarat la nr.

Aceste cheltuieli nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile fiind incalcate astfel prevederile art. *145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

Pentru motivele aratate mai sus Tribunalul In temeiul art 218 pet 2 din legea OG 92/2003, art.10 din legea 554/2004 va respinge ca neintemeiata actiunea.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge actiunea formulata de reclamantul BIROU NOTARIAL " cu sediul In Mun. , Str. nr. , Judetul in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE , cu sediul in Mun.

Dosar nr. /2009

, B-dul i nr. , Judetul , avand ca obiect anulare act administrativ.

Cu recurs In 15 zile de la comunicare.
Pronuntata In sedinta publica azi, 2010.

Presedinte

Tech.I.I./dact.A.D.
4expl./25Iunie2010

SM + 2 com.

V[^]sX

